

Медуницына Александра Михайловна

Студент

2 курс, лечебный факультет

Оренбургский Государственный Медицинский Университет

Научный руководитель: Телякаева Альбина Фаргатовна

Кандидат политических наук, ассистент

Ассистент кафедры «Философия»

Оренбургский Государственный Медицинский Университет

Россия, г. Оренбург

Г.МАРКУЗЕ. КОНЦЕПЦИЯ «ОДНОМЕРНОГО ЧЕЛОВЕКА»

Аннотация: статья представляет собой политическое философское исследование о современном состоянии цивилизации, в которой в связи с развитием технологического прогресса используются методы тотального контроля над всеми формами жизнедеятельности человека.

Ключевые слова: развитое индустриальное общество, общество, потребность, Франкфуртская школа, современное общество.

Medunitsyn Alexandra Mikhailovna

Student

2 course, medical faculty

Orenburg State Medical University

Supervisor: Taskaeva Albina Fargasova

Candidate of political science, assistant

Assistant of the Department "Philosophy"

Orenburg State Medical University

Russia, Orenburg

G. MARCUSE. THE CONCEPT OF "ONE-DIMENSIONAL MAN"

Abstract: the article is a political philosophical study of the current state of civilization, in which, in connection with the development of technological progress, the methods of total control over all forms of human activity are used.

Keywords: developed industrial society, society, need, Frankfurt school, modern society.

Герберт Маркузе - немецкий философ, представитель Франкфуртской школы, родился 19 июля 1898 года. Его родиной считается Берлин, откуда в во время первой мировой войны был призван воевать за сторону немецкой армии. В 1918 году Маркузе становится членом солдатского Совета, принимавшего участие в Ноябрьской революции и социалистическом восстании «Союза Спартака» (будущей Коммунистической партии Германии). [4]Сговор руководства Социал-демократической партии Германии с реакционными кругами высшего немецкого генералитета и известие об убийстве фрайкорами Розы Люксембург и Карла Либкнехта заставили его покинуть СДПГ, в рядах которой он состоял в конце войны. Вместе с тем Маркузе, в отличие от большинства будущих представителей Франкфуртской школы, сохранил связь с организованным рабочим движением.

После в 1928 году он продолжает изучать философию, но только уже под началом своего учителя философа-экзистенциалиста Мартина Хайдеггера. Первые взгляды Маркузе формировались под влиянием Гегеля, Д. Лукача и его учителя. В самых ранних его работах рассматривалась возможность синтеза онтологии Хайдеггера с марксизмом. Маркузе трактовал хайдеггеровский интерес к личности как более практическую философию, «близкую к правде человеческого существования», противопоставляя её популярным в то время, но более абстрактным неокантианству и ортодоксальному марксизму. В ранних работах влияние Хайдеггера ощутимо, что сам Маркузе признавал и позже. По мнению Юргена Хабермаса, несмотря на уход от Хайдеггера, более поздние

работы Маркузе необходимо рассматривать с учетом его влияния. После прихода к власти системы фашизма, Маркузе и многие другие философы мигрировали в США. После этого в 1932 году Маркузе разорвал свои отношения со своим учителем Хайдеггером из-за того что последний принял идею фашизма и даже стал ректором одного из институтов, находящихся в Берлине, а после 1948 года Маркузе дистанцировался от своих соратников по Франкфуртской школе. В 1932 г. Маркузе защитил диссертацию по Гегелю «Онтология Гегеля и философия истории».[1]

Конец 30-х годов ознаменуется началом нового периода творчества Маркузе. С 40-60 гг. выходит ряд книг знаменитого философа. Но именно в 1964 году выйдет книга, которая даст начало новой теории устройства общества- «Одномерный человек». В данной книге детально рассмотрены противоречия индустриального общества середины XX века, а также приведен анализ современной цивилизации. Это книга принесла популярность автору и стала его визитной карточкой, и, по мнению исследователя Маркузе Дугласа Келлнера, под её влиянием стали зарождаться новые политические движения, такие как Новые левые. Однако прошло более пятидесяти лет, общество перешло в новый этап развития, и работа кажется, по моему мнению, несколько устаревшей и неактуальной, а главное, не дает точного ответа и решения сложившейся проблемы, а только инициирует критику и поиск альтернативного пути развития.[3]

Современное общество, по Г. Маркузе, формирует влечения, потребности и устремления в предварительно заданном, нужном ему направлении. Г. Маркузе различает потребности истинные и ложные. Последними он называет такие потребности, которые навязываются личности особыми социальными интересами в процессе его подавления; они определяются внешними силами, контроль над которыми недоступен индивиду. Большинство преобладающих потребностей (расслабляться, развлекаться, потреблять и вести себя в соответствии с рекламными образцами, любить и ненавидеть то, что любят и ненавидят другие) принадлежат к этой категории ложных потребностей.[2]

Независимо от того, насколько индивид равняет себя с этими потребностями и находит себя в их удовлетворении, они остаются тем, чем были с самого начала, - продуктами общества, господствующие интересы которого требуют подавления.

Люди узнают себя в окружающих их предметах потребления, находят свою душу в своем автомобиле, кухонном оборудовании. Сам механизм, привязывающий человека к обществу, изменился, и общественный контроль теперь коренится в новых потребностях, производимых обществом. Тем самым внутреннее измерение и личное пространство, в котором человек имеет возможность оставаться самим собой, то есть внутренняя свобода индивида, сводится на нет. Человек лишается основы, на которой он мог бы развить автономию. Формируется модель одномерного мышления и поведения. Именно формирование ложных, репрессивных потребностей, привязывающих индивида к современному обществу, а не репрессия, не подавление потребностей большинства, как это было раньше, становятся основой саморегулирования современной индустриальной цивилизации.[2]

Эти потребности не выходят за социокультурные рамки развитого индустриального общества и удовлетворяются во все большей степени, что лишает всяких оснований критику этого общества "изнутри". Через механизм "одномерных" потребностей обеспечивается лояльность членов данного общества (подавляемых и угнетаемых этим же обществом); у рабочего класса, некогда противостоящего буржуазии, формируется ложное сознание, в результате развитое индустриальное общество лишается оппозиции. Хотя в капиталистическом обществе буржуазия и пролетариат по-прежнему остаются основными классами, структура и функции обоих настолько изменились, что они уже больше не являются агентами и силами общественных перемен. Технический прогресс, обеспечивая "сокрушительную эффективность" и постоянно повышающийся жизненный стандарт, "создает формы жизни, которые по видимости примиряют противостоящие системе силы, а на деле сметают или опровергают всякий протест во имя исторической перспективы

свободы от тягостного труда и господства... В условиях повышающегося уровня жизни неподчинение системе кажется социально бессмысленным, и уж тем более в том случае, когда это сулит ощутимые экономические и политические невыгоды и угрожает бесперебойной деятельности целого...

Как же возможны кардинальные преобразования в обществе, создавшем у своих членов полностью соответствующую ему ("одномерную") структуру потребностей и устремлений? Ведь новый тип "одномерного человека", будучи массовым, утратил критическое отношение к обществу и препятствует социальным изменениям.[4] "Потребительную стоимость свободы" снижает возрастающая производительность труда, которая увеличивает прибавочный продукт и обеспечивает возрастание потребления. Какой смысл настаивать на самоопределении, если управляемая жизнь окружена удобствами и даже считается "хорошей" жизнью? "Утрата экономических и политических прав и свобод, которые были реальным достижением двух предшествующих столетий, может показаться незначительным уроном для государства, способного сделать управляемую жизнь безопасной и комфортабельной. Технология развитого индустриального общества "рационализирует несвободу человека и демонстрирует "техническую" невозможность автономии, невозможность определять свою жизнь самому. Ибо эта несвобода не кажется ни иррациональной, ни политической, но предстает скорее, как подчинение техническому аппарату, который умножает жизненные удобства и увеличивает производительность труда".[1]

Для достижения личной самостоятельности и свободы, по мнению Г. Маркузе, необходимы условия, в которых "подавленные измерения опыта" могут вернуться к жизни; но освободить эти последние нельзя, не ущемив коллективные нужды и формы удовлетворения потребностей, организующие жизнь в этом обществе. Причем такие коллективные нужды и формы удовлетворения, которые уже давно стали личными нуждами и подавление которых кажется почти роковой потерей.

Однако, увидев к чему может привести его концепция (терроризм, аморализм, нигилизм), Маркузе был напуган таким воплощением идей своей теории, и отошел от нее. Данный поступок резко изменило отношение общества и философу-социологу, что привело к резкому падению авторитета Маркузе.

По данным оценкам, теорию Маркузе не очень «симпатизировала» многим странам, в том числе СССР. Даже несмотря на то, что многие люди, восхваляемые советской пропагандой, как, например, Анджела Дэвис, были его непосредственными учениками.[2]

Польский философ Лешек Колаковский рассматривал взгляды Маркузе как антимарксистские, так как они игнорировали критику Марксом Гегеля и теорию классовой борьбы; Маркузе отказался от них в пользу фрейдистской интерпретации человеческой истории. Колаковский делает вывод, что идеальное общество Маркузе «будет авторитарно управляться просвещенной группой, которые осознают себя через единство Логоса и Эроса, отбросив обременительную власть логики, математики и эмпирических наук».[3]

Некоторые современные авторы находят влияние взглядов Ф.М. Достоевского на Маркузе.[2]

Список литературы

1. Критическая теория Г. Маркузе // студенческие работы. URL: https://studwood.ru/1034837/filosofiya/kriticheskaya_teoriya_markuze (дата обращения: 07.11.2019).
2. Г. Маркузе // Википедия. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения: 07.11.2019).
3. Концепция "Одномерного человека" // Студенческие рефераты. URL: https://studref.com/582471/filosofiya/kontseptsiya_odnomernogo_cheloveka (дата обращения: 07.11.2019).
4. АНАЛИЗ РАБОТЫ Г. МАРКУЗЕ «ОДНОМЕРНЫЙ ЧЕЛОВЕК» // Банк статей. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/analiz-raboty-g-markuze-odnomernyyu-chelovek> (дата обращения: 07.11.2019).