

*Купряшина Е.А.,*

*кандидат юридических наук, доцент*

*Доцент кафедры уголовного права и процесса*

*Федерального государственного автономного образовательного учреждения*

*высшего образования «Белгородский государственный национальный*

*исследовательский университет»*

*Россия, г. Белгород*

*Гаенко А.Е.,*

*Студентка*

*3 года обучения заочной формы магистратуры*

*юридического института*

*Федерального государственного автономного образовательного учреждения*

*высшего образования «Белгородский государственный национальный*

*исследовательский университет»*

*Россия, г. Белгород*

## **НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ СТАДИИ ПОДГОТОВКИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ**

***Аннотация:** статья посвящена институту подготовки уголовного дела к судебному разбирательству через призму необходимости обязательного предварительного слушания посредством аналогии с гражданским процессуальным законодательством.*

***Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, стадия подготовки к судебному заседанию, предварительное слушание.*

***Annotation:** the article is devoted to the institution of preparing a criminal case for trial through the need for a mandatory preliminary hearing by analogy with the civil procedural law.*

***Key words:** criminal proceedings, preparation for the trial, preliminary hearing.*

Уголовно-процессуальный кодекс РФ четко устанавливает основания для проведения предварительного слушания, которые указаны в ст. 229 УПК РФ. Предварительное слушание проводится:

- 1) при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства, заявленного в соответствии с частью третьей настоящей статьи;
- 2) при наличии основания для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных статьей 237 настоящего Кодекса;
- 3) при наличии основания для приостановления или прекращения уголовного дела;
- 4) при наличии ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном частью пятой статьи 247 настоящего Кодекса;
- 5) для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;
- 6) при наличии не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;
- 7) при наличии основания для выделения уголовного дела;
- 8) при наличии ходатайства стороны о соединении уголовных дел в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом<sup>1</sup>.

Из смысла статьи вытекает тот факт, что если перечисленные основания отсутствуют, то соответственно предварительное слушание проведено не будет. Но целесообразно ли это? Если провести аналогию с гражданским правом, то при рассмотрении гражданских дел проведение предварительного слушания является обязательным (ч. 2 ст. 147 ГПК РФ). На это есть ряд причин, которые могут объяснить полезность выбора законодателя. Специфика состоит в том, что при таком раскладе закрепляются достигнутые результаты подготовительных действий, и помогает для рассмотрения дела по существу. Предварительное судебное заседание имеет много общих черт с основным судебным заседанием: лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте его проведения,

---

<sup>1</sup> "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // СПС «Консультант Плюс»

стороны имеют право представлять доказательства, приводить доводы, заявлять ходатайства, в нем ведется протокол. Согласно ч. 1 ст. 152 ГПК РФ, предварительное судебное заседание имеет своей целью процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определение достаточности доказательств по делу, исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности<sup>2</sup>. Подобные действия, если проводить аналогию с уголовным процессом, смогли бы значительно облегчить работу уголовных судей с наименьшей затратой времени и средств. И если в гражданском законодательстве есть пометка о том, что предварительное судебное заседание может проводиться по инициативе суда, то в уголовном процессе есть четкий исчерпывающий перечень оснований, в которые инициатива суда не входит. При проведении по уголовному делу предварительного слушания возможно выяснение неявки вызванных лиц, способов их извещения о заседании, установление личностей явившихся участников заседания. В случае привлечения переводчика суд разъясняет ему права и обязанности, предупреждает об ответственности. Объявляется состав суда, и разъясняются права сторон, включая и право на отвод. В ходе заседания выясняются вопросы о наличии ходатайств и заявлений. Если таковые имеются, то осуществляется их рассмотрение.

Анализ теоретических и практических подходов авторов свидетельствуют о том, что стадия назначения судебного разбирательства с проведением предварительного слушания, в том числе и само предварительное слушание, имеет в настоящее время уникальную юридическую природу. Предварительное слушание, как часть подготовки и назначения судебного разбирательства, являясь контрольным проверочным этапом по отношению к предшествующей деятельности органов предварительного расследования, служит

---

<sup>2</sup> "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 26.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) // СПС «Консультант Плюс»

подготовительным действием по отношению к предстоящему судебному заседанию.

Многие вопросы, которые касаются подготовки уголовного дела к судебному заседанию, отражены в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2009 г. N 28 (в ред. от 15.05.2018) "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству"<sup>3</sup>. Если обратиться к данному документу, то там определен реальный алгоритм действий, которые должен выполнить судья на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию (изучить материалы дела, выяснить, соблюдены ли органами дознания или предварительного следствия требования УПК РФ, наличие либо отсутствие обстоятельств, которые могут препятствовать или исключать рассмотрение уголовного дела непосредственно судом, разобраться с ходатайствами, определиться с проведением предварительного слушания при необходимости). Так же выясняется вопрос возмещения вреда и конфискации имущества<sup>4</sup>. Высшая судебная инстанция определила особенности в обеспечении беспрепятственного, правильного разрешения дела в ходе подготовки к судебному разбирательству. В соответствии с ч. 3 ст. 227 УПК РФ по просьбе стороны судья вправе предоставить возможность стороне дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела, определив для этого разумные сроки, учитывая объем материалов. Это ходатайство подлежит рассмотрению, если заявлено в ходе предварительного слушания. При этом в случае его удовлетворения заседание суда откладывается на определенный срок при соблюдении судом сроков, установленных названной нормой и требованиями ст. 233 УПК РФ.

То есть, можно отметить, что в спорных вопросах по теме подготовки уголовного дела к судебному заседанию правильно будет обращаться к

---

<sup>3</sup> URL: <http://www.pravo.gov.ru> // Электронный ресурс (дата обращения: 24.10.2019).

<sup>4</sup> Шестак В.А. О судебной практике выдачи разрешений на производство следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2017. N 4 (33). С. 85 - 89

вышеупомянутому Постановлению Пленума, хотя теоретически этими разъяснениями было еще раз подтверждена двойкая природа стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию – выполнение проверочной (контрольной) функции и одновременно создание всех необходимых условий для рассмотрения непосредственно уголовного дела по существу. Однако, как и в любой отрасли современного российского законодательства, всегда есть пробелы и «белые пятна», которые не восполнены на сегодняшний день ни Постановлениями Пленума, ни какими-либо иными официальными разъяснениями на законодательном уровне.

Некоторые ученые считают, что «предварительное слушание, являясь контрольной, проверочной инстанцией по отношению к предварительному расследованию, служит своеобразным процессуальным «фильтром», который позволяет своевременно устранить возможные препятствия судебного разбирательства по уголовному делу, в том числе исключить некоторые процессуальные ошибки, допущенные следователем, дознавателем и не устраненные прокурором в досудебном производстве, а также устранить нарушения требований уголовно-процессуального закона, касающихся собирания доказательств, что, в свою очередь, должно привести к признанию доказательств недопустимыми.»<sup>5</sup>. Следовательно, целью проведения предварительного слушания является необходимость в судебном заседании с участием сторон на основе состязательности сторон, не предрешая судьей вопроса о виновности-невиновности обвиняемого, устранить выявленные препятствия (или принять меры по их устранению), не позволяющие назначить судебное разбирательство порядке, предусмотренном ст.ст. 231-233 УПК РФ. В таком случае, можно ли утверждать, что какое-нибудь уголовное дело не нуждается в применении к нему проверочных полномочий? Есть ли такие уголовные дела, которые представляют собой идеал и направлены в суд без единой ошибки? Конечно, речь не ведется о таких серьезных процессуальных ошибках, или о том, что существенно нарушило конституционные права лица и другие основания, которые при наличии будут служить поводом для возврата

---

<sup>5</sup> URL: [https://samolit.com/read\\_html/4946/](https://samolit.com/read_html/4946/) Электронный ресурс (дата обращения 24.10.2019)

дела прокурору. Здесь речь идет о поправимых ошибках, которые могут быть устранены как раз на предварительном слушании при участии сторон. Отсюда напрашивается вывод о том, что проведение предварительного слушания по уголовным делам можно признать обязательной процедурой, для обеспечения законности, устранения волокиты по делу и затягивания сроков, обеспечения прав лиц, участвующих в деле и, в конце концов, достижения цели, которую преследует уголовно-процессуальное право – это вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора.

### **Использованные источники**

1. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019)

2. Воронин С.Э., Луцкая Н.Ю. Предварительное слушание в уголовном судопроизводстве: проблемы и перспективы решения: Монография. – Барнаул: Изд-во ААЭП, 2010. – 160 с.

3. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 26.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019)

4. Белкин А.Р. Процессуальные тонкости стадии подготовки к судебному заседанию. II. Проведение предварительного слушания // Уголовное судопроизводство. 2019. N 2. С. 36 - 43.