

ПРОЦЕСС ФОРМИРОВАНИЯ ВНУТРЕННЕГО УБЕЖДЕНИЯ СУДЬИ И ФАКТОРЫ НА НЕГО ВЛИЯЮЩИЕ

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы о факторах, влияющих на внутреннее убеждение судьи в рамках изучения и ознакомления с материалами дела, а также исследуется процедура становления внутреннего убеждения при рассмотрении конкретного дела.

Ключевые слова: судья, внутреннее убеждение, оценка доказательств, правосудие.

Annotation: The article deals with the issues of factors affecting the internal conviction of the judge in the study and familiarization with the case materials, as well as the procedure of formation of internal conviction in the consideration of a particular case.

Key words: judge, inner conviction, assessment of evidence, the justice.

Постепенный переход от теории формальных доказательств к их свободной оценке наделил суд правом и обязанностью оценивать доказательства по собственному убеждению, основанному на имеющихся в материалах дела доказательствах, руководствуясь законом и совестью. Однако в настоящее время в науке уголовно-процессуального права ведутся дискуссии по вопросу о том, как осуществляется процесс формирования внутреннего убеждения судьи, поскольку сам порядок российским законодателем не регламентирован.

По мнению М.С. Строговича внутреннее убеждение судьи представляет собой критерий оценки доказательств, основанный на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств [1]. Исходя из приведенного определения, следует рассматривать внутреннее убеждение судьи в следующих аспектах:

- метод исследования, при котором собираются и исследуются доказательства, не имеющие заранее установленной силы.

- результат исследования, выраженный в форме убеждения о существовании всех обстоятельств, подлежащих доказыванию. Исходя из этого значения, все представленные и исследованные доказательства по конкретному рассматриваемому делу признаются обладающими всеми необходимыми качествами (относимость, допустимость, достоверность и обоснованность). Наряду с этим остается неразрешенным вопрос о возможности влияния недопустимых доказательств на построение собственного мнения судьи. Учитывая то обстоятельство, что на них нельзя ссылаться при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, и они не могут быть положены в основу приговора, тем не менее, такие доказательства откладывают определенный отпечаток в сознании судьи и могут учитываться в некоторой степени.

Таким образом, основой для формирования внутреннего убеждения выступает непосредственное исследование доказательств в рамках судебного следствия, а также соблюдение порядка, установленного разъяснениями Верховного Суда РФ, анализ деятельности участников по представлению доказательств по уголовному делу. Именно такое действие позволяет сформировать судье личное отношение к рассматриваемому уголовному делу, выстроить цепь последовательных действий судебного следствия [2]. Однако такой порядок негативным образом отражается на обеспечении реализации презумпции невиновности. Наряду с этим возможность отмены решения по делу вышестоящим судом на основе законодательства и сложившейся судебной практикой также отрицательно влияет на формирование внутреннего убеждения.

Наряду с указанным, Ю.Г. Манышев считает, что убеждение судьи структурно состоит из нескольких составляющих, а именно:

1. Знание об исследуемом событии;
2. Отношение к истине в содержании определенных форм;
3. Чувство уверенности либо отсутствие такового, наличие субъективного отношения к проявлениям внешнего мира;
4. Субъективная готовность действовать [3].

Отправной точкой в исследовании доказательств и придании им соответствующей оценки выступает формирование судебной версии, возникающей из первоначального знакомства с материалами дела. Судебная версия содержит объяснение события (факта) с учетом ее вероятной достоверности. При этом такая версия не может быть сформирована на стадии предварительного слушания, поскольку в этот момент разрешаются лишь вопросы организационного характера, не выдвигаются версии обвинения и защиты.

Дальнейшее формирование внутреннего убеждения становится возможным при исследовании всех возможных доказательств по конкретному уголовному делу. На этапе рассмотрения уголовного дела анализируется каждое из представленных доказательств, рассматривается их совокупность, изучается возможность сопоставления друг с другом. Данный процесс может оказаться длительным по времени и продолжаться до тех пор, пока в полной мере не будут исключены все сомнения и сформирована позиция в окончательной форме. В том случае, если у судьи существуют сомнения по поводу того или иного факта, невозможно предварительно утверждать об истинности такового, вследствие чего такой факт не может быть признан достоверно установленным. Все представленные доказательства оцениваются по внутреннему убеждению суда с позиций их значения для дела. Рассуждения исходят из обстоятельств дела, которые происходили до проведения судебного расследования, в связи с чем судебное расследование происходит опосредованно, путем исследования доказательств, т.е. суд исследует доказательства и на их основе устанавливает

обстоятельства дела. При этом судья оценивает доказательства самостоятельно, без влияния на него посторонних лиц и руководствуясь лишь собственными суждениями. Судья может свободно высказывать мнение относительно ценности доказательств, исходя только из собственного мнения [4]. Из указанного следует, что не внутреннее убеждение суда определяет силу доказательств, а доказательство влияет на убеждение суда.

Таким образом, внутреннее убеждение судьи начинает формироваться с момента ознакомления с наличествующими доказательствами и к завершающему этапу видоизменяется, перерастая из сомнений в уверенность. В свою очередь, на завершающем этапе происходит окончательное формирование оценочного суждения суда, которое в последующем находит свое отражение в итоговом акте (решение, приговор, постановление). В том случае, если происходит коллегиальное рассмотрение дела, то процесс формирования является идентичным за исключением лишь того, что в совещательной комнате из нескольких убеждений формируется единое мнение.

К числу факторов, оказывающих влияние на убеждение судьи в ходе анализа доказательств, помимо ранее указанных можно также отнести обвинительный уклон их сознания (вследствие долгосрочной работы в правоохранительных структурах), нейтральное отношение судебной системы к вынесению оправдательных приговоров.

Таким образом, определение порядка формирования внутреннего убеждения судьи позволяет выявить негативные факторы, оказывающие влияние на исследование доказательств. При этом сам факт существования таких негативных причин свидетельствует о необходимости реформирования всей системы в целом. В целях надлежащей реализации задач, возложенных на судебную систему, считается необходимым более тщательное изучение данного вопроса не только в рамках научной доктрины, но и с привлечением российского законодателя (к примеру, в настоящее время до сих пор неясным с позиции легального толкования термин «внутреннее убеждение»). Кроме того, при формировании судейского корпуса следует определить критерии, позволяющие

минимизировать возможность дальнейшего проявления обвинительного уклона в сознании судьи различными методами, в том числе и посредством использования знаний психологии личности.

Список использованных источников

1. Строгович М.С. Основные вопросы оценки доказательств в уголовном процессе // Советская юстиция. 1936. № 22. С. 162.
2. Лазарева В.А. О доказательствах, их допустимости и способах собирания // Новый уголовно-процессуальный кодекс России в действии: материалы круглого стола. 13 нояб. 2003. г. Москва / отв. ред. И.Ф. Демидов. М., 2004. С. 34-40.
3. Манышев Ю.Г. О структуре убеждения как философско-социальной категории // Научные труды Иркутского института народного хозяйства. Иркутск, 1967. Вып. 4.
4. Треушников М.К. Судебные доказательства. 4-е изд., перераб. и доп. М.: "Городец", 2005.