

Булдакова Марина Александровна

Студентка 3 курса магистратуры

Институт права, социального управления и безопасности Удмуртский

государственный университет, Россия, г. Ижевск

Научный руководитель: Невоструев А.Г., кандидат юридических наук,

доцент кафедры гражданского права

Удмуртский государственный университет, Россия, г. Ижевск

СОДЕРЖАНИЕ ПРЕТЕНЗИИ, НАПРАВЛЯЕМОЙ В РАМКАХ ДОСУДЕБНОГО ПОРЯДКА УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ

***Аннотация:** Статья посвящена вопросам составления претензии, направляемой в рамках досудебного урегулирования спора в арбитражном процессе. Анализируются требования, предъявляемые судебной практикой к содержанию претензии. Обосновывается необходимость закрепления минимальных требований к содержанию претензии на уровне постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.*

***Ключевые слова:** арбитражный процесс, досудебный порядок урегулирования спора, претензионный порядок, претензия, содержание претензии.*

***Abstract:** The article deals with the drafting of a claim submitted in the context of a pre-trial settlement of a dispute in an arbitration process. The requirements of jurisprudence for the content of the claim are analysed. The need to establish minimum requirements for the content of the claim at the level of decisions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation is justified.*

***Key words:** arbitration process, pre-trial dispute settlement, claim procedure, claim, contents of a claim.*

При выборе исковой формы защиты нарушенных прав, необходимо соблюсти правила, касающиеся досудебного урегулирования спора (ч. 5 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации¹ (далее - АПК РФ)). Несоблюдение претензионного порядка является основанием для возвращения искового заявления (п. 5 ч. 1 ст. 129 АПК РФ) или оставления заявления без рассмотрения (п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ).

Большое значение при подтверждении данного факта имеют не только доказательства направления претензии ответчику, но и сам документ, который выступает в качестве претензии. Её содержание также влияет на разрешение вопроса о том, был ли истцом соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

Следует подчеркнуть, что процессуальное законодательство не дает определения претензии и не предъявляет единых требований к ее содержанию. Лишь отдельные нормативные акты² регламентируют структуру претензии по спорам, возникающим из конкретных видов правоотношений. Верховный Суд Российской Федерации также не дает в своих постановлениях никаких указаний на этот счет.

При таких обстоятельствах процессуальные требования к форме претензии формулируются судебной практикой, которая складывается несколько противоречиво.

Во-первых, не вызывает разногласий тот факт, что по своей форме претензия должна представлять из себя письменный документ³. Это представляется очевидным, поскольку в противном случае истец попросту не сможет доказать соблюдение претензионного порядка.

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // «Собрание законодательства РФ». - 29.07.2002. - N 30. - ст. 3012.

² Приказ Минтранса России от 31.03.2016 N 84 «Об утверждении Правил предъявления и рассмотрения претензий при перевозке грузов, порожних грузовых вагонов, не принадлежащих перевозчику, железнодорожным транспортом» (Зарегистрировано в Минюсте России 23.08.2016 N 43356) // «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти». - 19.09.2016. - N 38. ; Постановление Правительства РФ от 15.04.2011 N 272 (ред. от 12.12.2017, с изм. от 22.12.2018) «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом» // «Собрание законодательства РФ», 25.04.2011, N 17, ст. 2407. и т.д.

³ Волкова М.А., Краснова К.А. Процессуальные особенности претензионного порядка урегулирования споров: теория и практика // Адвокатская практика. - 2018. - N 3. - С. 35-41.

Во-вторых, в самом тексте претензии должны быть четко указаны определенные действия, которые должен совершить ответчик, с обоснованием прав истца предъявлять указанные требования (ссылки на конкретные обстоятельства и подтверждающие их документы, а также нормы действующего законодательства). Если взыскиваются денежные средства, обязательно должна быть указана сумма задолженности⁴.

В этом аспекте претензия по своему содержанию схожа с исковым заявлением. Более того, требования, указанные в претензии и в исковом заявлении должны совпадать, иначе суд может посчитать несоблюдением досудебный порядок урегулирования спора в отношении тех притязаний, которые изначально не были выдвинуты в претензии⁵.

Противоположная судебная практика сложилась по вопросам расчета суммы задолженности: одни суды⁶ считают, что расчет обязательно должен присутствовать в претензии, а другие⁷ отмечают, что само по себе отсутствие такого расчета не может свидетельствовать о несоблюдении претензионного порядка урегулирования спора.

Вторая позиция представляется более верной, поскольку ответчик, действительно заинтересованный в урегулировании спора, имеет возможность уточнить у истца порядок расчета задолженности, либо отразить в ответе на претензию свои возражения на этот счет. Таким же образом должен решаться вопрос о периодах возникновения задолженности.

Необходимо отметить позицию Верховного Суда РФ по поводу указания в претензии на взыскание процентов: «Если кредитором соблюден претензионный порядок в отношении суммы основного долга, считается соблюденным и претензионный порядок в отношении процентов, взыскиваемых на основании ст.

⁴ Постановление Арбитражного Суда Западно-Сибирского округа от 06.12.2016 № Ф04-6126/2016 // СПС КонсультантПлюс
⁵ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2017 по делу N A43-24819/2016 //СПС
КонсультантПлюс.

⁶ Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.01.2017 № 02АП-11632/2016 по делу № А31-7908/2016 //СПС КонсультантПлюс.

⁷ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2016 по делу № А43-23266/2016 // СПС
КонсультантПлюс.

395 Гражданского Кодекса РФ⁸ (далее – ГК РФ). Аналогичные правила применяются при взыскании неустоек, процентов, предусмотренных ст. 317.1 ГК РФ, и т.п.»⁹.

Однако встречаются случаи, когда суды¹⁰ приходят к противоположным выводам и признают не соблюденным претензионный порядок в отношении взыскания процентов, что представляется недопустимым.

Немаловажно подчеркнуть, что соблюдение досудебного порядка урегулирования споров при взыскании процентов обязательно, если они истребуются отдельно от суммы основного долга¹¹.

В-третьих, должна быть обязательно указана возможность обращения в суд в случае невыполнения перечисленных требований, потому что из содержания документа должно быть понятно, что это претензия, направляемая в рамках досудебного порядка урегулирования спора¹².

Есть мнение¹³, что в названии документа должно быть обязательно указано слово «претензия». Однако само по себе отсутствие в наименовании документа слова «претензия» не должно являться основанием для оставления заявления без рассмотрения, если из содержания документа становится понятен его претензионный характер. Поэтому нельзя считать это обязательным требованием к содержанию претензии.

Помимо этого, существуют решения¹⁴ в которых суд признал в качестве соблюдения претензионного порядка направление должнику подписанного кредитором акта сверки расчетов.

⁸ Гражданский Кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019)// «Собрание законодательства РФ» . - 05.12.1994. - N 32. - ст. 3301.

⁹ См.: Абз. 2, 3 п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда №7 от 24.03.2016 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // «Российская газета». - 04.04.2016. - N 70.

¹⁰ Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2017 № 16АП-4721/2016 по делу № А61-1946/2016 // СПС КонсультантПлюс ; Постановление Арбитражного Суда Московского округа от 13.04.2018 № Ф05-5129/2018 по делу № А40-206076/2017 // СПС КонсультантПлюс.

¹¹ См.: Абз. 1 п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда №7 от 24.03.2016 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // «Российская газета». - 04.04.2016. - N 70.

¹² Набережный А. Обязательный претензионный порядок: что необходимо учитывать, обращаясь в суд? // Ваш партнер-консультант. - 2017. - №13 (9679). - URL: <https://www.eg-online.ru/article/341429> (дата обращения: 05.09.2019).

¹³ Там же.

¹⁴ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2016 № 09АП-39446/2016 по делу № А40-130369/16 // СПС КонсультантПлюс.

Акт сверки взаиморасчетов представляет собой документ, в котором отражено состояние расчетов за определенный период времени между двумя контрагентами.¹⁵ Этот документ сам по себе не предъявляет требования к стороне исполнить обязательства по договору и не несет информации о намерении другой стороны подать исковое заявление в суд. Поэтому данный документ не может подменять претензию. Данный вывод подтверждается и судебной практикой¹⁶.

Таким образом, судебная практика предъявляет следующие требования к содержанию досудебной претензии:

1. Содержит требования совершить определенные действия
2. Обстоятельства, на основании которых сторона должна выполнить требования другой стороны
3. Перечень документов, подтверждающих данные обстоятельства
4. Ссылки на нормы права
5. Указание на возможное обращение в суд при неисполнении требований истца
6. Сумма задолженности, периоды возникновения задолженности и ее расчет.
7. Требования, содержащиеся в претензии и в исковом заявлении, должны совпадать.

Однако очевидно, что недопустимо формально оценивать содержание претензии и возвращать исковое заявление или оставлять его без рассмотрения только на том основании, что претензия не содержит абсолютно всех указанных выше элементов.

В судебной практике сложился подход, согласно которому судам «всегда необходимо исходить из реальной возможности досудебного урегулирования спора»¹⁷. Данный подход подлежит применению и при оценке претензии.

¹⁵ Косульникова М. Составляем правильный акт сверки // Налоговый учет для бухгалтера. – 2014. – С.45-49.

¹⁶ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 № 09АП-22880/2019 по делу № А40-134126/2018 // СПС КонсультантПлюс.

¹⁷ Емелин А.В. Претензионный порядок разрешения споров. Практика, которая способствовала изменениям // Арбитражная практика для юристов. - 2017. - №9. - С.66-70.; Постановление Арбитражного Суда Северо-Кавказского округа от 22.06.2017

Для этого необходимо выделить её наиболее важные конструктивные элементы. Как было указано выше, требования истца, изложенные в претензии, в последующем отражаются в исковом заявлении. Основными элементами иска, как известно, являются его предмет и основание. Предмет – это требования истца, а основание - это обстоятельства, на которых основаны эти требования. Очевидно, что и претензия содержит в себе эти же элементы. При этом важно указать сумму задолженности, по аналогии с ценой иска, если требования истца подлежат денежной оценке. К обозначенным элементам следует добавить указание на обращение в суд, в случае невыполнения требований истца, поскольку именно это указывает на начало процедуры досудебного порядка урегулирования спора по смыслу п.5 ст.4 АПК РФ.

В связи с этим, представляется, что в досудебной претензии в обязательном порядке должны быть указаны:

1. Требования истца, совпадающие с указанными в исковом заявлении, а также сумма задолженности (если взыскиваются денежные средства);
2. Обстоятельства, на которых они основаны;
3. Возможность обращения в суд.

Возражения ответчика по поводу соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, основанные на отсутствии в претензии остальных элементов, не должны сами по себе являться основанием для возврата искового заявления или оставления его без рассмотрения. Если при этом доказан факт получения ответчиком претензии, но нет доказательств принятия им попыток урегулировать спор или получить недостающую информацию, очевидно, что ответчик злоупотребляет своими правами, желая отсрочить начало судебного процесса. Такое поведение противоречит назначению института досудебного урегулирования спора, который в подобной ситуации только затрудняет доступ истца к правосудию.

№ Ф08-3480/2017 // СПС КонсультантПлюс ; Постановление Арбитражного Суда Уральского округа от 11.08.2017 № Ф09-5131/17 // СПС КонсультантПлюс ; Постановление Арбитражного Суда Волго-Вятского округа от 29.08.2018 № Ф01-2850/2018 // СПС КонсультантПлюс.

Судами на сегодняшний день фактически оценивается лишь одностороннее действие истца по направлению претензии с целью понять, имеет ли он право на обращение в суд¹⁸. В досудебном порядке урегулирования правового конфликта должны быть заинтересованы оба участника спора, а не только истец, в связи с чем применение данного инструмента не должно приводить к неоправданному затягиванию судебного процесса¹⁹.

С целью минимизировать разногласия по вопросам соблюдения досудебного порядка урегулирования спора целесообразно закрепить полученные выводы на уровне постановлений Пленума Верховного Суда РФ. В конечном итоге это будет способствовать облегчению доступа к правосудию и ускорению рассмотрения споров.

Список использованной литературы

1. Бычихина С.А. Обязательный претензионный порядок урегулирования спора. Размышления на заданную тему // Судья. - 2017. - N 7. - С.47-51.
2. Бычков А. Иск подан с нарушениями. Когда суд не вправе оставить его без рассмотрения // Арбитражная практика для юристов. - 2019. - №5. – С.32-40.
3. Волкова М.А., Краснова К.А. Процессуальные особенности претензионного порядка урегулирования споров: теория и практика // Адвокатская практика. - 2018. - N 3. - С. 35-41.
4. Емелин А.В. Претензионный порядок разрешения споров. Практика, которая способствовала изменениям // Арбитражная практика для юристов. - 2017. - №9. – С.66-70.
5. Косульникова М. Составляем правильный акт сверки // Налоговый учет для бухгалтера. – 2014. – С.45-49.
6. Набережный А. Обязательный претензионный порядок: что необходимо учитывать, обращаясь в суд? // Ваш партнер-консультант. - 2017. - №13 (9679). - URL: <https://www.eg-online.ru/article/341429/> (дата обращения: 05.09.2019).

¹⁸ Бычихина С.А. Обязательный претензионный порядок урегулирования спора. Размышления на заданную тему // Судья. - 2017. - N 7. - С.47-51.

¹⁹ Бычков А. Иск подан с нарушениями. Когда суд не вправе оставить его без рассмотрения // Арбитражная практика для юристов. - 2019. - №5. – С.32-40.

Список использованных нормативных актов

7. Гражданский Кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // «Собрание законодательства РФ». - 05.12.1994. - N 32. - ст. 3301.
8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // «Собрание законодательства РФ». - 29.07.2002. - N 30. - ст. 3012.
9. Постановление Правительства РФ от 15.04.2011 N 272 (ред. от 12.12.2017, с изм. от 22.12.2018) «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом» // «Собрание законодательства РФ». - 25.04.2011. - N 17. - ст. 2407.
10. Приказ Минтранса России от 31.03.2016 N 84 «Об утверждении Правил предъявления и рассмотрения претензий при перевозке грузов, порожних грузовых вагонов, не принадлежащих перевозчику, железнодорожным транспортом» (Зарегистрировано в Минюсте России 23.08.2016 N 43356) // «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти». - 19.09.2016. - N 38.

Список использованной судебной практики

11. Постановление Пленума Верховного Суда №7 от 24.03.2016 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // «Российская газета». - 04.04.2016. - N 70.
12. Постановление Арбитражного Суда Западно-Сибирского округа от 06.12.2016 № Ф04-6126/2016 // СПС КонсультантПлюс.
13. Постановление Арбитражного Суда Северо-Кавказского округа от 22.06.2017 № Ф08-3480/2017 // СПС КонсультантПлюс.
14. Постановление Арбитражного Суда Уральского округа от 11.08.2017 № Ф09-5131/17 // СПС КонсультантПлюс.
15. Постановление Арбитражного Суда Московского округа от 13.04.2018 № Ф05-5129/2018 по делу № А40-206076/2017 // СПС КонсультантПлюс.
16. Постановление Арбитражного Суда Волго-Вятского округа от 29.08.2018 № Ф01-2850/2018 // СПС КонсультантПлюс.

17. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2016 № 09АП-39446/2016 по делу № А40-130369/16 // СПС КонсультантПлюс.
18. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2016 по делу № А43-23266/2016 // СПС КонсультантПлюс.
19. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2017 № 16АП-4721/2016 по делу № А61-1946/2016 // СПС КонсультантПлюс.
20. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.01.2017 № 02АП-11632/2016 по делу № А31-7908/2016 // СПС КонсультантПлюс.
21. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2017 по делу N А43-24819/2016 // СПС КонсультантПлюс.
22. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 № 09АП-22880/2019 по делу № А40-134126/2018 // СПС КонсультантПлюс.