

*Максимкина Ю.А.,
Студент магистратуры
2 курс, факультет «Юриспруденция: Правовая система России»
Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова
Институт истории и права
Россия, г. Абакан*

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** В статье рассматриваются проблемные вопросы реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве. Приводятся мнения авторов по данному вопросу. Происходит сравнение объема процессуальных полномочий участников стороны защиты, стороны обвинения и суда. Анализируется воплощение принципа состязательности на практике.*

***Ключевые слова:** принцип состязательности, реализация принцип состязательности, сторона обвинения, сторона защиты.*

***Annotation:** The article deals with problematic issues of implementation of the principle of adversarial proceedings in criminal proceedings. The authors' views on this issue are given. There is a comparison of the scope of procedural powers of the participants of the defence, the prosecution and the court. The implementation of the adversarial principle in practice is analysed.*

***Key words:** Adversarial principle, implementation of adversarial principle, prosecution, defence.*

В статье 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) закреплен основополагающий принцип современного уголовного судопроизводства – принцип состязательности сторон, соблюдение которого является своего рода гарантом справедливого, законного правосудия.

Данный принцип предполагает наделение функциями разрешения споров, защиты и обвинения разные органы (должностные лица). Осуществление всех указанных функций одним должностным лицом (органом) категорически запрещено и противоречит принципу состязательности.

Состязательный вид судопроизводства предполагает наличие спора, стороны которого представляют обвинение и защита. Разрешить данный спор призван независимый суд, который не принимает ни сторону защиты, ни сторону обвинения, а на основе действующего законодательства и собранных сторонами доказательств по делу выносит законное и обоснованное решение. Суд выступает в качестве арбитра, призванного создать условия для полного, всестороннего и объективного разрешения дела.

На каждую из сторон законом возложена обязанность по доказыванию обстоятельств, на которые он ссылается. То есть сторона защиты и сторона обвинения представляют в суде собранные доказательства, представляют свои доводы. Именно в этом реализуется принцип состязательности.

По мнению В.П. Смирнова: «Принцип состязательности уголовного судопроизводства заключается в таком построении процессуального порядка судебного разбирательства и исследования в нем доказательств, при котором сторонам обеспечивается возможность активно отстаивать свои или защищаемые (представляемые) права и интересы»¹.

М.С. Строгович полагает, что «состязательность состоит в том, что суд рассматривает дело с участием сторон — обвинения и защиты, причем всеми правами стороны пользуется и обвиняемый (подсудимый). Стороны: обвинитель, потерпевший, подсудимый, защитник, а также гражданский истец и гражданский ответчик, и их представители — наделены равными процессуальными правами для отстаивания перед судом своих требований для оспаривания, опровержения требований и утверждений других сторон. Функции сторон — обвинения и защиты — отделены от функции судьи, который в

¹ Смирнов В.П. Противоборство сторон как сущность принципа состязательности уголовного судопроизводства // Государство и право. 1998. № 3. С. 61.

судебном разбирательстве не является стороной, наделен руководящей и решающей ролью»².

В соответствии с УПК РФ на стороне обвинения выступают прокурор, следователь, руководитель следственного органа, орган дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя. На стороне защиты - подозреваемый, обвиняемый, законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, защитник, гражданский ответчик, представитель гражданского ответчика.

Учитывая, что на стороне обвинения выступают юридически грамотные органы (должностные лица), обладающие властными полномочиями, подозреваемый (обвиняемый, подсудимый), будучи простыми людьми без познаний в области права, являются крайне незащищенной категорией участников уголовного судопроизводства. Уравновесить такого рода весы призваны защитники, независимые советники, в качестве которых выступают адвокаты. Именно они в большей степени занимаются доказыванием невиновности их подзащитного.

В науке и у юристов-практиков до сих пор возникает вопрос: а, действительно ли, уголовный процесс в Российской Федерации носит состязательный характер? Однозначный ответ на этот вопрос в науке не дан, и существует множество мнений по данному поводу.

А. Давлетов убежден, что: «Разделив участников дела на стороны и предоставив тем и другим право на собирание доказательств, творцы УПК не пошли дальше, а именно - не создали необходимого механизма действительного равенства правомочий противостоящих субъектов и тем самым не превратили участников в истинные стороны состязательного уголовного процесса»³.

Данную точку зрения разделяет и Конин В.В., который в своей работе утверждает: «Наиболее типичной формой смешанного процесса является такое

² Строгович М.С. Избранные труды. Т 2. М., 1992. С. 171.

³ Давлетов А. Право защитника собирать доказательства // Рос. юстиция. 2003. № 7. С. 51.

его построение, когда досудебное производство имеет ярко выраженную розыскную форму, а судебные стадии, особенно судебное разбирательство - состязательную форму. Прорекларировав, что российский уголовный процесс является состязательным, законодатель все же фактически предпочел правоприменителю смешанный тип»⁴.

В науке уголовного процесса принято выделять три типа уголовного судопроизводства: инквизиционный (розыскной), состязательный и смешанный. Российский законодатель закрепил в УПК РФ, что уголовный процесс в Российской Федерации является состязательным. Однако, существует небезосновательное мнение о том, что российский уголовный процесс относится скорее к смешанному типу, которому на стадии предварительного расследования свойственен розыскной характер, на стадии судебного разбирательства - состязательный. И, действительно: «В соответствии со ст. 123 Конституции РФ и ст. 15 УПК РФ принцип состязательности и равноправия сторон действует на всех стадиях процесса, и не содержит каких либо исключений, где его действие прекращается либо приостанавливается»⁵.

Противостояние сторон обвинения и защиты видится неравным, поскольку представители стороны обвинения обладают широкими властными полномочиями (возбуждать уголовное дело, отклонять или удовлетворять ходатайства стороны защиты, продлевать, приостанавливать сроки по делу, определять дальнейший ход дела). В то время как адвокат находится в ильной зависимости от решений следователя, дознавателя и т.д.

Адвокат имеет право собирать доказательства делать запросы в органы государственной власти, органы местного самоуправления, полученные сведения представлять следствию (дознанию), заявлять ходатайства и т.д., однако же, право приобщения указанных сведений и иных доказательств, добытых адвокатом-защитником, остается за следователем, который зачастую без оснований отказывает в удовлетворении ходатайств адвоката.

⁴ Конин В.В. Некоторые проблемные вопросы состязательности и равноправия в уголовном процессе//Проблемы в Российском законодательстве. 2008. № 1. С. 354.

⁵ Там же. С. 354.

Принцип равенства закреплен в п. 3 ст. 15 УПК РФ и должен рассматриваться в неразрывной связи с принципом состязательности, поскольку неравное состязание заранее определяет победу на стороне более сильного соперника. В этом смысле ошибочным является мнение А.А. Тушева, полагающего, что «..... принцип состязательности имеет место даже тогда, когда стороны наделены неравными правами. Практически уравнивать стороны во всех правах невозможно... Поэтому равноправие сторон неправильно считать исходным положением принципа состязательности или включать в его содержание»⁶.

Однако, похожей точки зрения придерживается Н.Г. Муратова, считающая равенство сторон при расследовании уголовного дела не более чем мифом: «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон». Именно термин «и равноправия сторон» порождает, представляется, один из увлекательнейших мифов современного уголовного процесса - о равенстве сторон при расследовании преступлений. Это никак не может вытекать из текста УПК РФ, так как там несколько другая формула - «стороны обвинения и защиты равноправны перед судом» (ч. 4 ст. 15 УПК РФ)⁷. Но, как уже отмечалось выше, только процессуальное равенство обеспечивает реализацию принципа состязательности и вышеприведенное утверждение только подтверждает, что в полной мере рассматриваемый принцип состязательности и равенства сторон в действительности далек от той модели, которая была задумана законодателем изначально.

Делая вывод, необходимо отметить, что принцип состязательности хотя и закреплен в действующем УПК РФ, действует он в сильно ограниченном виде, особенно, на стадии предварительного расследования. Права защитника по-прежнему сильно урезаны.

⁶ Тушев А. Роль прокурора в реализации принципа состязательности в уголовном процессе // Российская юстиция. 2003. № 4. С. 33.

⁷ Муртаова Н.Г. Состязательность сторон в уголовном процессе: мифы и реальность//Вестник экономики, права и социологии. 2010. № 2. С. 76.

Использованные источники

1. Давлетов А. Право защитника собирать доказательства // Рос. юстиция. - 2003. - № 7. - С. 51-54.
2. Смирнов В.П. Противоборство сторон как сущность принципа состязательности уголовного судопроизводства // Государство и право. - 1998. - № 3. - С. 58-63.
3. Строгович М.С. Избранные труды. Т 2. - М.: Наука, 1992. - С. 300.
4. Тушев А. Роль прокурора в реализации принципа состязательности в уголовном процессе // Российская юстиция. - 2003. - № 4. - С. 33-35.
5. Конин В.В. Некоторые проблемные вопросы состязательности и равноправия в уголовном процессе//Пробелы в Российском законодательстве. - 2008. - № 1. - С. 354.
6. Муртаова Н.Г. Состязательность сторон в уголовном процессе: мифы и реальность//Вестник экономики, права и социологии. - 2010. - № 2. -С. 76-82.