

*Евкуров Аслан Вахаевич*  
*магистрант, Ростовский филиал ФГБОУВО*  
*«Российский государственный университет правосудия»*  
*Россия, г. Ростов-на-Дону*

## **К ВОПРОСУ О РАЗВИТИИ ПРАВОВОЙ МЫСЛИ О ДРЕВНЕРИМСКОЙ ФИЛОСОФИИ ПРАВА**

***Аннотация:** в статье рассмотрены некоторые аспекты процесса развития правовой мысли о древнеримской философии права. Обоснован тезис о том, что античное правопонимание в целом можно назвать рациональным представлением о праве древних римлян, которое обусловлено весьма заметным.*

***Ключевые слова:** натурфилософия, философия права, правопонимание, правовые учения.*

***Annotation:** the article discusses some aspects of the development of legal thought about the ancient Roman philosophy of law. The thesis is substantiated that the antique legal understanding as a whole can be called a rational idea of the law of the ancient Romans, which is due to a very noticeable one.*

***Keywords:** natural philosophy, philosophy of law, legal understanding, legal doctrines.*

Предпринимая исследование древнеримской философии в контексте развития общественно-правовой мысли о праве, нельзя не отметить тот факт, что в области отечественного правопонимания рубежа XX-XXI вв. появляется и постоянно наращивается учебная и научная литература по истории правовых учений, философии права. Подобный всплеск интереса к теоретико-правовым и историко-правовым исследованиям объясняется тем, что в России происходили радикальные изменения не только в социально-экономической, но и в правовой

сфере. Конституция РФ 1993 г., реформы в уголовном, гражданском и других отраслях права требовали понимания оснований формирующейся правовой реальности, ее сравнения с существующими правовыми системами. Однако все это выходило за пределы конкретных отраслей права и составило предмет философии права, истории правовых учений.

Справедливо в этом плане отмечает Н.В. Бряник, говоря, что складывающаяся ситуация во многом напоминает происходившее в правоведении на рубеже XIX-XX вв., когда современники того периода развития юридической науки (Н.Н. Алексеев, Б.Н. Чичерин, П.И. Новгородцев, Ф.М. Тарановский, И.А. Ильин и др.) констатировали кризис правосознания (его «затмение» и «разложение», превращение в «больное правосознание» и т.п.) и в этой связи настаивали на возрождении философии права, под которой понимали естественное право, отодвинутое и, казалось бы, подавленное позитивистскими течениями, выступавшими от лица юриспруденции и самой правовой реальности.<sup>1</sup>

Можно здесь привести и мнение Б.Н. Чичерина, который подобное состояние, свойственное как России, так и Западной Европе, объяснял тем, что «господствующая ... положительная философия признает, что мы ... не имеем ни малейшего понятия о метафизической природе человека, из которой вытекают права. И духовная личность, и свойственная ей свобода воли - все это считается метафизическими бреднями, которые надобно выкинуть за борт».<sup>2</sup> Несмотря на то, что приведенная Чичериным причина носит более теоретический, нежели практический характер, исторические основы в ней все же имеются. Они, по большей части, связаны с тем, что отсутствие продолжения реформ основных направлений государственной и общественной жизни после крестьянской реформы 1861 г. крайне негативно сказалось на уровне правосознания имперской России: население жаждало продолжения реформ, реальность которых была противоположной ожиданиям.

---

<sup>1</sup> Бряник Н.В. Динамика правопонимания в античности: от философии права Древней Греции к юриспруденции Древнего Рима // Науч. ежегодник Ин-та философии и права Урал. отд-я Рос. акад. наук, 2018. Т. 18. Вып. 1. – С. 8-9.

<sup>2</sup> Чичерин Б.Н. Философия права. СПб.: Наука. 1998. – С. 25.

Согласимся с Н.В. Бряник в том, что столкновение названных тенденций и свидетельствует о кризисе правосознания европейских наций». <sup>3</sup> Действительно, именно провозглашенные марксизмом перспективы отмирания государства и права, которые «буржуазны» по своей природе, служили формированию ожиданий того, что в будущем возможна будет ситуация, при которой социальный порядок сможет существовать без надлежаще гарантированного правопорядка. Последующие события, вызванные ростом буржуазной экономики, усиление противоречивых тенденций в западноевропейском обществе привели к тому, что все больше исследователей стали искать выход в теоретических концепциях римского права, искать ответы на многочисленные вопросы в наследии античного правопонимания.

Наверно, в связи с этим, можно утверждать, что и в современном российском обществе капиталистические отношения (слабо развитые в сравнении с западноевропейскими моделями) достигли того уровня, когда в рамках затянувшегося переходного периода складываются предпосылки к обращению к античной римской политико-правовой мысли. При чем, ситуацию, аналогичную сложившейся в современной России, можно увидеть в цитатах Э. Аннерса и И.А. Покровского, живших задолго до нынешних преобразовательных времен.

В процессе анализа процессов развития научно-правовой мысли о древнеримской философии и философии права представляется также важным отразить философские аспекты понимания этого явления. Они сосредоточены вокруг определения истоков римского права, определения его смысла, сравнительную характеристику применительно к древнегреческому праву, жизнеспособность принципов римского в условиях развития античной культурной эволюции.

Немецкий исследователь О. Шпенглер в этом смысле видит необходимость анализа римского права в общем контексте истории права,

---

<sup>3</sup> Бряник Н.В. Указ. соч. – С. 9.

эволюции концепции исторических и социокультурных типов правопонимания. Отмечая, что римское право, как целостная система, проходя через культурную призму того или иного народа, не остается неизменным, не пребывает в своих неизменных чертах, но эволюционирует, при этом проходя «три полных процесса развития всякий раз с абсолютно иным смыслом».<sup>4</sup>

Все мыслители, так или иначе пытавшиеся исследовать феномен римского права и правоведения, неизменно отмечали высочайший уровень его развития, что было не совсем характерно для соответствующего этапа развития права в целом. Одной из распространенных версий этого является идея Шпенглера о том, что своим отличительным чертам и масштабу римское право обязано формированию Рима в качестве господствующего города всей античной империи.

Отечественный правовед Г.Ф. Шершеневич в ходе изучения особенностей римского правотворчества также заявлял, что задачей римских юристов и творцов права было урегулировать отношения здесь и сейчас, в данную конкретную минуту: «их занимала лишь необходимость найти разрешение данному случаю, выдвинутому жизненной волной».<sup>5</sup> В этом плане выдвигаются идеи о том, что римская юриспруденция по своей сути являет образец прикладного правового регулятора, отвечающего требованиям современности, и поэтому имеющего длительный период жизни.

Продолжая рассмотрение римского права в контексте его конкретности, жизненности и применимости на «все времена», следует отметить, что уже в дореволюционной отечественной юридической науке выдвигалась идея о том, что существенным признаком римского правоведения можно считать отсутствие теоретических основ, теоретичности в целом, как такого особого свойства.

Как справедливо указывает Н.В. Браник, гегелевское понимание научного знания есть понимание его в качестве сугубо теоретического знания, полагающегося на строгий подход к определению базовых понятий, посредством

---

<sup>4</sup> Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Т. 2. Всемирно-исторические перспективы. М.: Мысль, 1998. – С. 68.

<sup>5</sup> Шершеневич Г.Ф. История философии права. СПб.: Лань, 2001. – С. 107-109.

которых происходит трактовка фундаментальных явлений и их сущности; безусловно, важное значение имеют непротиворечивость и логическая последовательность. Понятно, что если мыслить категориями, указанными выше, то научность римской юриспруденции ставится под сомнение, и с этим трудно спорить.<sup>6</sup> Относительно основных понятий (вещное право, личное право, собственность и владение, обязательство и договор) мнение Гегеля однозначно: «Часто говорят о римских правовых понятиях; между тем как там нет и речи о понятиях, а есть только рассудочные положения. Игнорируя это различие, удастся поставить внешнее явление - на место природы вещей».<sup>7</sup>

Отечественные исследователи метко указывают на то, что приводимые Гегелем примеры в подтверждение своих слов можно считать убедительными. В частности, по его мнению, невозможно в римском праве сформулировать дефиницию человека; в противном случае неизбежно встает проблема классификации рабов, поскольку их сложно было бы ассоциировать с человеком в силу необходимости наделения их соответствующими правами.<sup>8</sup>

Таким образом, объективная необходимость распространить римское право в эпоху империи на территории с завоеванными иностранцами, привела к тому, что римская юриспруденция претерпела действие внешних факторов. Так, трансформация торгового права в *jus gentium* и фиксация за ним статуса права народов отвечало можно объяснить лишь космополитическими устремлениями императоров Рима. А именно в этом смысле наиболее подходит стоическая философия и ее принципы: мир целиком для стоиков представлял собой некое целостное государство, где отдельным странам отводилась роль отдельного, но связанного элемента; таким образом, по философии стоиков всеобщим регулятором поведения всех индивидов должны стать правовые нормы. В соответствии с их учением человеческая природа отражает в себе вечный разум всей природы.

---

<sup>6</sup> Бряник Н.В. Указ. соч. – С. 10.

<sup>7</sup> Гегель Г.В.Ф. Философия права. М.: Мысль. (Филос. наследие ; т. 113). – С. 63.

<sup>8</sup> Там же. – С. 60.

Важнейшим атрибутом римской античной правовой традиции является римская юриспруденция, получившая свою классическую форму в позднеантичный период, и основанная на научных принципах правоведения. Совокупность двух правовых систем: гражданского (гражданского) права и права народов в итоге привела к появлению особого типа философии естественного права. Именно юриспруденция, а не философия, в итоге стали определяющими в развитии римского права.

### **ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ**

1. Бряник Н.В. Динамика правопонимания в античности: от философии права Древней Греции к юриспруденции Древнего Рима // Науч. ежегодник Ин-та философии и права Урал. отд-я Рос. акад. наук, 2018. Т. 18. Вып. 1. – С. 7-23.
2. Гегель Г.В.Ф. Философия права. М.: Мысль. 525 с. (Филос. наследие; т. 113).
3. Чичерин Б.Н. Философия права. СПб.: Наука. 1998. 656 с.
4. Шершеневич Г.Ф. История философии права. СПб.: Лань, 2001. 528 с.
5. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Т. 2. Всемирно-исторические перспективы. М.: Мысль, 1998. – 606 с.