

*Содомора А.И.,*

*студент*

*4 курс, Институт юстиции*

*ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»*

*Россия, г. Саратов*

*Сатиева А.К.,*

*студент*

*4 курс, Институт юстиции*

*ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»*

*Россия, г. Саратов*

*Научный руководитель: Батурина Н.А.,*

*к.ю.н., доцент кафедры гражданского процесса*

## **О ЗНАЧЕНИИ МОТИВИРОВОЧНОЙ ЧАСТИ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ**

***Аннотация:** в статье рассматриваются понятие и значение мотивировочной части судебного решения в гражданском процессе, вопросы, связанные с мотивированностью судебных решений как элементом права на судебную защиту, право на справедливое судебное разбирательство в гражданском судопроизводстве. Мотивированность решения суда выделяется в качестве самостоятельного требования к решениям суда наряду с законностью и обоснованностью*

***Ключевые слова:** право на суд, мотивированность судебных решений, справедливое судебное разбирательство.*

***Annotation:** the article deals with the concept and significance of the motivational part of a court decision in civil proceedings, issues related to the motivation of court decisions as an element of the right to judicial protection, the right to a fair trial in civil proceedings. The reasonableness of the court's decision stands*

*out as an independent requirement for the court's decisions along with the legality and validity*

**Keywords:** *right to a trial, reasonableness of court decisions, fair trial*

История об обязательном наличии мотивированной части судебного решения берет свое начало с принятия постановления Пленума ВС СССР от 9 июля 1982 г. «О судебном решении».<sup>1</sup> Так, в данном постановлении указано, что мотивированность судебных решений означает обязательность наличия в нем исчерпывающе аргументированных выводов суда о результатах оценки доказательств и установленных на их основании фактах. В необходимых случаях в решении также должно содержаться обоснование выбора каждой из примененных судом норм права и их толкование.

Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов<sup>2</sup>. Таким образом, гарантия судебной защиты с одной стороны, дает право каждому подать жалобу в соответствующий суд и, с другой - обязанность последнего рассмотреть эту жалобу и принять по ней законное, справедливое и обоснованное решение. Однако круг дел, входящих в сферу деятельности судов, постоянно растет. Обращение к судам как к защитникам прав и свобод людей стало повседневным явлением, а это в свою очередь создает проблемы для качественного и своевременного разрешения гражданских дел.

Согласно действующему Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны: обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых

---

<sup>1</sup> См.: Постановление ВС СССР «О судебном решении» от 09 июля 1982 г. № 7 // Бюллетень Верховного Суда СССР, 1982, № 4.

<sup>2</sup> См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // СЗ РФ 18.11.2002 № 46. Ст. 4532

основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.<sup>3</sup>

В конце 2017 года в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации был внесен проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>4</sup>. С законодательной инициативой выступил Верховный суд РФ, предусматривая ряд серьезных изменений, в том числе отказ от составления мотивированного решения суда по рассмотренному им делу. По мнению разработчиков это помогло бы не только разгрузить суды, но и избавить их от лишней работы, а это бы в свою очередь повысило бы качество судопроизводства.

По мнению В.В. Момотова, ежегодно суды рассматривают более 17 млн гражданских и административных дел, больше трети из них связаны с взысканием налогов и долгов по коммунальным платежам. Почти все они рассматриваются в упрощенном порядке, то есть стороны не приходят в суд, не отрицают предъявленных требований. 98% таких дел решаются в пользу истцов. Фактически между ними даже отсутствует правовой спор. Мотивировка нужна, если кто-то из участников дела собирается обжаловать решение суда, а в упомянутых делах это происходит очень редко, чаще всего стороны оказываются удовлетворены решением первой инстанции<sup>5</sup>.

Безусловно данные предложения об исключении мотивировочной части вызвали бурные дискуссии в юридическом сообществе, заключающиеся по

---

<sup>3</sup> См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // СЗ РФ 18.11.2002 №46. Ст.4532

<sup>4</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03 октября 2017 г. №30 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

<sup>5</sup> См.: Верховный суд объяснил, почему откажется от мотивировочной части решений / Право RU [Электронный ресурс] URL: <https://pravo.ru/news/200713/> (дата обращения 30.09.2019 г.)

большой мере в критике предлагаемых нововведений. Например, Д.В. Новак , считает, что «отсутствие мотивированного судебного акта может снизить уровень ответственности принимаемого судебного постановления и уровень доверия граждан к судебной власти». <sup>6</sup> По справедливому замечанию Ю. Костанова, мотивировочная часть нужна в первую очередь самому судье. «Иначе можно дойти до того, что судья вообще не будет совещаться даже сам с собой, а прямо в зале будет говорить: «Ты прав, а ты нет»». <sup>7</sup>

Мотивировочная часть судебного решения в некоторых случаях является спасением для судей и лиц, обратившихся за судебной защитой. Согласно ч.3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований. То есть суд может удовлетворить требования истца в большем размере, чем оно было заявлено. Например, при рассмотрении гражданский дел о лишении родительских прав, об ограничении в родительских правах, суд вправе по своей инициативе взыскать алименты с ответчика на содержание несовершеннолетних детей. При таком судебном решении следует объяснить, по какой причине суд вышел за пределы заявленных требований, а для этого и необходима мотивировочная часть. Для лиц, которые не согласны с вынесенным решением в суде первой инстанции мотивировочная часть судебного решения - это еще одна возможность найти свою правду. Так, мотивировочная часть совершенно необходима для подачи апелляционной жалобы на решение мирового судьи.

В настоящее время, законодатель не ликвидировал мотивировочную часть судебного решения. Отказ от составления мотивировочной части мог бы привести к ограничению права на доступ к правосудию, к усилению закрытости судебной власти <sup>8</sup>. Благодаря новой поправке, структура судебных решений

---

<sup>6</sup> См.: Минюст против освобождения судей от мотивировочной работы / Газета коммерсант [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3559187> (дата обращения 25.09.2019 г.)

<sup>7</sup> См.: Минюст против освобождения судей от мотивировочной работы / Газета коммерсант [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3559187> (дата обращения 25.09.2019 г.)

<sup>8</sup> См.: «Процессуальная революция» прошла поправки / Право RU [Электронный ресурс] URL: <https://pravo.ru/news/206576/> (Дата обращения 21.09.2019 г.).

останется без изменений, то есть в полном объеме, включая мотивировочную часть.<sup>9</sup>

Без мотивировочных частей составляются решения мировых судей, а также решения, принятые в порядке упрощенного производства. При поступлении заявления о составлении мотивированного решения от сторон или их представителей мировой судья обязан вынести мотивированное решение. Причем подача такого заявления ограничена сроками. Конечно, можно говорить о восстановлении срока на подачу заявления о составлении мотивированного решения. Но по истечении длительного времени составление мотивированного решения может вызвать затруднения. Судья должен будет вынужден повторно изучить материалы дела, что потребует больше времени, чем при составлении мотивировочной части сразу после рассмотрения дела. Также если лица не обращались с заявлением к мировому судье и ими была подана апелляционная жалоба, мировой судья также обязан составить мотивированное решение. Все это ведет лишь к затягиванию судопроизводства и понижению уровня доверия граждан к суду и принимаемым им решениям.

В заключение отметим, что мотивировочная часть судебных решений является его важнейшим структурным элементом. Учитывая выше изложенное, а также высокий процент отмененных судебных решений, законодателю в настоящее время было бы неразумно принимать поправки в действующее гражданское процессуальное законодательство в части возможности вынесения судебных решений без их мотивированной части. Безусловно, нагрузка на судей чрезмерна. Думается, что для снижения нагрузки на суды необходимо использовать другие меры, в частности активнее использовать возможности электронного правосудия.

---

<sup>9</sup> См.: Госдума отказалась ликвидировать мотивировочную часть судебных решений / Российская Газета [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2018/11/06/gosduma-otkazalas-likvidirovat-motivirovochnuiu-chast-sudebnyh-reshenij.html> (Дата обращения 19.09.2019 г.).

## **ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ (ред. от 26.07.2019).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03 октября 2017 г. №30 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».
3. Постановление ВС СССР «О судебном решении» от 09 июля 1982 г. № 7.