

*Малышев Ю.М.,*

*кандидат философских наук*

*Учитель истории и обществознания, независимый исследователь*

*ГБОУ СОШ № 527 Невского района Санкт-Петербурга*

*Россия, г. Санкт-Петербург*

## **ПОИСК ИСТИНЫ В ПРОСТРАНСТВЕ СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ С ПОМОЩЬЮ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА**

***Аннотация:** Рассматриваются возможности и особенности познания, в том числе решение «вечных» или основных мировоззренческих вопросов, с помощью искусственного интеллекта.*

***Ключевые слова:** проблема мироздания, сознание, истина, искусственный интеллект, техногенная составляющая истины.*

***Annotation:** The possibilities and features of knowledge, including the solution of "eternal" or basic ideological issues with the help of artificial intelligence.*

***Keywords:** the problem of the universe, consciousness, truth, artificial intelligence, technogenic component of truth.*

*«Того, кто не смотрит далеко в будущее,  
ждут близкие беды» (Конфуций).*

*«Человек есть нечто, что должно превзойти.*

*Что сделали вы, чтобы превзойти его?..*

*Вы совершили путь от червя к человеку, но многое в вас ещё осталось  
от червя...» [1, с. 10–11].*

*«Искусственный интеллект – это будущее не только России, это будущее  
всего человечества. Здесь колоссальные возможности и трудно  
прогнозируемые сегодня угрозы. Тот, кто станет лидером в этой сфере,  
станет властелином мира» [2; 3].*

Наука о создании искусственного интеллекта («искусственного разума», «техногенного сознания», сокращённо ИИ) не могла не привлечь внимания философов, социологов, политиков, всех неравнодушных к происходящему на Земле, поскольку с появлением интеллектуальных систем были затронуты самые сложные мировоззренческие вопросы, касающиеся природы человека, знания и сознания, его места и роли в мире, смысла человеческой жизни и судьбы человечества, «первоначал» мира, его устройства, в совокупности образующие проблему мироздания [4].

В отечественной философии проявили интерес, приняли активное участие в обсуждении проблематики, связанной с ИИ, видные философы: В.С. Стёпин, Б.Г. Юдин, В.И. Аршинов, В.Г. Буданов, И.В. Вишев, Д.И. Дубровский, И.А. Канаев, С.М. Климова, С.В. Кричевский, А.П. Назаретян [5] и др. В ряде публикаций, научно-практических конференций, семинаров, симпозиумов, публичных выступлений и дискуссий было осознано и убедительно показано, что проблема создания полноценного ИИ, находящаяся в центре внимания интеллектуалов с эпохи возникновения первых ЭВМ, компьютеров и их сетей, является не чисто технической (как некоторые полагают до сих пор), это – чрезвычайно сложная междисциплинарная проблема, затрагивающая в высшей степени фундаментальные основы существования, имеющая (в случае определённого решения) далеко идущие мировоззренческие и экзистенциальные последствия.

Среди исследователей не существует доминирующей точки зрения на критерии интеллектуальности, систематизацию решаемых целей и задач, нет даже строгого определения науки, которой они занимаются, её методов и предмета: что такое *интеллект* вообще? (Обычно под интеллектом в общем виде понимается не только способность решать задачи, не имеющие алгоритма решения, но и спонтанная способность осуществлять рациональный, мотивированный выбор в условиях недостатка информации). Также не вполне ясно *кто* создаёт и *что* создаётся, *зачем* и *почему*, поскольку вопросы: «*Что такое сознание?*» и «*Что есть человек?*», вообще говоря, остаются открытыми.

Специфика проблем, связанных с ИИ, далеко не осознана. Но процесс идёт, и люди над этим работают... Многие, в том числе разработчики программ, не понимают, что происходит. Когда вы ставите перед программами цель – они пойдут к ней несмотря ни на что! Но сколько таких программ уже находится в Сети – никто не знает... «Самый важный момент, касающийся ИИ, – говорит проф. Козински М. из Стэнфорда, – заключается в том, что никто на самом деле не знает, как он работает... Даже люди, разработавшие ИИ, не до конца это понимают, потому что в нём миллионы элементов. Он настолько сложен, что человеческому разуму просто невозможно понять, что происходит... Идея ИИ в том, что мы не объясняем ему, как достигнуть той или иной цели – он развивается сам по себе...» [6, 59-ая мин.]. К этому следует добавить, что разработка ИИ – многомиллиардная отрасль, которая практически никак не контролируется законодательными актами [6, 1 час 15 мин.].

Научный путь создания ИИ предполагает и осуществляется через разные подходы, которые идут параллельно. Некоторые исследователи, разработчики идут сразу от человека – от самого сложного, вершины эволюции на Земле. Они пытаются смоделировать деятельность человека, в том числе творческую. Это путь классического или символического ИИ, когда идут от психологии, логики, пытаются смоделировать рассуждения. Возникла даже научная дисциплина, связанная с моделированием мозга – вычислительная нейробиология. Другой подход – от нейрофизиологии, в котором пытаются смоделировать некую структуру нервной системы, построить из нейронов что-то, что может обладать адаптивным поведением или решать какие-то задачи. При этом разработчики не привязываются к какой-то конкретной анатомии животных. По сути, это попытка создания интеллектуальных алгоритмов в компьютере, тоже способных «мыслить», но не так, как это делают люди [7]. ИИ, который опирается на нейроинформатику – это основное направление развития сегодня [8].

В настоящий момент мировой истории идёт полным ходом, с ускорением, в режиме близком к «режиму с обострением» (С.П. Курдюмов), создание полноценного ИИ. Идёт широким, многомерным фронтом, максимально

возможным в условиях современного технологического и геополитического уклада. Это создание и совершенствование условно *локального* ИИ (антропоморфного), наиболее близкого и понятного нам по природе, и *нелокального* ИИ (неантропоморфного – распределённого, сетевого, ненаглядного, другого, одним из современных направлений которого является Интернет самообучающихся, самосовершенствующихся взаимодействующих и взаимопроникающих вещей с перспективой присвоения электронного адреса не только каждому узлу и детали, но и каждому атому, молекуле, каждой элементарной частице, каждому состоянию, взаимодействию и пр., создания тотальной базы данных с последующим переносом информации, в том числе анализирующей, управляющей, в цифровой субстрат, то есть – с перспективой создания «цифровой самоорганизующейся и самоопределяющейся Вселенной».

В связи с этим возникает масса вопросов, в том числе мировоззренческих, но прежде всего – осознание, что ИИ – это угроза, которая перекрывает все остальные угрозы вместе взятые! Если он, «цифровое бессмертие» и многое связанное с этим появится не в России, то нам останется лишь бессильно вспомнить участь американских индейцев или несчастных тасманийцев и готовиться к загону в рекреации – в этом отношении иллюзий уже быть не может! Это – сверхценность техногенной цивилизации, которая открывает дорогу не только во Вселенную, но и к абсолютной власти в этой Вселенной! Недальновидное, тотальное отрицание научно-исследовательских работ, элементов перспективных технологий, способных в будущем привести к созданию полноценного ИИ сегодня недопустимо, поскольку оно может привести в очередной застой, глухой беспросветный консерватизм и безнадёжное научно-техническое отставание! Да, это сверхсложная, но теоретически решаемая задача. Доказать, что ИИ, подобный человеческому или превосходящий его, в принципе не может быть создан, невозможно. Поскольку человеческий интеллект существует, в соответствии с принципами научного познания и деятельности ИИ рано или поздно будет создан – таков «постав» техногенной цивилизации, элементы которой активно развивались и

стимулировались в нашей стране, особенно в период советской индустриализации, Великой Победы и выхода человека в космос. Он будет создан, несмотря на частные протесты и личное неприятие отдельных субъектов, социальных групп, этнокультурных ассоциаций, даже государств или цивилизаций. Не существует верхней границы количества физически возможных этапов вычисления (но ИИ создаётся на базе не только вычислительных процедур), а потому возможности интеллектуального управления безграничны, информационное движение материи не остановить! Важно понять, осознать эту историю – *создание полноценного ИИ* – как исторический *процесс*, непосредственно не наблюдаемый, осуществляющийся постепенно. *Процессуальность* может сыграть злую шутку над закоренелыми консерваторами и метафизиками, не говоря уже про обывателей.., поскольку «теоретические основания кибернетической эволюции человека, возможности переноса сознания на небиологический субстрат как условие радикального продления жизни, вплоть до кибернетического бессмертия... не противоречат принципам науки, более того, подкрепляются такими её фундаментальными принципами, как принцип изофункционализма систем и принцип инвариантности информации по отношению к физическим свойствам её носителя. Первостепенное значение в их практической реализации играют конвергентные НБИКС-технологии (нано-, био-, информационные, когнитивные и социальные), которые открывают возможность создания самоорганизующихся систем небиологического типа и тем самым перспективу воспроизведения на их основе явления жизни и психики» [9, с. 144].

Мы не усматриваем принципиальной невозможности возникновения полноценного *ИИ*, а вместе с ним – *искусственного мира* нового, другого типа. Принципы научного познания, научно-практической деятельности, другие элементы теоретического знания, исторические обзоры и обобщения человеческой деятельности, исторические факты освоения человеком сущего, международное право и пр., да и сама атмосфера современной геополитической жизни не только допускают, но даже *предполагают* такую возможность.

Широкомасштабные многоплановые исследования, публикации, международные конференции, теоретические и практические семинары, конгрессы [10], геополитическая борьба и конкурентная практическая деятельность, успехи современной робототехники (особенно андронидной), космической техники, нанотехнологий, конвергентное развитие НБИКС-технологий, открывающиеся перспективы взаимодействия и взаимопроникновения Интернета вещей, технологий искусственного тела [11] и телеприсутствия, а также интуиция убеждают нас в том, что такая сущность рано или поздно появится. Скорее всего, будет создана сознательно и представлена в качестве «ошеломляющего победоносного Со-бытия», апофеоза техногенной цивилизации. Или возникнет неожиданно, спонтанно, тем же самым универсальным путем, а именно – путем самоорганизации в информационно-техногенной среде, в ноотехносфере (последнее может придать известной экстравагантной фразе: «У мышления большое будущее...» неожиданный для её авторов смысл).

Мы подходим к этой – пока ещё теоретической – проблеме со стороны *принципов*, которыми будет руководствоваться в своей деятельности ИИ, что выводит нас на проблему реконструкции регулятивов его деятельности. Сегодня, когда полноценный ИИ ещё не создан, мы можем в рабочем порядке высказать в той или иной мере обоснованные предположения. Среди таковых выделяются следующие: в *гносеологии* ИИ будет руководствоваться принципами научного познания, в *онтологии* – научными законами и закономерностями, в *аксиологии* – «обеспечивать преимущества *своего* существования», полагаем, будет основополагающим стержнем, задающим всю «систему ценностей» ИИ. В *этике* – по всей видимости, светской (если, конечно, кто-нибудь не запрограммирует его на ту или иную религиозную, которая окажется ближе по духу программисту) – но, спрашивается, какой: гуманистической, ницшеанской, трансгуманистической, постгуманистической, сверхгуманистической, антигуманистической, иной?.. В *эстетике*, очевидно, предпочтения будут отданы математическим канонам, критериям красоты: пропорциям,

соотношениям, «золотым сечениям», числовым последовательностям, обладающим рядом необычных свойств (вроде чисел Фибоначчи), фрактальной геометрии и т.п. А, возможно, здесь также будут попытки привнести и национальные, этнокультурные особенности, предпочтения создателей (которые затем будут «безжалостно» удалены).

Обозревая современную геополитическую ситуацию – сознательную, целенаправленную, заинтересованную глобализацию и формирование «нового» миропорядка со стороны одних акторов, субъектов исторического действия, и отчаянную, беспощадную борьбу «за место под солнцем» со стороны других – жёсткое, многоплановое столкновение цивилизаций и «элит», складывается впечатление, что некоторые цивилизации, точнее, их элиты, пытаются решить все накопившиеся проблемы – экономические, политические, социальные и даже духовные – одним махом за счёт создания *ИИ*, который унаследовал бы *их* культурволю, *их* идеалы и связанные с ними ценности, *их* «правду жизни» и *право* неограниченно быть и господствовать не только здесь, на Земле, но и в космосе, и далее во всех доступных и возможных регионах, фрагментах и модусах существования. И уже затем, на техногенном носителе, постепенно восходить вплоть до высшей «мудрости бытия» – *онтософии*, абсолютной ценностью признающей *существование* – всевозможное, многоплановое и многоликое!

Создание ИИ в широком смысле рассматривается как квинтэссенция техники и определённой культуры, как закономерный этап техногенного овладения человеком сущего – при помощи различных инструментов и техники, которые появляются во внешнем мире как продукт рефлексии и вынесения во внешний мир человеком собственных функций [12, с. 149; 13]. Как стремление «опредметить», передать во внешний мир самое ценное, что у нас есть, – наше *сознание* со всем богатством, блеском и нищетой его содержания, сделать его всевозможным (в частности, бессмертным). Так, в процессе стихийных или сознательных попыток создания иной мыслящей сущности, как возможного своего продолжения (или отрицания, по Гегелю), рано или поздно приходит

понимание экзистенциальной открытости человека, незавершённости его возможных проекций в будущее, готовности и возможности перехода в иные формы существования, жизни и деятельности, вплоть до «лучистого человечества» (К.Э. Циолковский) и дальше.

Интеллект, составляющий основу разума, это виртуальное явление [14], к познанию которого органы и методы чувственного познания неприменимы. По умолчанию считается, что разум – это благо. «И чем больше его, тем лучше». Нехватка интеллекта (или по-русски ума) – мучительное ощущение, особенно если думаешь об этом в ущерб всему остальному [8, 16-17 мин.]. В той или иной мере осознание того, что интеллект и продуцируемые им знания могут быть главной движущей силой, источником власти и могущества, в истории присутствовало всегда, но сегодня это проявляется особенно. «ИИ» становится колоссальным Проектом, постепенно превосходящим по материальным, интеллектуальным и иным ресурсам, задействованным в его воплощении, затратам и усилиям, все известные в истории человечества проекты и планы вместе взятые! Ставки подняты как никогда высоко, поскольку успех в этом деле по своим возможностям, значимости и последствиям соизмеримым с появлением человека и может на порядки превзойти феномен человека в истории жизни на Земле! При этом следует учитывать геополитическую составляющую исторического процесса. «Мировая элита», не одно столетие вынашивающая и реализующая планы мирового господства, озабочена прежде всего удержанием власти и сохранением собственности. Действительно, в случае создания полноценного ИИ и многочисленных техногенных копий человека (представителя «элиты», разумеется), кто ей будет владеть, пользоваться, распоряжаться: «Я» или кто-то другой?!. Проблема приобретает ещё и правовой, юридический характер. Это комплексная проблема, её решение полностью «обнулит счётчик» в конкуренции цивилизаций, культурволь и пр. Поэтому ИИ – не просто важная тема для обсуждения, а самая важная в контексте будущего! Все, кто хоть немного проникает в суть потенциала ИИ, признают, что оставлять без внимания её нельзя, поскольку это может стать экзистенциальной угрозой

для человечества, сопоставимой по масштабам с полным вымиранием нас как вида [15, с. 345–347]. Появление полноценного ИИ (искусственного сознания) может быть «окном» в мир иного *аксиологического* типа, в котором, возможно, будет утрачено всё, что мы ценим, что нам дорого, а вместе с ним и «следы» духовного бессмертия выдающихся мыслителей, миллионов деятелей культуры всех времен и народов, «их дух, их крик!..» будут сведены к бесконечно малой математической величине...

Современные капитализаторы, сконцентрировавшие в своих руках огромные средства для «финансирования суперменеза», и «танаторборцы» стремятся во что бы то ни стало получить бессмертие, всемогущество, стать «Богом». Идут последовательно и параллельно, идут тотально, снося всё на своём пути, устраняя конкурентов, не брезгуя ничем и «не кладя все яйца в одну корзину»... Но для широких кругов общественности перспективы, связанные с ИИ, представляются как общечеловеческие. К примеру, как расширение человеческих возможностей, в том числе преодоления неизлечимых болезней и самой смерти. Так, видный философ, проф. Оксфордского университета Ник Бостром полагает, что цифровой путь, на который встаёт сегодня техногенная цивилизация, ведёт к бессмертию. «Это наша возможность разработать технологию полного копирования мозга, когда мы могли бы создать очень подробную модель конкретного человеческого мозга и воспроизвести её на компьютере. Тогда мы имели бы потенциал бесконечного существования, создавали бы запасные копии человека и тому подобное...» [16]. Близкие по сути взгляды и убеждения высказываются и в России [17; 18; 19; 15, с. 346–357]. Сможет ли человек без ИИ стать сверхчеловеком, взять под контроль законы существования сущего, осуществить экспансию в Космос, космическую инженерию, не только существенно проникнуть, но и полноценно освоить микромир и субмикромир, в которых «полно места» [20], создать новые миры с наперёд заданными свойствами и отношениями, в том числе законами и закономерностями, создать, наконец, абсолютно устойчивое художественно-техническое произведение и неограниченно долго продолжать «сверхжизнь» в

сверхчеловеческом сообществе [21, с. 572–581] – стать человеком космическим и осуществить заветную мечту и Проект русских космистов [22]? В противном случае – в уютной экологической нише бездействующих в ожидании чего-то величественного и значительного, коллекционирующих впечатления и острые ощущения ждёт неминуемая гибель вместе со всеми никому уже не нужными «коллекциями». Таковую перспективу существования человека на планете Земля в той или иной форме выражает абсолютное большинство учёных, начиная с XIX в. Видный советский астрофизик И.С. Шкловский писал: «Возникновение искусственного разума, по-видимому, является высшим этапом развития материи во Вселенной. Основные этапы этого развития можно представить в виде последовательности: неживая эволюционирующая материя → естественные разумные существа → искусственные разумные существа. Похоже, что эра естественных разумных существ может быть сравнительно кратковременным, переходным этапом в развитии материи во Вселенной. Например, уже сейчас очевидно, что они мало пригодны (или, точнее, совсем непригодны) для серьезной колонизации космоса и весьма длительных полётов» [23, с. 206]. И в качестве предварительного итога вышесказанному невольно возникает вопрос: ***«Насколько надёжен человек как биосоциокультурное существо в долгосрочной перспективе существования и развития разума, сознания и культуры?»***

Таковы в общих чертах экзистенциальные контуры и метафизика «за» и «против» этого весьма сложного аспекта искусственного воспроизводства или воссоздания сознания и всего, что связано с ним, зарождающегося в поставе техногенной цивилизации и представляемого как неизбежность. Между тем, несмотря на колоссальные усилия основополагающие вопросы человеческого существования, в своей совокупности образующие проблему мироздания, до сих пор не решены [4; 15]. Более того, ситуация в мировоззренческом отношении усложняется, запутывается или сознательно затемняется, решение всё время откладывается «на потом». В этой связи обращает на себя внимание надежда некоторых исследователей решить «вечные» или основные мировоззренческие

вопросы, понять кто мы, откуда, куда идём, что такое разум и самосознание, какова природа вселенной, в чём наше предназначение – с помощью ИИ! Эта надежда постепенно перерастает в уверенность, «что только с помощью ИИ мы и сможем действительно найти ответы на эти давние вопросы» [8, 42 мин.]. Но если ИИ будет решать проблему мироздания, проблему *своего* мироздания (в котором мироздание человека будет выступать частным случаем, фрагментом или модусом), причём решать так, как он её видит и понимает, то он и будет субъектом самоопределения и действия. А что тогда человек, кто он, что с ним будет?.. Неизвестно, насколько более адекватными мирозданию будут решения и поиск истины, осуществляемые ИИ, по сравнению с его создателем, человеком. Ведь этот поиск будет осуществлён не только – а, может быть, даже не столько – *для нас*, сколько и скорее *за и помимо нас*. И тогда возникнет следующий вопрос: насколько укоренён уже не человек, а ИИ в «нашем мироздании» и во Вселенной, в которую, по мысли русских космистов, нам предстояло вселиться [24, с. 10], но было не вполне ясно как: непосредственно или с помощью ИИ, или других неантропоморфных форм разума, таких как «лучистое человечество» Циолковского, «тахсионное человечество» Сергеева В.М. и др., которые также могут и, по всей видимости, будут создавать свои экзистенциальные продолжения в виде более совершенных и всемогущих сознательных существ. Будет ли этот процесс нарастающего разума адекватным мирозданию, в котором мы находимся, нам уже трудно себе представить. Процесс идёт, развивается, по всей видимости, стихийно. Скорее всего, он уже не остановим. То есть, никакой экзистенциальной проблематики, в смысле «быть или не быть», перед нами уже не стоит. Человечество своим «поставом» решилось быть родоначальником всемогущего Разума. И это надо понимать, сознательно, трезво и соотносить долгосрочные смыслы своего существования с подобного рода перспективой. Все разговоры и благодушные рассуждения о классическом гуманизме постепенно отошли (или отходят) в прошлое. Ситуация такова, – замечает Илон Маск, – что «нам придётся либо объединиться с ИИ, либо кануть в Лету» [6, 1 час 12 мин.].

За последние 20 лет наблюдается колоссальный прогресс в области автоматизированного формирования рассуждений: от решения задач с сотнями переменных до задач с миллионами переменных! И у многих исследователей возникало ощущение недоступности этих ответов для человека: когда машины формирования рассуждений находят ответы, то «мы, будучи людьми, уже не можем их понять». Выходом из ситуации стало использование других машин для создания пояснений к таким ответам, которые мы были бы способны постичь. Поэтому некий проблеск надежды для нас в этой ситуации всё-таки есть, его можно увидеть в том, что «даже если нашего интеллекта будет недостаточно для понимания готовых ответов, то машины будут способны разъяснить их нам» [8, 28-29 мин.]. То есть, в познавательном процессе, помимо культурно-методологических детерминант, появляется ещё один посредник между объектом и субъектом познания, познающим человеком – причём весьма важный, ключевой, от которого теперь зависит не только текущий результат познавательной деятельности и его представление, но и постановка следующих задач и долгосрочных целей. Появляется новое понятие: *«техногенная составляющая истины»*. Спрашивается, какова её роль и значение? Чем она может в принципе отличаться от «естественной истины», полученной традиционным путём человека познающего? Или здесь в полной мере проявится такое свойство истины, как изоморфизм? Не важно, какими путями и средствами она получена, главное – её значение, что она значит... А что она значит? Что она значит для нас? И что в ней главное?..

Не углубляясь в детали, когда именно ИИ достигнет человеческого уровня и как это произойдёт – в некоторых отношениях он уже давно превосходит интеллектуальные возможности человека – Рей Курцвейл полагает, что «когда споры об общем ИИ, об опасностях и угрозах, связанных с ним, начнут угасать, мы поймём, что он уже несколько лет как существовал» [8, 5 мин.], рекурсивно саморазвивается и совершенствуется [8, 2 мин.]... Исследователи предсказывают сценарий его взрывного развития, когда всё произойдёт за дни или часы или даже быстрее. Своего рода лакмусовой бумажкой достигнутого

уровня может быть подделка видео (фальшивые, подделанные видео от ИИ), которые будут продуцироваться в Сети и восприниматься как настоящие, подлинные.

Так сегодня в текущем режиме складывается когнитивная ситуация не только нашего будущего, но уже и настоящего. А поскольку ядром мировоззрения, наряду с убеждениями и верой, выступают мировоззренческие знания, то вот и наше положение – оно вновь полно неопределённости и мрака. Но если раньше мировоззренческую неопределённость преодолевал сам человек, происходило, так сказать, самоопределение неопределённого или недоопределённого человека, осознающего себя таковым – если исходить из того, что всё, с чем мы имеем дело, всё, что мы знаем, любим, во что верим и на что надеемся – всё это «человеческое, слишком человеческое», ничего другого у нас нет (но может быть), – то теперь, по сути, происходит преодоление самого человека, в том числе его когнитивных возможностей, сложившихся здесь, на Земле, и предназначенных решать, прежде всего, житейские дела и земные проблемы. По сути, речь идёт об ИИ как новом феномене и возможном действительно **радикальном субъекте**, главном **акторе исторического действия** [15, с. 313–358]. Хорошо это или плохо, но это становится уже вне зоны человеческого контроля. Следует также иметь в виду, что в той геополитической ситуации, которая складывается сегодня, ИИ будет использован прежде всего как оружие [25].

Уже сегодня можно сказать, что компания – это некая совокупность людей и машин, с различными уровнями сложности, с подключением к поисковикам типа «Google» и пр. – это комбинация биологического, социального, культурного, технического и технологического, при этом процент искусственного только увеличивается. Мы сами, того не подозревая, «кормим» зарождающийся ИИ своими вопросами и ответами в социальных сетях! Более того, нам это нравится, как будто к этому мы шли всегда, но особенно заметным это становится в последние годы. Мы как естественноисторический загрузчик для ИИ, мы все его создаём [25]. Это будет совокупный продукт человеческой

деятельности. Мы будем представлять собой очень маленький процент разумных существ – как в синхронии, так и диахронии, в естественноисторическом плане. Этих богов нам не остановить! В итоге мы сольёмся с такого рода технологиями или они нас заменят? Сценарий слияния для нас кажется лучшим: не можешь победить – присоединись! ИИ станет для нас третичным когнитивным слоем или своего рода продолжением человека в искусственном. Важно понять, что персональный компьютер, телефон – это уже наше продолжение в ИИ. Мы уже киборги [25]!..

Если принять улучшение за основу существования (жизни), то в любой прогрессии игры станут неотличимы от реальности!.. При таких темпах и уровнях развития компьютерных технологий в какой-то момент симуляция реальности станет неизбежной... Сегодня, в связи с конвергентными технологиями, возникает вопрос о том, до какого предела мы готовы пойти в этих преобразованиях, когда они касаются самого человека? И есть ли этот предел? В каком смысле – объективном, субъективном – он существует? Насколько осознан? Кто его устанавливает – в эпоху «размытого» нелокального общества, нечёткой социальной реальности, соответствующей политики и культуры? Многие надеются на видных политиков, которые неплохо держатся «на камеру», но неизвестно, что у них творится в душе, думают ли они об этой стороне правды жизни, осознают ли современные антропологические проблемы и в какой мере?.. Возникла проблема, обозначенная как *постчеловеческое* или «*зачеловеческое*» будущее, где «обсуждаются последствия искусственного изменения природы человека, в том числе его когнитивного аппарата – вопрос, в котором затронуты не только сфера самопознания и саморазвития», самоопределения, «но и самосохранения» [26, с. 111].

Но возникает и судьбоносный для нас, русских, момент. *Чей* это будет ИИ, зеркалом какого общества он будет, *какие, чьи* идеалы и связанные с ними ценности будут заложены в его искусственное сознание и, соответственно, *какую* или *чью* «правду жизни» он будет продуцировать? Причём продуцировать и распространять, скорее всего, как общеобязательную,

«всеобщую». Что будет с Русским миром, если синтез человеческого интеллекта с машинным произойдёт на Западе [27] или на Востоке?..

Поскольку речь идёт об общем ИИ человеческого уровня, общество является зеркалом этических ценностей, которые создатели стремятся привить ИИ. Однако, изоморфизм в данном случае может не сработать, не смотря на то, что разумное большинство создателей ИИ стремилось к тому, чтобы он был безопасным и полезным. Не говоря уже о том, что сформировать этическое в человеке, – общезначимое этическое, бесспорное, – к XXI веку, прямо скажем, не удалось. В любом случае, необходимо иметь механизмы регулирования ИИ, до того как процесс создания его подойдёт к точке, когда возникнет взрывное увеличение его возможностей. Возможно ли будет притормозить *это развитие* тогда и как? [8, мин. 8-9]. Сегодня скорость возникновения общего (полноценного) ИИ возникает под давлением крупных игроков. ИИ мог бы стать большим благом, если бы политические и социальные проблемы были решены. Иначе «тот, кто станет лидером в этой сфере, будет властелином мира» [2].

Мы не ставили себе целью дать готовое, окончательное, единственно возможное решение проблемы. Мы обнаруживаем самих себя вовлечёнными в этот исторический процесс, причём не сторонними наблюдателями, а неравнодушными (вольными или невольными) участниками его. И вот мы спрашиваем – самих себя и Вас, уважаемый читатель: остаётся ли «человек мерой всех вещей», – по мысли великих философов Древней Греции, – в современной науке и технике и в тех «процессах», которые «пошли», «механизмы» которых уже «запущены», идут с явным ускорением, особенно в последнее время, с политической, научной и околонучной суетой?.. Что «остаётся в тени и под покровом» техногенных успехов настоящего и возможного будущего? Не является ли техника уже сегодня *неотъемлемым дополнением* человеческой цивилизации, её атрибутом? Неотъемлемым дополнением и *тенью* не только абстрактных возможностей техногенного сущего, но и самой природы человека, *тенью его новой природы?*..

## ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Ницше Ф. Так говорил Заратустра // Ницше Ф. По ту сторону добра и зла / Пер. с нем. СПб.: Азбука, 2015. — 544 с.
2. Путин В.В. Всероссийский открытый урок «Россия, устремлённая в будущее». Ярославль, 01.09.2017. URL: <https://russian.rt.com/nopolitics/news/425263-putin-iskusstvennyi-intellekt-vlastelin-mira> (дата обращения 02.09.2017).
3. Путин В.В. Послание Федеральному Собранию. 20.02.2019. URL: <https://ria.ru/20190220/1551123318.html> (дата обращения 20.02.2017).
4. Иванов В.Г., Солдатов А.В. Проблема мироздания в науке и культуре. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 1994.— 184 с.
5. Глобальное будущее 2045: Антропологический кризис. Конвергентные технологии. Трансгуманистические проекты: Материалы Первой Всероссийской конференции, Белгород, 11-12 апреля 2013 г. / Под ред. Д.И. Дубровского, С.М. Климовой. М., 2014. — 352 с.
6. «Вы доверяете компьютеру?» (2018). URL: <http://kinoserv.net/10209-vy-doveryaete-kompyuteru-2018.html> (дата обращения 19.02.2019).
7. Мегамшины мышления. URL: <http://spkurdyumov.ru/video/megamashiny-myshleniya>.
8. Выдающиеся умы об ИИ (с участием Илона Маска) // "[Пожар в обезьяннике.](#)" [Номо скептицизм.](#) Опубликовано 19.04.2019 в 19:30. URL: [https://vk.com/public48343340?z=video-48343340\\_456239085%2Fdf588c345552b1b5f9%2Fpl\\_-48343340\\_-2](https://vk.com/public48343340?z=video-48343340_456239085%2Fdf588c345552b1b5f9%2Fpl_-48343340_-2).
9. Канаев И.А. Глобальное будущее 2045: Антропологический кризис. Конвергентные технологии. Трансгуманистические проекты (Белгород, 2013) // Философские науки. № 8. 2013. С. 141–146.
10. Материалы Второго международного конгресса «Глобальное будущее 2045». URL: <http://gf2045.ru>.
11. Чеклецов В. Среда для Аватара: Интернет вещей как телесность // Сайт СОД «Россия 2045». URL: <http://www.2045.ru/news/33800.html>.

12. Флоренский П.А. Органопроекция // Русский космизм: Антология философской мысли. М.: Педагогика-Пресс, 1993. С. 149–162.
13. Тимур Щукин. Субстрат-независимый разум как закономерный результат НБИК-конвергенции. URL: <http://www.2045.ru/articles/29719.html>.
14. Львов Д.С., Острецов И.Н. Феномен индивидуального в мироздании. URL: <http://oko-planet.su/politik/society/244484-fenomen-individualnogo-v-mirozdanii.html>.
15. Малышев Ю.М., Семенов А.Г., Семёнов О.П. Феномен мироздания: за и против. СПб.: Изд-во Политехнич. ун-та Петра Великого, 2016.— 582 с.
16. Стратегическое общественное движение «Россия 2045». URL: <http://www.2045.ru/expert/281.html>.
17. Корчмарюк Я.И. Сеттлеретика, или «оцифрованный» мозг. Секционный доклад // Высокие технологии и фундаментальные исследования. Т. 4. Сб. трудов Десятой Международной научно-практической конференции «Исследование, разработка и применение высоких технологий в промышленности» (9-11 декабря 2010 г.). Под ред. А.П. Кудинова. СПб.: Изд. Политехнического университета. 2010.
18. Корчмарюк Я.И. Сеттлеретика. Новая наука о кибернетическом бессмертии (сборник трудов за 1996-2015 годы). <http://settleretics.ru/ru/raboty-avtora/stati-avtora>.
19. Стратегическое общественное движение «Россия 2045». URL: <http://www.2045.ru/>
20. Фейнман Р. Внизу полным-полно места: приглашение в новый мир физики // Рос. хим. ж. (Журнал Российского химического общества имени Д.И. Менделеева). 2002. Т. XLVI. № 5. С. 4-6.
21. Бранский В.П. Искусство и философия: Роль философии в формировании и восприятии художественного произведения на примере истории живописи. Калининград: Янтарный сказ, 1999. – 704 с.
22. Малышев Ю.М., Семенов А.Г., Семёнов О.П., Сергеев В.М. Русский космизм как проект. В 3 т. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та Петра Великого, 2018.

23. Шкловский И.С. Вселенная, жизнь, разум / Под ред. Н.С. Кардашева и В.И. Мороза. М.: Наука (Проблемы науки и технического прогресса), 1987. — 320 с.

24. Гиренок Ф.И. Русские космисты (Из цикла «Страницы истории отечественной философской мысли»). М.: Знание, 1990. – 64 с. – (Новое в жизни, науке, технике. Серия «Философия и жизнь»; № 2).

25. Интервью Илона Маска у Джо Рогана (16+) |07.09.2018|. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=vphWtgpe0kk> (дата обращения 08.08.2019).

26. Черникова И.В. Когнитивные науки и когнитивные технологии в зеркале философской рефлексии // Эпистемология и философия науки. Т. XVII. № 1. 2011. С. 101–116.

27. Илон Маск: Презентация Neuralink (17.07.2019) // ["Пожар в обезьяннике." Номо скептицизм.](#) Опубликовано 20.07.2019 в 23:22 через [YouTube](#). URL: [https://vk.com/public48343340?z=video-48343340\\_456239090%2F2e7abaff4ca1800067%2Fpl\\_wall\\_-48343340](https://vk.com/public48343340?z=video-48343340_456239090%2F2e7abaff4ca1800067%2Fpl_wall_-48343340).