

*Федоров А.А.,
магистрант 2 года обучения
по направлению «Гражданское право,
международное частное право,
гражданский процесс»*

*Институт права,
Башкирский государственный университет
Россия, г. Уфа*

*Научный руководитель – Жемалетдинов Р.М., к.ю.н., доцент
кафедры «Гражданского процесса»*

*Институт права,
Башкирский государственный университет
Россия, г. Уфа*

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

***Аннотация:** В статье рассмотрены основные проблемы обеспечения доказательств в гражданском процессе, выявлены проблемы правового регулирования обеспечения доказательств в гражданском процессе. Предложено ввести в гражданский процесс возможность предварительного обеспечения доказательств. Также рассмотрена возможность направления поручений об обеспечении доказательств в гражданском процессе до возбуждения производства по гражданскому делу.*

***Ключевые слова:** гражданский процесс, доказывание, обеспечение доказательств, оценка доказательств.*

***Annotation:** The article deals with the main problems of providing evidence in civil proceedings, identified differences in the legal regulation of evidence in civil proceedings. Are proposed to introduce into the civil process the possibility of pre-*

provision of evidence. The possibility of sending instructions on providing evidence in civil proceedings before the civil proceedings are initiated is also considered.

Key words: *Civil process, proof, providing evidence, evaluating evidence.*

Обеспечение доказательств представляет собой один из важнейших институт гражданского процесса. Данный институт позволяет произвести оценку и исследование доказательств, если у стороны имеются основания полагать, что представление данного доказательства будет затруднено в дальнейшем.

Согласно статье 64 ГПК РФ, если лица, участвующие в деле, имеют основания полагать, что представление доказательств в дальнейшем может быть затруднено, они могут подать заявление суд об обеспечении доказательств, при этом инициатива суда в данном случае не предполагается [1].

В данном заявлении стороны обязаны указать доказательства и причины, по которым представление данных доказательств может осложниться. Стоит заметить, что исходя норм ГПК РФ, такое заявление подается в суд, в котором рассматривается дело или в районе деятельности которого должны быть произведены процессуальные действия по обеспечению доказательств. Проблема видится в том, что законодатель указывает на возможность подачи заявления об обеспечении доказательств в суд по месту нахождения доказательств, который, тем не менее, не рассматривает дело по существу.

В связи с вышеизложенным, на наш взгляд, целесообразно изложить первое предложение части 1 статьи 65 ГПК РФ в следующей редакции: заявление об обеспечении доказательств подается в суд, в котором рассматривается дело.

Обеспечение доказательств можно разделить на два вида: судебный и нотариальный. Согласно статье 102 основ законодательства о нотариате, правом осуществлять обеспечение доказательств обладает нотариус [2].

Основная проблема здесь заключается в соотношении правомочий нотариуса и суда: не заменяет ли нотариус в данном случае суд?

Решение данной проблемы содержится в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»», которое разъясняет, что нотариус может обеспечивать доказательства только до того, как в суде возбуждено гражданское дело [3]. Тогда как обеспечение доказательств судом возможно лишь после возбуждения дела. При этом следует иметь в виду, что круг доказательств, которые могут быть обеспечены, законом не ограничен.

Далее, видится важной проблема, которая связана с обеспечением доказательств, является вопрос о допустимости и относимости обеспечиваемых доказательств. ГПК РФ говорит о том, что в заявлении об обеспечении необходимо указывать обстоятельство дела, которое можно доказать с помощью данного доказательства, то есть вопрос об относимости и допустимости решается при рассмотрении судом заявления.

Говоря об обеспечении доказательств, стоит заметить, что суд не может обеспечивать доказательство без заявления стороны. Данный вывод подтверждается судебной практикой, в частности суд отменил определение судьи районного суда об обеспечении доказательств, так как судья вынес данное определение без инициативы сторон.

Представляется, что возможность предварительного обеспечения доказательств, более способствует цели доказывания, в связи с этим, видится необходимость дополнить статью 64 ГПК РФ следующим образом: суд, по ходатайству организации или гражданина вправе принять меры по обеспечению доказательств до предъявления иска.

ГПК РФ предусматривает возможность обеспечения доказательства через исполнение судебного поручения. Безусловно, возможность направления судебного поручения без возбуждения производства по делу в нормах ГПК РФ не нашла отражение. В этой связи, представляется верным введение в гражданский процесс возможности направления судебного поручения об обеспечении доказательства до возбуждения производства по гражданскому делу.

Подводя итог вышеизложенному, можно сказать, что институт обеспечения доказательств, имеет некоторые недостатки в правовом регулировании и нуждается в реформировании в целях обеспечения интересов сторон гражданского процесса.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Гражданский Процессуальный Кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46, ст. 851.

2. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 // Ведомости съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 11 марта 1993 г. № 10, ст. 102.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»» // Бюллетень ВС РФ. 2010. № 8. С.11-26.

4. Определение № 33-4099/2012 от 25 мая 2012 г. по делу № 33-4099/2012 URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 10.09.2019).