

*Федоров А.А.,
магистрант 2 года обучения
по направлению «Гражданское право,
международное частное право,
гражданский процесс»*

*Институт права,
Башкирский государственный университет
Россия, г. Уфа*

*Научный руководитель – Жемалетдинов Р.М., к.ю.н., доцент
кафедры «Гражданского процесса»*

*Институт права,
Башкирский государственный университет
Россия, г. Уфа*

ЗАВЕРЕНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НОТАРИУСОМ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** В статье рассматривается понятие электронного документа как доказательства, раскрываются различные мнения различных исследователей относительно юридической природы электронного документа. Анализируется порядок производства нотариального обеспечения электронных доказательств, а также специфика и значимость обеспечения таких доказательств нотариусами.*

***Ключевые слова:** электронный документ, доказательство, нотариус, обеспечение доказательств.*

***Annotation:** In article the concept of the electronic document as an evidence is considered, various opinions of different researchers on legal nature of the electronic document are revealed. The procedure for the production of notarial provision of*

evidence placed on electronic document is analyzed, as well as the specifics and significance of securing such evidence by notaries.

Key words: *electronic document, evidence, notary, provision of evidence.*

Активное развитие информационных технологий, затрагивает практически все сферы современного общества и применение их в судебной практике не является исключением. Так, можно отметить применение электронного документа в качестве средства доказывания в гражданском процессе. При этом, в законодательстве и науке, на наш взгляд, не дается такого определения электронного документа, которое бы позволяло выделить свойственные только ему характеристики.

Законодательно определение электронного документа закреплено в положениях статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [1], где под электронным документом следует понимать документированную информация, представленную в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Данная дефиниция не противоречит позиции, обозначенной в ГПК РФ, исходя из положений статьи 71 ГПК РФ, законодатель относит электронные документы к письменным доказательствам [2]. Однако, в силу их особых признаков, нельзя их отождествлять с письменными доказательствами, размещенными на бумажных носителях.

По мнению Е.А. Мошкова, электронный документ является письменным доказательством, при условии его содержания, имеющего доказательственное значение, а также восприятия его посредством прочтения письменных знаков [3, с. 32]. И.Ю. Востриков полагает, что электронные документы охватывают все средства доказывания [4, с. 378].

Отметим, что из-за специфики данного вида доказательства, некоторые ученые-процессуалисты, как А.Т. Боннер, относят электронный документ к особым вещественным доказательствам [5, с. 86].

Впрочем, и сам законодатель указывает статье 71 ГПК РФ на особый способ их получения и форму, тем самым обособляя их от иных письменных доказательств.

Таким образом, электронный документ является смешанным по своей сути доказательством: письменным и вещественным. Его объединяет со всеми иными доказательствами содержание в нем имеющей значение для дела информации. Отличие его в особой форме предоставления такой информации в качестве записи на электронном носителе, а также в способе его получения, является его отличительным признаком по сравнению с другими видами доказательств.

Следует выделить в качестве недостатка электронного документа возможность его быстрого изменения, внесения в него каких-либо правок, что указывает на проблему при проверке его достоверности.

Кроме того, ввиду, как правило, отсутствия возможности его анализа без электронно-цифровой техники, такое доказательство представляется судам в распечатанном виде на бумажном носителе, что, безусловно, затрудняет проверку достоверности таких доказательств.

Заметим, что в законодательстве РФ нет четких правил определения достоверности данных, содержащихся в электронном документе. Исходя из положений ч. 1 ст. 71 ГПК РФ, указано такое требование к электронным документам как использование при их создании способа, позволяющего установить их достоверность. Также необходимые требования, предъявляемые к электронным документам - это их читаемость и наличие необходимых реквизитов. Данное положение находит подтверждение и в судебной практике [6].

Но, на наш взгляд, ввиду отсутствия в ГПК РФ правил определения достоверности электронного документа и риска непризнания его юридической

силы, видится необходимость введения на законодательном уровне введения таких правил о допустимости такого рода доказательств в ГПК РФ.

В рамках действующего ГПК РФ, определены следующие способы оформления электронных доказательств для придания им свойства допустимости: экспертиза, заверение их нотариусом, как способ обеспечения достоверности доказательств.

Такой способ оформления электронных доказательств, как заверение их нотариусом в современных условиях является одним из востребованных нотариальных действий, как среди граждан, так и среди юридических лиц. В частности, нотариальные протоколы применяются как доказательства в спорах о защите авторских прав, прав на товарные знаки, в спорах о защите чести, достоинства и деловой репутации, в спорах по неисполнению договорных обязательств и иных спорах.

Основная задача данного нотариального действия, таким образом, - это оперативное фиксирование доказательств, позволяющее впоследствии сделать суду правильные выводы о правовом положении лиц, участвующих в деле [7, с. 30].

ГПК РФ и часть 2 статьи 102 Основ законодательства РФ о нотариате не допускают возможности обеспечения нотариусом доказательств по делам, которые уже находятся в производстве суда. Но, согласно положениям части 1 статьи 102 Основ законодательства РФ о нотариате, в целях сохранности доказательств, ввиду угрозы их утраты, возможна реализация нотариусом обеспечения доказательств до возбуждения гражданского дела в суде [8].

Исходя из части 4 статьи 103 Основ законодательства РФ о нотариате, обеспечение доказательств, в том числе и электронных, допустимо без извещения заинтересованных лиц, но при условии возникновения чрезвычайного характера ситуаций или в случае невозможности определить, кто впоследствии будет участвовать в деле.

Отметим, что именно в протоколе должны содержаться сведения, подкрепленные выдержками из текста или полным описанием иного документа.

Электронные доказательства – это не самостоятельные доказательства и их целесообразно прилагать к протоколу осмотра.

Соответственно, надлежаще оформленный, по результатам осмотра электронного доказательства, протокол – это процессуальный документ, имеющий доказательственное значение в обоснование требований заявителя. Такое положение подтверждается Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», что подтверждает важность применения данного способа оформления электронных доказательств [9].

Подводя итог вышеизложенному, следует сказать, выделить требования, установленные действующим законодательством к принятию электронных документов в качестве письменных доказательств: доступность восприятию человека; надежность способа, с помощью которого подготавливалось, хранилось или передавалось электронное сообщение; надежность способа, при помощи которого идентифицировался его составитель; правильность способа фиксации информации.

Именно осмотр электронных доказательств нотариусом, наряду с экспертизой, позволяют выполнить данные требования и признаются в гражданском процессе надлежащими способами оформления электронных доказательств. Соответственно, нотариат, оказывая такого рода услугу, подтверждает свой статус одного из наиболее передовых правовых институтов.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (1 ч.), ст. 3448.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46, ст. 851.

3. Мошков Е.А. Понятие электронного документа и его применение в качестве доказательства в гражданском и арбитражном судопроизводстве

Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. - 2016. - № 9. - С. 30 – 34.

4. Востриков И.Ю. Электронный документ как доказательство в гражданском процессе // Гражданское судопроизводство в изменяющейся России. Сборник материалов международной научно-практической конференции, г. Саратов, 14-15 сентября 2007 г. - Саратов: Научная книга, 2007. - С. 374-380.

5. Боннер А. Т. Доказательственное значение информации, полученной из Интернета // Закон. - 2007. - № 12. - С. 85-98.

6. Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 8 февраля 2012 по делу № А07-16645/2011

7. Киселева Е.В. Электронный документ как доказательство в гражданском процессе // Молодой ученый. - 2016. - № 23.1. - С. 31-33.

8. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 // Ведомости съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 11 марта 1993 г. № 10, ст. 102.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»» // Бюллетень ВС РФ. 2010. № 8. С.11-26.