

*Ксенофонтова Д.А.,*

*Студентка 2 курса*

*Юридический институт СКФУ*

*Россия, г. Ставрополь*

*Научный руководитель: Абдулгазиев Р.З.*

*Кандидат юридических наук*

*Доцент кафедры уголовного права и процесса*

*Юридического института СКФУ (г. Ставрополь)*

## **ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ**

*Аннотация:* Данная статья посвящена некоторым вопросам и проблемам совершенствования института необходимой обороны.

*Ключевые слова:* Необходимая оборона, защита, причиненный вред.

*Annotation:* This article is devoted to some issues and problems of improving the Institute of necessary defense.

*Key words:* Necessary defense, protection, harm caused.

Конституция Российской Федерации провозглашает: «Каждый имеет право на жизнь» (статья 20); «Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления» (Статья 21 ч. 1); «Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нём лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения» (Статья 25); «Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом» (Статья 45 ч. 2).

В Российской Федерации безопасность человека обеспечена законодательно, а в ситуациях, когда возникает необходимость защиты человека

непосредственно от неправомерных посягательств, государство предоставило право гражданину защищать себя, своих близких, имущество, а также законные интересы общества и государства самостоятельно.

В Российской Федерации право гражданина защищать себя и своих близких от преступных посягательств, закреплено законодательно.

Так, в статье 37 УК РФ «Необходимая оборона» дано определение того, что представляет из себя необходимая оборона, в каких случаях она допустима, каковы её критерии и пределы.

Под необходимой обороной принято понимать правомерную защиту личности и прав обороняющегося и других лиц от общественно опасного посягательства, путём причинения вреда посягающему лицу. Отличительной особенностью института необходимой обороны является то, что вред может причиняться только посягающему лицу, причем статья 37 УК РФ гласит: «Не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны».

Необходимая оборона носит вынужденный характер. Она возможна только в том случае, если на потерпевшего нападет человек. Если же урон нанесён потерпевшему стихийными бедствиями, катастрофами, природными катаклизмами или животными, то в таком случае применяется крайняя необходимость, а необходимая оборона невозможна. В случае нападения на потерпевшего группой лиц законодательство предусматривает возможность нанесения вреда любому участнику группировки, независимо от активности его действий в момент нападения.

Важно понимать, что необходимая оборона имеет место только при наличии посягательства на жертву, при этом посягательство должно начаться и продолжаться. Ответ на нападение после того, как оно закончилось, уже не является необходимой обороной и, представляя собой общественно опасное деяние, влечет реальную уголовную ответственность

На практике, при осуществлении права на необходимую оборону зачастую возникают существенные проблемы.

Во-первых, граждане не всегда готовы воспользоваться правом на необходимую оборону в виду недостаточных знаний своих прав в конкретной ситуации, боязни негативных последствий своих действий, в том числе – правовой оценки действий по необходимой обороне и возможном наступлении уголовной ответственности за её применение... Существенной проблемой является неготовность граждан участвовать в дальнейших разбирательствах по факту и обстоятельствам произошедшего конфликта. Зачастую причиной этого является несовершенство законодательства в данной сфере, а также – его применения на практике.

Поскольку значимость для человека последствий принимаемых по факту произошедшего конфликта решений достаточно велика, эти решения должны основываться исключительно на принципах Конституции РФ.

К примеру, не могут признаваться необходимой обороной действия лица, подвергнувшегося нападению, осуществленные с целью проучить нападавшего или отомстить ему уже после инцидента. Аналогично не может расцениваться как необходимая оборона применение оружия против лица, физическое состояние которого значительно слабее обороняющегося. В данной ситуации скорее можно говорить не о необходимой обороне, а о мнимой.

Посягательства должны быть общественно опасными, а также – реальными, либо реальной угрозой их начала, а действия обороняющегося должны совершаться в пределах необходимой обороны.

Следует учитывать, что нападавшие, пострадавшие от действий обороняющегося, наделяются статусом потерпевших, что влечет для обеих сторон определенные юридические последствия. При рассмотрении конфликта зачастую во внимание принимается его результат, а не причины возникновения. И зачастую к ответственности привлекаются не нападавшие, а оборонявшиеся лица.

Только скрупулёзное и объективное рассмотрение действий конфликтующих сторон может гарантировать недопущение привлечения к

уголовной ответственности невиновных и укрепление активной гражданской позиции в обществе.

Первые шаги к совершенствованию института необходимой обороны были предприняты Федеральным законом от 1 июля 1994 г. №10-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный Кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР», которым были внесены существенные изменения в статью 13 УК РСФСР. Так, после внесения изменений, часть 2 статьи 13 УК РСФСР была изложена следующим образом: «Правомерной является защита личности, прав обороняющегося, другого лица, общества и государства путем причинения любого вреда посягающему, если нападение было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия».

При этом превышением пределов необходимой обороны считалось лишь нападение, не связанное с насилием или угрозой применения насилия. Это положение вызвало критику со стороны некоторых ученых - юристов.

К примеру, видный советский и российский ученый – правовед, доктор юридических наук А.В. Наумов, утверждал, что данная формулировка ограничивает права граждан на необходимую оборону вместо их должного расширения. Аналогичной точки зрения придерживался и кандидат юридических наук, доцент, государственный советник юстиции 2 класса, Заслуженный юрист Российской Федерации С. И. Никулин.

Таким образом, новая редакция допускала сомнения в правомерности оценки ситуации, в разрешении которой действия лица должны были быть признаны необходимой обороной, а основанием для нее, исходя из статьи, было всего лишь нападение, независимо от того, сопряженно оно с насилием или нет.

В виду того, что новая редакция статьи 13 УК РСФСР подверглась общественной критике, закрепления в законе она не получила и была впоследствии отменена, а все попытки совершенствования института необходимой обороны остались не реализованными.

Так, новый УК РФ, принятый в 1996 году, в статье 37 пришел обратно к формулировке определения необходимой обороны 1958 года, закрепленной в Основах законодательства Союза ССР и союзных республик.

В Уголовном Кодексе 2002 года вышеупомянутая 37 статья вновь подверглась изменениям и приблизилась по содержанию к редакции статьи 13 УК РСФСР от 1994 года, но и она вовсе не была идеальной.

Как верно заметил известный российский юрист, доктор юридических наук И.Э. Звечаровский, в новой редакции статьи законодатель поставил потерпевшего в такую ситуацию, в которой он вынужден не только ожидать посягательства на него, но и установить направленность этого посягательства, что трудно сделать без разъяснения Постановлений Пленума Верховного Суда даже многим специалистам.

Таким образом, мы видим, что нормы института необходимой обороны множество раз подвергались существенным изменениям, но это, к сожалению, не способствовало стабилизации правоприменительной практики. В результате чего и до настоящего времени в правоприменительной практике зачастую встречаются существенные ошибки, приводящие к неправильному назначению наказания осуждённому.

За период существования института необходимой обороны российскими учеными – юристами не раз выдвигались достойные предложения по поводу его совершенствования. Например, многие специалисты предлагали признать всяческий вред, причиненный нападавшему, правомерным и ликвидировать институт превышения пределов необходимой обороны. Безусловно, в этом предложении есть рациональное звено, но, к сожалению, или к счастью, своего развития оно не получило.

Вместе с тем, необходимо учитывать способы отражения нападения при необходимой обороне. В частности, если потерпевший оборонялся оружием, то важен факт законности приобретения и владения им этим оружием. Российская правоприменительная практика этот вопрос оставляет без рассмотрения. В качестве примера рассмотрим ситуацию из судебной практики. Гражданин

оборонялся от нападавших незаконно приобретенным пистолетом, тяжело ранив из него одного из преступников. Суд признал его действия правомерными в условиях необходимой обороны.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что институт необходимой обороны требует детальной доработки и совершенствования. Гражданин Российской Федерации должен чувствовать себя в своей стране защищенным законом и, не боясь, защищать себя и своих близких от посягательств преступников.

Нормы о необходимой обороне должны применяться таким образом, чтобы инициатор конфликта всегда нес ответственность, независимо от причиненного ему в ходе конфликта вреда, а обороняющийся гражданин должен быть уверен в справедливом правосудии!

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Конституция Российской Федерации (<http://www.constitution.ru/>)
2. Уголовный Кодекс РСФСР  
([http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2950/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/))
3. Уголовный Кодекс РФ  
([http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/))
4. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. М., 1999. С. 34.
5. Звечаровский И., Чайка Ю. Законодательная регламентация института необходимой обороны // Законность. 1995. № 8. С. 34.
6. Библиографическое описание: Тропин Д.Н. Некоторые проблемы реализации института необходимой обороны в уголовном праве // Молодой ученый. 2016. №21., С. 668-671.