

*Татуев А.А.,
доктор экономических наук, профессор
кафедры конституционного и административного права
Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова
Россия, г. Нальчик*

*Кулимова Д.Х.,
магистр
3 курс, кафедра «конституционного и
административного права»
Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова
Россия, г. Нальчик*

ФИНАНСОВО-ПРАВОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ЗАЙМОВ

***Аннотация:** В статье рассматривается установление соответствия финансово-правовых отношений, возникающих при осуществлении займов, реальным потребностям общественной жизни путем комплексного изучения нормативных актов, регулирующих их осуществление.*

***Ключевые слова:** правовое регулирование, правовой режим, финансовые отношения, займы.*

***Annotation:** The article deals with the establishment of compliance of financial and legal relations arising in the implementation of loans, the real needs of public life through a comprehensive study of regulations governing their implementation.*

***Key words:** legal regulation, legal regime, financial relations, loans.*

Актуальность данной проблемы обусловлена активным развитием социально-экономических процессов в современной России и той ролью, которую в них играют государственные и муниципальные займы.

Система государственных заимствований может играть как конструктивную, так и разрушительную роль в развитии экономики страны в связи с этим необходим механизм управления государственным долгом, представляющий собой комплекс мероприятий по регулированию состояния финансовой системы. Управление государственным долгом – это совокупность мероприятий государства, направленных на погашение долга; механизм формирования и реализации одного из направлений финансовой политики государства, связанного с его деятельностью на внешних и внутренних финансовых рынках в качестве заемщика, кредитора или гаранта. Отрицательные последствия государственных заимствований связаны с тем, что выплаты процентов по внутреннему долгу увеличивают неравенство в доходах и требуют повышения налогов, что подрывает экономические стимулы развития производства, а также могут повышать общий уровень процентных ставок и вытеснять частное инвестиционное финансирование.

К мероприятиям, способствующим погашению государственного долга, относятся: выплаты кредиторам; погашение внешних и внутренних займов; предоставление гарантий; изменение условий выпущенных займов; определение условий выпуска и размещения новых государственных долговых обязательств и др. Выполнение мероприятий зависит от принятия обоснованных решений в процессе управления государственным долгом, что базируется на анализе объема и структуры долга, объективной оценке его текущего состояния.

В этом году Россия впервые за десятилетие сползла в бюджетный дефицит. Ожидается, что она в финансовом плане будет оставаться за красной чертой еще как минимум два года, поскольку правительство продолжает наращивать расходы для вывода экономики из рецессии.

В 2010 году дефицит может составить 3,2 триллиона рублей (103 миллиарда долларов). В текущем году дефицит ожидается в размере 3 триллионов рублей, хотя сюда не включены квазифискальные операции. Министр финансов Алексей Кудрин заявил, что дефицит бюджета в 2018 году составит от 6,5 до 7,5 ВВП, но конкретную цифру не привел. Руководство страны

обещает сохранить дефицит 2018 года ниже показателя в 8 с небольшим процентов от размера ВВП, ожидаемого в этом году.

Ранее официальные лица заявляли, что Россия в 2017 году может позаимствовать из внутренних источников до 1,3 триллиона рублей, то есть, в два раза больше, чем в нынешнем, а также разместить еврооблигации примерно на 10 миллиардов долларов в первом выпуске с 2015 года.

В соответствии с новым планом, который может быть принят, основная часть дефицита в 2017 году будет финансироваться точно так же, как и в текущем – из российского нефтяного Фонда национального благосостояния, созданного в годы экономического подъема за счет бурного роста цен на сырье и энергоресурсы.

В таком случае объем чистых заимствований – как на внутреннем рынке, так и на внешнем – может в целом составить всего 831 миллиард рублей (27 миллиардов долларов).

Еще 681 миллиард рублей может поступить из Фонда национального благосостояния. Этот фонд первоначально предназначался для долгосрочных проектов, однако российский премьер-министр Владимир Путин заявил на этой неделе, что часть денег может быть использована для затыкания дыр дефицита в государственном пенсионном фонде. По состоянию на 1 июля размер Резервного фонда был равен 2,96 триллиона рублей, хотя, как минимум 1,36 триллиона из этой суммы в текущем квартале намечено перевести в бюджет на обеспечение покрытия дефицита. Совокупный объем Фонда национального благосостояния на 1 июля составлял 2,8 триллиона рублей. Источник из Минфина сказал также агентству «Интерфакс», что доходы федерального бюджета в 2017 году могут составить 6 триллионов 636 миллиардов рублей, расходы – 9 триллионов 476 миллиардов рублей, а квазифискальные расходы планируются в размере 346 миллиардов рублей.

Одно из направлений решения проблемы дефицита местных бюджетов, реализации местных инвестиционных программ, ослабления зависимости муниципального образования от дотаций федеральных органов государственной

власти и органов государственной власти субъектов РФ — выпуск муниципальных займов.

Цели выпуска муниципальных займов различны. Чаще всего к займам органы местного самоуправления вынуждены прибегать ввиду временного дефицита бюджета, например, необходимости авансовых выплат сельхозпроизводителям, оплаты «северного завоза» и т.п. Другой случай — для погашения ранее размещенного муниципального займа. Достаточно часто муниципальные займы выпускаются с целью финансирования инвестиционных программ и проектов муниципального образования, например, программ жилищного строительства или реконструкции автодорог.

Практика показывает, что в муниципальных образованиях не издаются комплексные акты, регулирующие вопросы проведения муниципальных займов. Как правило, по каждому случаю, т.е. под каждый отдельный муниципальный заем, разрабатывается специальная нормативная база.

Внутреннему рынку российских муниципальных бумаг, особенно долгосрочным (сроком свыше 5 лет), в настоящее время не хватает инвестиционных ресурсов. Российские банки озабочены, прежде всего, проблемой ликвидности своих активов и закупают краткосрочные федеральные бумаги, а институты коллективного инвестирования в лице паевых, негосударственных пенсионных и акционерных фондов пока не являются серьезными стратегическими инвесторами.

Если говорить о внешнем рынке, то необходимо иметь в виду, что подавляющее число российских регионов, не говоря уже о российских муниципалитетах, не имеют кредитных рейтингов и их выход на международные кредитные рынки является достаточно проблематичным. В то же время объемы эмиссий для российских городов, исходя из их бюджетных возможностей, с одной стороны, недостаточны для решения крупных инвестиционных программ, а с другой стороны, малопривлекательны для портфелей институциональных инвесторов.

Российские муниципальные облигации, которые выходят на международный кредитный рынок, являются реальным конкурентом для федеральных еврооблигаций. Поэтому федеральное правительство потенциально не заинтересовано, тем более в кризисных условиях, способствовать выходу этих бумаг на данный рынок. В свою очередь, экстренное размещение последних таких займов в период обострения финансового положения России в 2017 году привело, например, к резкому падению курса валютных облигаций. Отсутствие презентаций займов, а также какой-либо предварительной информации поначалу вызвало растерянность у большинства операторов рынка. Когда же были объявлены параметры выпусков, то котировки российских валютных госбумаг начали резко снижаться. Рынок начал подстраиваться под новые худшие условия произведенных заимствований, так как облигации были размещены на менее выгодных условиях — их спрэд составил 650 базисных пунктов, в то время как ориентир рынка находился на ценовом уровне, эквивалентном в 625 базисных пункта. Отметим, что значительную часть покупателей российских евробумаг составляют инвесторы, которые не занимаются ежедневным управлением и торговлей этих бумаг, а приобретают их в долгосрочных целях для получения купонного дохода.

Таким образом, если не предлагать новых схем выхода российских муниципалитетов на внутренние и внешние кредитные рынки, то российские города вряд ли в ближайшем будущем получат инвестиционные ресурсы. В основе таких схем должна находиться идея финансовой кооперации российских муниципалитетов.

Использованные источники

1. Российская Федерация. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 года N 145-ФЗ (принят Государственной Думой 17 июля 1998 года Одобрен Советом Федерации 17 июля 1998 года) // Глава 14. Государственный и муниципальный долг. — С.55.
2. Баринов В. Особенности рынка региональных займов. М., 2003. — С.38-456.
3. Новаковский А. Особенности субфедеральных и муниципальных займов и дефолта по ним // Рынок ценных бумаг. — 2008. — N 21. — С. 27–30
4. Платоненко Е. Привлекательность публичного облигационного займа муниципального образования глазами инвестора // Муниципальная власть. — 2006. — N 1. — С. 68–71.
5. Ротко С.В. Облигация как эмиссионная ценная бумага // Право и государство: теория и практика. — 2008. — N 12. — С. 66–69.