

*Лифанова Марина Владиславовна,  
кандидат юридических наук, доцент кафедры «Уголовное право»*

*Башкирского государственного университета*

*Россия, г. Уфа*

*Закирова А.Р.*

*студент*

*2 курса, Института права*

*Башкирского государственного университета*

*Россия, г. Уфа*

## **УСЛОВИЯ ПРАВОМЕРНОСТИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ**

***Аннотация:** Институт необходимой обороны в современном уголовном праве Российской Федерации занимает значительное место и активно влияет на многие стороны деятельности личности, общества и государства. Статья посвящена проблемным вопросам определения пределов допустимости необходимой обороны.*

***Ключевые слова:** необходимая оборона, условия правомерности, общественная опасность посягательства, превышение пределов необходимой обороны.*

***Annotation:** The Institute of necessary defense in the modern criminal law of the Russian Federation occupies a significant place and actively influences many aspects of the activity of the individual, society and the state. The article is devoted to problematic issues of determining the limits of admissibility of necessary defense.*

***Key words:** necessary defense, conditions of lawfulness, public danger of encroachment, exceeding the limits of necessary defense.*

Каждому человеку в определенных ситуациях необходима защита его жизни и здоровья. В этой связи законодатель закрепил в Уголовном кодексе

Российской Федерации (далее – УК РФ) такое обстоятельство, исключающее преступность деяния, как необходимая оборона. Необходимая оборона представляет собой правомерное поведение человека, который защищает ценности, охраняемые законом, и тем самым причиняет вред посягающему лицу. То есть в УК РФ узаконено причинение вреда, а в некоторых случаях и смерти, при определенных условиях. Рассматривая институт необходимой обороны, можно сказать о том, что наше законодательство стремится установить единые условия правомерности защиты. Это делается для того, чтобы обеспечить права обороняющегося и оградить его от незаконного привлечения к уголовной ответственности. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2012 №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» определено, что "возникновение права на необходимую оборону обусловлено лишь общественно опасным действием посягающего лица, которое должно быть действительным и наличным. Чтобы квалифицировать посягательство как опасное для жизни, необходимо установить, что в момент совершения оно создавало реальную опасность или совершалось опасным способом. [7]

Более ста лет назад, российский юрист А.Ф. Кони писал, что «Необходимая оборона будет существовать вечно, потому что она основана на законе необходимости, а этот закон по существу своему вечен. Поэтому понятие о необходимой обороне существует исстари и никогда не перестанет существовать, это закон, вытекающий непосредственно из человеческой природы». А также он считал, что человек для самосохранения, стараясь избежать опасности, вынужден принимать все меры ее предотвращения. [6, с.5]

Рассмотрим условия правомерности необходимой обороны. В уголовном праве Российской Федерации выделяются две группы условий правомерности, относящиеся к посягательству и к защите. Первая группа позволяет определить, имел ли гражданин законное право на оборону, возникло ли у него состояние

необходимой обороны. Условиями, которые относятся к посягательству, являются его общественная опасность, действительность и наличность. [2, с.75]

Рассмотрим их подробнее. Во-первых, общественная опасность посягательства предполагает, что действия посягающего лица были направлены на причинение вреда личности, обществу или государству. Общественно опасное посягательство должно выполняться путем действия, которое может немедленно причинить вред общественным отношениям, охраняемым уголовным правом. Следует сказать, что именно для пресечения такого рода деяний и предназначен рассматриваемый институт. [3, с.21]

Во-вторых, такой признак общественно опасного посягательства как действительность означает, что оно существует в реальности, а не в воображении защищаемого лица. Иначе, может возникнуть ситуация, именуемая «мнимой обороной». Сущностью мнимой обороны является добросовестное заблуждение относительно наличия общественно опасного посягательства, когда защищающийся принимает за реальное фактически отсутствующее посягательство.

В-третьих, признаком посягательства является его наличность, то есть обороняться возможно только от посягательства, уже начавшегося, но еще не окончившегося. Отметим, что право на необходимую оборону возникает не только в момент общественно опасного посягательства, но и при наличии реальной угрозы нападения. По этому вопросу в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2012 №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» сказано, что состояние необходимой обороны возникает ... при наличии реальной угрозы такого посягательства, то есть с того момента, когда посягающее лицо готово перейти к совершению соответствующего деяния. При этом судам рекомендуется устанавливать наличие у обороняющегося оснований для вывода о реальности угрозы посягательства. [7]

Рассматривая условия правомерности, которые относятся к защите, необходимо определять их в зависимости от вида необходимой обороны. Согласно ч.1 ст. 37 УК РФ при посягательстве, которое связано насилем, опасным для жизни, лицо имеет возможность причинения любого вреда посягающему, даже смерти. В ситуации, когда под угрозой жизнь обороняющегося пределы необходимой обороны законодателем не установлены, и, следовательно, их нельзя превысить. [4, с.130]

В соответствии с ч.2 ст.37 УК РФ «Защита от посягательства, не сопряженного с насилем, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства». Под превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно несоответствующие характеру и опасности посягательства. Причинение вреда посягающему, при отражении общественно опасного посягательства по неосторожности, не влечет уголовной ответственности. При решении вопроса о наличии признаков превышения пределов необходимой обороны необходимо учитывать не только соответствие средств защиты и нападения, но и характер опасности, угрожавшей обороняющемуся, его силы и возможности по отражению посягательства.

Таким образом, мы пришли к выводу, что необходимая оборона признается правомерной при наличии совокупности объективных и субъективных признаков, характеризующих посягательство и защиту. Если отсутствует один из них, то это может исключать состояние необходимой обороны, либо свидетельствовать о превышении ее пределов. При этом Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2012 №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» помогает упорядочить

судебную практику, разъясняет спорные моменты, касающиеся оценки правомерности необходимой обороны. [5, с.52]

В заключение отметим, что существуют две основные проблемы правоприменительной практики в сфере института необходимой обороны. Во-первых, это оценка обороняющимся степени и характера опасности нападения. Человеку, находящемуся в стрессовой ситуации сложно адекватно оценить характер опасности. Особенно, это сложно, когда в опасности находятся дети, близкие и родные люди. Во-вторых, это определение обороняющимся достаточной меры для защиты от преступного посягательства, то есть определения допустимых законодательством пределов необходимой обороны. Мы полагаем, что указанные проблемы требуют дополнительного и более глубокого изучения.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Боженок С.А., Грачева Ю.В., Ермакова Л.Д. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации - 10-е изд., перераб. и доп. –М.: Проспект, 2016. - 896 с.
2. Берлин Е.М. Реализация права на необходимую оборону // Гражданин и право. - М.: Новая правовая культура. - 2002. - №9-10. - С. 74-78.
3. Гаршин В.Г., Высоцкая Н.Л. Необходимая оборона // Российская юстиция. - 2006. - № 3. - С. 18-21.
4. Грачева Ю.В., Ермакова Л.Д. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.И. Рарог. - 6-е изд., перераб. и доп. –М. :«Проспект», 2017. - 912 с.
5. Герасимова Е.В. К вопросу об условиях правомерности необходимой обороны // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2015. - № 2. - С. 45-56.
6. Кони А.Ф. О праве необходимой обороны. – М., 1996. – 112 с.
7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2012 №19 « О применении судами законодательства о необходимой

обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» [Электронный ресурс]/ Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_135861/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135861/)(дата обращения 28.11.2019).