

*Кузнецов С.Д.,  
студент 5 курса*

*Юридического института  
Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет*

*Россия, г. Белгород*

*Научный руководитель: Безуглый С.Н.,*

*кандидат юридических наук,*

*старший преподаватель кафедры «Уголовное право и процесс»*

*Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет*

*Россия, г. Белгород*

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ХУЛИГАНСТВА**

***Аннотация:** В статье приведен анализ состава преступления, предусмотренного статьей 213 (Хулиганство) УК РФ. Выделены определенные проблемы квалификации данного преступления, и пути их решения.*

***Ключевые слова:** Преступление, состав преступления, хулиганство, проблемы квалификации.*

***Abstract:** the article presents an analysis of the crime under article 213 (Hooliganism) of the criminal code. Certain problems of qualification of this crime, and ways of their decision are allocated.*

***Key words:** Crime, crime, vandalism, problems of qualification.*

*Впервые в уголовном законодательстве закрепляется ответственность за такое преступление как хулиганство в XIX веке. В действующем Уголовном кодексе также отображена ответственность за хулиганство<sup>1</sup>.*

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 03.10.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954. – Ст. 213

Для определения понятия «хулиганство» обратимся к словарю Ожегова С.И., которые дает следующее толкование: «поведение, грубо нарушающее общественный порядок, обнаруживающее явное неуважение к обществу, к достоинству человека»<sup>2</sup>. Именно это определение было закреплено в Уголовном кодексе РСФСР 1960 года в ст. 206: «любое преднамеренное поведение, нарушающее общественный порядок и выражающее явное неуважение к обществу». Данное определение просуществовало до 1996 года в законодательстве

В 1996 году принимается Уголовный кодекс РФ, в котором в ст.213 отражается состав хулиганства, и дается его новое понятие: «Хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества». В понятие отражаются квалифицирующие признаки, что упростило отграничение хулиганство от мелкого хулиганство.

В дальнейшем данная норма претерпевала не единожды изменения, и на сегодняшний день Уголовный кодекс закрепляет следующее понятие хулиганства: «то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу»<sup>3</sup>.

Несмотря на то, что данная норма была изменена, что привело к решению некоторых проблем в ее применении на практике, в ней остались пробелы. В определении устанавливаются такие признаки как «грубое» и «явное». Разграничение на «грубое» и «негрубое» нарушение общественного порядка, «явное» и «неявное» неуважение к обществу не определены до сих пор, и в связи с чем данные признаки носят оценочный характер.

Так, можно увидеть, что уголовно-правовая норма «хулиганство» претерпела сильные изменения, но они не устранили пробелы в полной мере, что необходимо для эффективной деятельности правоприминителей.

---

<sup>2</sup> Толковый словарь Ожегова // [Электронный ресурс]. <http://slovarozhegova.ru> (05.11.2018).

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 03.010.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954. – Ст. 213

Вопрос квалификации хулиганства считается одним из спорных в уголовно-правовой доктрине по сей день. Во избежание проблемы при квалификации указанного преступления рассматриваются всевозможные варианты. В частности, Пленум Верховного Суда в своем Постановлении от 15 ноября 2007 г. № 45 указывает на обязанность судов учитывать способ, время, место их совершения, а также интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства хулиганства<sup>4</sup>. Однако, большинство ученых, в частности, Кадуцкий П.А., указывают, что основная проблема содержится в самом понятии хулиганства, которое не отражает сущности рассматриваемого преступления<sup>5</sup>. Агаджанян М.В. причиной этой проблемы видит в том, что понятие закрепляет признаки в ст. 213, которые не характерны по содержанию хулиганству<sup>6</sup>. В связи с этим, привлечение к уголовной ответственности вызывает большую сложность.

Считается необходимым рассмотреть этот вопрос на примере ограничения хулиганства от состава вандализма.

Составы хулиганства и вандализма стоит разграничивать по степени общественной опасности, которая выражается в продолжительности совершаемых действий и в размере вредных последствий.

Важным является при рассмотрении разграничения указанных преступлений проанализировать позицию Пленума Верховного Суд РФ. В п. 15 данного Постановления указывается, что: «при вандализме нарушается не только общественный порядок, но и причиняется вред имуществу путем осквернения зданий и иных сооружений, порчи имущества на транспорте или в иных общественных местах»<sup>7</sup>. Но хулиганство, также может привести к причинению имущества, хотя для этого и необходима дополнительная

---

<sup>4</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 г. "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений". // [Электронный ресурс]. <http://www.consultant.ru> (01.10.2018).

<sup>5</sup> Кадуцкий П.А. Актуальные вопросы уголовно-правовой характеристики хулиганства. – Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2018. – № 2. – С. 26 – 29.

<sup>6</sup> Агаджанян М.В. Проблемы квалификации хулиганства. – Современная наука. – 2014. – № 4. – С. 5 – 7.

<sup>7</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 г. "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений". // [Электронный ресурс]. <http://www.consultant.ru> (01.04.2018).

квалификация с преступлением против собственности. Так, Постановление Пленума ВС РФ содержит свои пробелы при разграничении двух составов.

Также, важным является проанализировать разграничение хулиганства от массовых беспорядков. Основным критерием отграничения является объективная сторона преступления. В уголовном законодательстве под организацией массовых беспорядков понимают действия: «сопровождавшихся насилием, погромами, поджогами, уничтожением имущества, применением оружия, взрывных устройств, взрывчатых, отравляющих либо иных веществ и предметов, представляющих опасность для окружающих, а также оказанием вооруженного сопротивления представителю власти, а равно подготовка лица для организации таких массовых беспорядков или участия в них»<sup>8</sup>. При этом в научной литературе встречаются и другие определения. Перфилов К.А. определяет массовые беспорядки как: «действия, совершаемые большой группой людей, с посягательством на общественную безопасность, сопровождающиеся насилием над людьми, погромами, поджогами, уничтожением имущества, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, оказанием вооруженного сопротивления представителям власти»<sup>9</sup>.

Из понятия массовых беспорядков видно основное различие анализируемых составов – хулиганство не имеет признака именно вооруженного сопротивления представителю власти. Перфилов К.А. указывает также на такое отличие, как дифференциация ответственности за массовые беспорядки в зависимости от роли, которую выполняет лицо при совершении преступления, что нехарактерно для состава хулиганства.

Еще одно отличие заключается в целях и мотивах. Если цели и мотивы массовых беспорядков различны и не влияют на квалификацию, то хулиганство, совершаемое по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы влияет на квалификацию.

---

<sup>8</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 03.010.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954. – Ст. 212

<sup>9</sup> Перфилов К.А. Объект массовых беспорядков. – Российский следователь. – 2014. – № 5. – С.14. – 18.

Подводя итог, следует отметить, что при квалификации хулиганства существуют некоторые проблемы, которые вызваны в частности пробелами в законодательном определении хулиганства, сложностями разграничения хулиганства и вандализма, хулиганства и массовых беспорядков.

Легальное определение хулиганства содержит оценочные признаки, такие как «явное» и «грубое», для которых нет четкого толкования, что приводит к проблемам с квалификацией. При отграничении состава хулиганства и вандализма основными критериями их отличия является предмет преступления. Следует уделять внимание и при квалификации специфике объективных и субъективных признаков элементов состава этих деяний для их разграничения. Отличие массовых беспорядков от хулиганства заключается, прежде всего, в объективной стороне. Важным критерием отличия двух составов выступает также мотивы.

### **ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 03.10.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 г. "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений". // [Электронный ресурс]. <http://www.consultant.ru> (01.04.2018).
3. Агаджанян М.В. Проблемы квалификации хулиганства. – Современная наука. – 2014. – № 4. – С. 5 – 7.
4. Кадуцких П.А. Актуальные вопросы уголовно-правовой характеристики хулиганства. – Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2018. – № 2. – С. 26 – 29.
5. Перфилов К.А. Объект массовых беспорядков. – Российский следователь. – 2014. – № 5. – С.14. – 18.
6. Толковый словарь Ожегова // [Электронный ресурс]. <http://slovarozhegova.ru> (05.11.2018).