

Вахнина В.В.,

студент 2 курс,

*Институт права, кафедра Гражданского
и международного частного права ФГАОУ ВО
«Волгоградский государственный университет»,*

Россия, г. Волгоград

Научный руководитель: Грачев Н.И.,

*профессор, доктор юридических наук, доцент кафедры Гражданского
и международного частного права ФГАОУ ВО
«Волгоградский государственный университет»,*

Россия, г. Волгоград

ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ НАРУШЕНИЙ ПРАВ ГРАЖДАН ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ НА ОСНОВАНИИ ПОЛОЖЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Аннотация: статья посвящена необходимости осуществления эффективного официального расследования по всем случаям убийств. Особенно остро эта необходимость встает в том случае, если причиной убийства послужили действия должностных лиц самого государства. Данные аспекты рассматриваются на основании положений Европейского Суда по правам человека, ст. 2 Конвенции во взаимосвязи с положениями ст. 1 Конвенции. Устанавливается общее обязательство государства-участника по обеспечению всем лицам, находящимся под его юрисдикцией, конвенционных прав и свобод

Ключевые слова: Европейский Суд по правам человека, правоохранительные органы, нарушение прав граждан, право на жизнь, расследование

Annotation: the need for an effective official investigation into all cases of murder, including if the reason for the murder was the actions of officials of the state itself, is considered on the basis of the provisions of the European Court of Human Rights, art. 2 of the Convention in conjunction with the provisions of Art. 1 of the Convention, which establishes the general obligation of the State party to ensure to all persons under its jurisdiction, the Convention rights and freedoms

Key words: European Court of Human Rights, law enforcement agencies, violation of citizens' rights, right to life, investigation

Правовой порядок, как отвечающий уровню общественного развития правовое состояние общественных отношений, гарантирует реализацию юридических норм и осуществление общезначимых моделей поведения субъектов социального действия, которые, с одной стороны, поддерживаются публично-правовой деятельностью органов государственной власти, а с другой – обеспечивают нормальное существование личности и общества в целом¹. Среди рассматриваемых Европейским судом жалоб существенное количество составляют жалобы на нарушение ст. 2 Конвенции. Данная статья закрепляет такое неотъемлемое право человека, как право на жизнь. В п. 2 указанной статьи устанавливается исчерпывающий перечень ситуаций, в которых нарушение такого права считается допустимым.

Обязательство государства по защите права на жизнь, предусмотренное ст. 2 Конвенции, должно рассматриваться во взаимосвязи с положениями ст. 1 Конвенции, устанавливающими общее обязательство государства-участника по обеспечению всем лицам, находящимся под его юрисдикцией, конвенционных прав и свобод, что означает необходимость осуществления эффективного официального расследования по всем случаям убийств, в том числе если причиной убийства послужили действия должностных лиц самого государств².

¹ Иншакова А. О. Эффективные механизмы обеспечения и контроля правопорядка как основа современной демократической государственности РФ // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2018. – Т. 17, № 3. – С. 6–10.

² Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) С изменениями и дополнениями от: 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января, 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г., 13 мая 2004 г.

Данный подход к толкованию ст. 2 Конвенции фактически позволил Европейскому суду создать дополнительную гарантию соблюдения защищаемых Конвенцией прав и свобод человека, направленную на обеспечение более эффективного функционирования правоохранительных органов государств-участников.

В процессе применения ст. 2 Конвенции Европейский суд отказался от первоначального понимания обязанности по проведению эффективного расследования как возникающей исключительно в том случае, когда нарушение ст. 2 вызвано действиями самого государства-участника. Выработанное Судом более широкое толкование процессуального аспекта ст. 2 Конвенции предполагает, что обязательство государства-участника провести эффективное расследование существует в каждом случае, когда государственным органам становится известно о гибели граждан, находящихся под его юрисдикцией, независимо от того, послужили ли причиной их смерти действия самого государства, и от того, была ли подана родственниками потерпевшего соответствующая жалоба.

Во-первых, как неоднократно отмечал Суд, эффективное расследование должно в принципе быть способным выявить виновных и обеспечить назначение им соответствующего наказания, а если смерть граждан стала следствием применения силы государственными органами, также определить, были ли действия таких органов оправданными в обстоятельствах рассматриваемого дела³.

Во-вторых, эффективное расследование должно быть независимым. Прежде всего, данное требование означает, что расследование преступлений, связанных с нарушением ст. 2 Конвенции, не может быть поручено лицам, находящимся в должностных отношениях с предполагаемыми преступниками.

³ Петренко Е. Г. Протоколы к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года и обращения российских граждан на нарушения прав, закрепленных в них // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2017

Не меньшее значение для признания расследования эффективным имеет и фактическая независимость проводящих его лиц от подозреваемых в совершении преступления.

Не является независимым, по мнению Европейского суда, и расследование, в ходе которого без достаточных на то оснований предпочтение отдается одной из нескольких возможных версий развития расследуемых событий.

В-третьих, при проведении эффективного расследования должны быть созданы надлежащие условия для общественного контроля и осуществляться информирование родственников жертв о ходе расследования и его результатах.

Как отмечает Европейский суд, прозрачность расследования является необходимой гарантией ответственности проводящих расследование лиц за его эффективность. Кроме того, общественный контроль за проведением расследования позволяет снизить существующую в обществе напряженность по отношению к случаям применения государственными органами военной силы. Причем, если необходимый уровень общественного контроля зависит от обстоятельств и социальной значимости конкретного дела, право родственников жертвы участвовать в проведении расследования и быть информированными о его ходе должно обеспечиваться при проведении расследования любого нарушения ст. 2 Конвенции. Н.И. Грачев актуализирует Связанность государственной власти, ее аппарата с общими интересами и общим благом всего народа, что предопределяет отношение к государству как единому целому⁴.

В-четвертых, эффективное расследование должно быть начато без промедления и проведено в разумные сроки. Как указывает Европейский суд, несмотря на то, что в некоторых случаях незамедлительное проведение расследования может быть сильно затруднено, данное обстоятельство не освобождает государство-участника от обязанности по скорейшему проведению эффективного расследования. Нарушение государством-участником данной

⁴ Грачев Н.И. Принцип единства государственной власти как реальная правовая основа ее организации и деятельности // Российский журнал правовых исследований. 2017. № 2.

обязанности приведет к созданию в обществе атмосферы безнаказанности и незащищенности.

Помимо изложенного выше при проведении эффективного расследования должны быть использованы все доступные проводящим его органам методы и средства для выявления, фиксации и анализа доказательств⁵.

В настоящее время остро встает необходимость совершенствования деятельности правоохранительных органов Российской Федерации и актуальность проблемы организации адекватного правового порядка в государственно-организованном обществе. Несмотря на то, что в 2015 году изменился порядок исполнения решения ЕСПЧ в России, даже при подтверждении ЕСПЧ нарушения прав граждан правоохранительными органами, количество жалоб, подаваемых в Европейский суд по правам человека, не становится меньше⁶.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Грачев Н.И. Принцип единства государственной власти как реальная правовая основа ее организации и деятельности // Российский журнал правовых исследований. 2017. № 2.
2. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2017 год
3. Иншакова А.О. Эффективные механизмы обеспечения и контроля правопорядка как основа современной демократической государственности РФ // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2018. – Т. 17, № 3. – С. 6–10.
4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) С изменениями и дополнениями от: 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января, 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г., 13 мая 2004 г.

⁵Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека (Russian Yearbook of the European Convention on Human Rights) / М.В. Агальцова, Д.В. Афанасьев, Е.Е. Баглаеваидр. М.: Статут, 2017. Вып. 3: Имплементация Конвенции по правам человека в национальное право. 672 с.

⁶ Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2017 год

5. Петренко Е. Г. Протоколы к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года и обращения российских граждан на нарушения прав, закрепленных в них // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2017
6. Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека (Russian Yearbook of the European Convention on Human Rights) / М.В. Агальцова, Д.В. Афанасьев, Е.Е. Баглаева и др. М.: Статут, 2017. Вып. 3: Имплементация Конвенции по правам человека в национальное право. 672 с.