

*Симонян Ш.Р.,
Студент магистратуры
Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА)
Россия, г. Москва*

**ПРАВО НА ОБЖАЛОВАНИЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ В СУД
КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ И ПРАВО НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ:
ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ**

***Аннотация:** В данной статье автором предпринята попытка выделить проблемы соотношения права на обжалование судебных актов в суд кассационной инстанции и права на судебную защиту, найти сходства и различия вышеуказанных категорий.*

***Ключевые слова:** право на судебную защиту, право на обжалование в суд кассационной инстанции, гражданский процесс, арбитражный процесс.*

***Abstract:** In this article the author attempts to highlight the problems of the correlation of the right to appeal of judicial acts to the court of cassation instance and the right to judicial protection, to find similarities and differences of the above categories.*

***Key words:** right to judicial protection, right to appeal to court of cassation instance, civil process, arbitration process.*

Как известно, ст. 46 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) каждому гарантировано право на судебную защиту [1]. Любой гражданин РФ может защитить свои права в судебном порядке в случае, если его права будут нарушены. Данное право является неотъемлемым и неотчуждаемым и составляет одну из основ правового статуса личности.

Необходимо отметить, что ст. 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека [2], ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических

правах [3] и ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод [4] устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. По смыслу этих положений право каждого на судебную защиту посредством независимого и беспристрастного суда, компетенция которого установлена законом, означает, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда. Соответственно, ч. 1 ст. 47 Конституции РФ гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В связи с этим, возникает справедливый вопрос: будет ли реализовано право на судебную защиту, если была допущена судебская ошибка? Ответ на этот вопрос очевиден: нет. Именно для этого в современных законодательных российских реалиях существует такой механизм, как обжалование судебных актов.

Говоря про апелляционное производство, можно отметить, что мы говорим о пересмотре того или иного решения или определения, которое не вступило в законную силу. Соответственно, данный судебный акт не стал еще для сторон обязательным и не несет на данном этапе неблагоприятных последствий, связанных с исполнением для одной или другой стороны. В силу этого право на обжалование в суд апелляционной инстанции можно определить как составной элемент права на судебную защиту.

Если мы говорим про право лица на обжалование судебных актов в суд кассационной инстанции, то речь идет об обжаловании акта, вступившего в законную силу и подлежащего исполнению. Можно ли сказать, что в данном случае указанное право на обжалование судебного акта в суд кассационной инстанции является составной частью права на судебную защиту или все-таки

оно является самостоятельным правом на обжалование – данный вопрос вызывает определенный теоретический спор.

Учитывая то, что право на судебную защиту является правом конституционным, то для разрешения поставленного вопроса необходимо обратиться к постановлениям Конституционного Суда Российской Федерации (далее – КС РФ), как к судебному органу конституционного контроля, осуществляющую судебную власть в порядке конституционного судопроизводства [5].

По данному вопросу КС РФ сформулировал следующую позицию: в случае отсутствия возможности пересмотреть ошибочный судебный акт не будет возможности достижения правильного и справедливого разрешения судом дела в рамках осуществления правосудия, что умаляет право на судебную защиту [6].

Исходя из этого можно сделать вывод, что КС РФ толкует право на обращение в суд кассационной инстанции как составную часть права на судебную защиту. Действительно, вопрос на практике, поднятый в настоящей статье, разрешается довольно просто, да и в принципе без его разрешения и толкования Конституционным Судом РФ данного положения, проблем на практике бы не возникало. Однако, в теории споры в определенной степени возникают.

В теории высказана точка зрения, что право на судебную защиту тождественно понятию права на предъявление иска, в связи с чем автор рассматривает предпосылки права на предъявление иска через призму права на судебную защиту [7, С. 55]. Исходя из данной позиции можно сделать вывод, что право на обращение в суд кассационной инстанции и право на судебную защиту – это абсолютно разные права, имеющие различную природу. Однако, согласиться с автором в том плане, что право на судебную защиту и право на предъявление иска – тождественные понятия, не представляется возможным. Конституция РФ предоставляет право на судебную защиту субъекту права. Если лицо реализует данное право путем подачи иска (реализует право на

предъявление иска), то он уже становится субъектом гражданского правоотношения. В связи с этим, позиция автора является крайне спорной.

Интересной является та точка зрения, что суды первой и апелляционной инстанции рассматривают вопросы как права, так и факта, в то время как суды кассационной инстанции рассматривают только вопросы права, но не факта [8, С. 85]. Исходя из данной точки зрения, можно сказать, что суд кассационной инстанции осуществляет исключительно функцию «судебного контроля», в то время как право на рассмотрение в суде первой и апелляционной инстанции олицетворяет как фактическое, так и правовое рассмотрение дела. В связи с данной точкой зрения, право на обжалование судебного акта в суд кассационной инстанции и право на судебную защиту также будут являться различными правами. Однако данный аргумент также является не совсем точным. Если рассмотреть особое производство, то в рамках данного производства также не разрешаются вопросы права, разрешению подлежат только вопросы факта и привязывать данный аргумент исключительно к кассационному пересмотру не является верным.

Делая вывод, хотелось бы отметить, что проблема, которую поднимает автор в данной статье носит теоретический характер, на практике проблем с данным вопросом не возникает. Однако, в теории есть определенные споры по поводу природы указанных прав. По нашему мнению, право на судебную защиту является общим ко всем остальным правам. В него уже будут входить право на обжалование в ту либо иную инстанцию, в том числе кассационную. В кассационной инстанции также будут защищаться права граждан на защиту от судебных ошибок по поводу существенного нарушения норм материального и процессуального права. Тем более, Конституция РФ как основной акт высшей юридической силы, устанавливает «каркас» норм, которые определяют дальнейшее развитие законодательства. Соответственно, те либо иные процессуальные кодексы, взяв за основу право на судебную защиту, раскрывают его путем установления и предоставления иных прав в рамках общего права на судебную защиту. В связи с этим, право на обжалование судебных актов в суд

кассационной инстанции соотносится с правом на судебную защиту как общее и частное. Право на обжалование судебных актов в суд кассационной инстанции является составной частью права на судебную защиту.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Официальный интернет-портал правовой информации pravo.gov.ru (дата обращения: 08.09.2018);

2. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) [Электронный ресурс] // Справочно-поисковая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.03.2019);

3. Международный пакт о гражданских и политических правах [Электронный ресурс] // Справочно-поисковая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.03.2019);

4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод // [Электронный ресурс] // Справочно-поисковая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.03.2019);

5. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) «О Конституционном Суде Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочно-поисковая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.03.2019);

6. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 ноября 2005 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами государственного учреждения культуры «Дом культуры им. Октябрьской революции», открытого акционерного общества «Центрнефтехимремстрой», гражданина А.А. Лысогора и Администрации Тульской области» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2005. № 48, ст. 5123; Постановление Конституционного Суда РФ от 3 февраля 1998 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 6, ст. 784;

7. Саблин Д.А. Права человека: Учебное пособие. Оренбург: ОГУ, 2004. С. 55;

8. Будылин С.Л. Вопрос права или вопрос факта? // Вестник ФАС Уральского округа. 2014. № 2. С. 85.