

*Медведев С.С.,
кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры «Уголовного права»*

КубГАУ имени И.Т. Трубилина

Россия, г. Краснодар

Дарбинян С.А.,

студент 1 курса бакалавриата юридического факультета

КубГАУ имени И.Т. Трубилина

Россия, г. Краснодар

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ДЕЯТЕЛЬНЫМ РАСКАЯНИЕМ

***Аннотация:** В данной статье рассматриваются вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и возникающие в связи с этим вопросы правоприменения. С этой целью изучаются материалы судебной практики и мнения различных ученых по данному вопросу. Формируются выводы и предложения по совершенствованию данной правовой сферы.*

***Ключевые слова:** деятельное раскаяние, уголовная ответственность, освобождение от уголовной ответственности, преступник, потерпевший.*

***Abstract:** This article discusses the issues of exemption from criminal liability in connection with active repentance and the issues of law enforcement that arise in connection with this. To this end, the materials of judicial practice and the opinions of various scholars on this issue are being studied. Conclusions and suggestions for improving this legal sphere are being formed.*

***Key words:** active repentance, criminal liability, exemption from criminal liability, criminal, victim.*

Освобождение от уголовной ответственности возникло достаточно давно. О его первых зачатках можно найти информацию даже в Библии. В последующем оно модифицировалось и нашло закрепление в источниках права. Первым источником, который рассматривал данный институт, но на прямую, не называл его деятельным раскаянием являлась Русская Правда [1, с. 74], позднее оно нашло отражение в Артикуле Петра 1 [2, с. 87]. В результате до того, как получить воплощение в УК РФ данный институт прошел длинный путь развития.

Актуальность данной работы заключается в том, что благодаря освещаемым ею вопросам находится решение такого важного вопроса, как применение освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, который на практике существует, но на деле практически никогда не применяется, а если и применяется суды порою не знают, как поступить в той или иной ситуации из-за недостаточным образом проработанной правовой базы.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием закреплено в статье 75 УК РФ [3], в которой говорится: «Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным». Кроме общего правила освобождения от уголовной ответственности предполагается и специальное, когда лицо освобождается от уголовной ответственности за тяжкие и особо тяжкие преступления, такие как государственная измена, шпионаж, насильственный захват и удержанием власти, такое оказывается возможным, если рассмотреть примечание к данной статье, но при этом следует соблюсти условие способствовать раскрытию преступления и в то же время действия такого лица не должны образовать другого состава преступления. В том случае, если данные условия не исполняются, то лицо не оказывается возможным освободить от уголовной ответственности. Вроде бы данные положения не

вызывают вопросов и открывают широкие возможности для применения, но на практике возникает множество сложностей которые и следует рассмотреть.

1. Одной из проблем является малая применимость данного вида освобождения от уголовной ответственности на практике. Согласно имеющейся статистике только 2 человека из 10 претендующих на освобождение имеют право рассчитывать на нее это обусловлено судебным усмотрением, которое зачастую не на стороне обвиняемого [4, с. 54]. Подобная ситуация возникает на территории всей нашей огромной Родины, и если в северных районах она применяется хоть изредка [5], то в южных она практически не применяется [6]. Что вызывает поток вопросов и в тоже время говорит о несправедливости применения к одним лицам и игнорирование других.

2. Также возникает вопрос, достаточно ли совершения действий, перечисленных в ст. 75 УК РФ, для признания лица утратившим общественную опасность, либо необходима оценка дополнительных обстоятельств для установления этого факта [7]. На наш взгляд указанных параметров недостаточно, так как лицо может намеренно предпринимать действия, чтобы быть освобожденным от уголовной ответственности. Нужно также чтобы учитывалось оказание помощи в раскрытии преступления и искренность признания, которую можно бы усмотреть исходя из самого деятельного раскаяния.

3. Вызывает сложности возможность освобождения от уголовной ответственности на досудебных стадиях, так как только судебный орган может признать обвиняемого виновным [8], а так как обвинительного приговора нет, то освободить от уголовной ответственности невозможно. Данную коллизию следует разрешить путем закрепления возможности освобождения от уголовной преследования на досудебных стадиях, при выполнении необходимых действий подозреваемым.

4. На практике не учитывается мнение потерпевшего, который в корне может быть не согласен с освобождением и иметь доводы свидетельствующие об этом, но на практике, если есть основания для освобождения их мнения

зачастую не спрашивают, что неверно в правовом смысле. В силу этого предлагается расширить права потерпевшего и предусмотреть возможность возразить против освобождения от уголовной ответственности.

Таким образом, по нашему мнению следует предусмотреть следующие изменения в законодательстве:

-расширить применимость освобождения от уголовной ответственности на практике;

-предусмотреть дополнительные параметры, которые бы учитывались, такие как оказание помощи в раскрытии преступления и искренность признания;

-закрепить возможность освобождения от уголовной преследования на досудебных стадиях, при выполнении необходимых действий подозреваемым;

-расширить права потерпевшего и предусмотреть возможность возразить против освобождения от уголовной ответственности.

Использованные источники

1. Гиоргиевский Э.В. К вопросу об общей характеристике и происхождении русской правды// Государство и право. 2016. - №8. – С. 74-77.

2. Григорьев О.В. артикул воинский и "краткое изображение процессов и судебных тяжб" как основа отправления правосудия в русской армии в XVIII в. // Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. - № 2. – С. 87-91.

3. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации - 17 июня 1996 г. - № 25 - Ст. 2954.

4. Бабанин В.А., Соболев Б.К. Ответственность за взяточничество // Законодательство и экономика. - №3. – 2016. – С. 54-58.

5. Апелляционное постановление № 22-1029/2019 от 24 апреля 2019 г. по делу № 22-1029/2019 Забайкальский краевой суд (Забайкальский край) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UwZvD0Z0f9bq/> (дата обращения: 29.10.2019).

6. Постановление № 1-116/2019 от 19 марта 2019 г. по делу № 1-116/2019 Феодосийский городской суд (Республика Крым) [Электронный

ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RG2eSzIpDiYl/> (дата обращения: 29.10.2019).

7. Постановление № 1-214/2019 от 15 марта 2019 г. по делу № 1-214/2019 Йошкар-Олинский городской суд (Республика Марий Эл) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jOCCSynVEOEJK/> (дата обращения: 29.10.2019).

8. Приговор № 1-33/2019 от 14 марта 2019 г. по делу № 1-33/2019 Радужнинский городской суд (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tI04XgTfuvlB/> (дата обращения: 29.10.2019).