

Романова Е.Д.,

Магистрант

2 курс, кафедра уголовного процесса и криминалистики

Волгоградский Государственный Университет,

Россия, г. Волгоград

ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ

***Аннотация:** Статья посвящена проблеме применения меры пресечения в виде заключения под стражу. Меры пресечения, особенно заключения под стражу играет важную роль в уголовном процессе, обеспечивая назначение уголовного судопроизводства: защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений и защиту личности от незаконного и необоснованного ограничения прав и свобод. Также такое мер пресечения, как заключения под стражу служат гарантом осуществления правосудия. Именно поэтому институт мер пресечения является звеном уголовного процесса, от которого зависят соблюдение сроков производства уголовного дела, гарантия присутствия обвиняемого в зале судебного заседания, исполнения приговора.*

***Ключевые слова:** мера пресечения, заключение под стражу, право на свободу, подозреваемый, обвиняемый.*

APPLICATION OF PERFORMANCE MEASURES IN THE FORM OF SECURITY CONCLUSION

***Abstract:** The article is devoted to the problem of applying a preventive measure in the form of detention. Preventive measures, especially detention, play an*

important role in the criminal process, ensuring the appointment of criminal proceedings: protecting the rights and legitimate interests of individuals and organizations that are victims of crime and protecting the individual from illegal and unjustified restriction of rights and freedoms. Also such preventive measures as detention serve as a guarantor of the administration of justice. That is why the institution of preventive measures is a link in the criminal process, on which the observance of the deadlines for the production of a criminal case, the guarantee of the presence of the accused in the courtroom, and the execution of the sentence depend.

Key words: *preventive measure, detention, right to liberty, suspect, accused.*

Самой строгой мерой пресечения является заключение под стражу, в связи с чем, основания и порядок избрания именно данной меры регламентируются уголовно-процессуальным законом наиболее подробно.

Несмотря на то, что нормы процессуального законодательства, касающиеся регламентации различных мер пресечения, избираемых как по судебному решению, так и без него, постоянно совершенствуются и обсуждаются учеными-процессуалистами, в практике применения различных мер пресечения до сих пор имеется множество нерешенных проблем, поэтому тема избрания различных мер пресечения достаточно актуальна.

Исходя из общего назначения заключения под стражу как меры пресечения, можно дать следующее понятие этой меры: заключение под стражу - это мера процессуального принуждения, применяемая судом самостоятельно либо по ходатайству органа расследования, состоящая в вынесении соответствующего процессуального решения о заключении обвиняемого под стражу, а в исключительных случаях подозреваемого, на срок производства по уголовному делу, но не более 2-х месяцев. Исполнение заключения под стражу, т.е. фактическое ограничение лица в свободе, производится соответствующими не процессуальными должностными

лицами, посредством помещения обвиняемого (подозреваемого) в следственный изолятор на срок, установленный в процессуальном решении.

В случае необходимости избрать такую меру пресечения, как заключение под стражу либо домашний арест, следователь с согласия руководителя следственного органа либо дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу либо об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста. В данном постановлении в обязательном порядке должно быть указано, в чем именно заключается необходимость избрания данной меры пресечения, основания и мотивы этого и обоснование того факта, по какой причине невозможно избрать иную более мягкую меру пресечения [1, с.206].

С ходатайством об избрании меры пресечения в суд направляются материалы, которые обосновывают данное ходатайство, которое суд в дальнейшем либо удовлетворяет, либо оставляет без удовлетворения.

Ч. 1 ст. 109 УПК РФ гласит, что содержание под стражей при расследовании преступлений не может превышать два месяца, такое же условие предусмотрено и ч. 2 ст. 107 УПК РФ.

Исходя из данного правила следует, что мера пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста может быть избрана на любой срок в пределах этих двух месяцев [5, с.302].

Разъяснение о том, каким образом исчисляются сроки следствия, содержится в Постановлении Пленума Верховного суда РФ № 41 от 19 декабря 2013 года «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», где указано, что сроки содержания под стражей исчисляются сутками и месяцами. Течение срока содержания под стражей начинается в день заключения лица под стражу на основании судебного решения об избрании данной меры пресечения, при этом час заключения под стражу на принимается во внимание.

Истекает данный срок в 24 часа последних суток срока независимо от того, рабочий это день или нерабочий [4].

Исходя из анализ практики, спорным является вопрос о том, может ли мера пресечения в виде заключения под стражу избираться на срок свыше срока следствия. То есть, например, если срок следствия заканчивается 10 мая 2016 года, а ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу возбуждено перед судом 20 апреля, то может ли суд избрать указанную меру пресечения на два месяца, то есть, до 20 июня 2016 года, хотя срок следствия до указанного срока не продлен. На современном этапе исследование судебных решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу показывает, что анализируемая мера пресечения избирается на срок, не превышающий два месяца, в рамках срока следствия. Так, например, если до конца расследования осталось 10 суток, то и мера пресечения в виде заключения под стражу будет избрана на 10 суток, соответственно, в приведенном примере мера пресечения будет избрана до 10 мая 2016 года.

При этом следует учитывать, что задержание подозреваемого (обвиняемого) в порядке ст. 91 УПК РФ включается в срок содержания под стражей. Соответственно, если лицо задержано 8 мая 2016 года, а ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу возбуждено перед судом 10 мая 2016 года, то даже при избрании меры пресечения сроком на два месяца суд не может не учесть тот срок, который лицо провело под стражей, будучи задержанным, и, соответственно, избрать меру пресечения дольше, чем до 10 июля 2016 года.

Любая мера пресечения может быть отменена. На основании ч. 1 ст. 110 УПК РФ, мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость. Таким образом, закон регулирует данный вопрос слишком обще.

Так, мера пресечения всегда отменяется в следующих ситуациях:

1) когда прекращено уголовное дела и уголовное преследования конкретного лица (ст. ст. 213, 239 УПК).

2) когда по уголовному делу постановлен оправдательный приговор либо приговор, не связанный с назначением наказания (ст. ст. 306, 311 УПК).

3) когда обвинительный приговор обращен к исполнению (ч. 4 ст. 390, ст. 393 УПК).

4) когда уголовное дело приостановлено.

Сроки содержания под стражей (домашним арестом) приостанавливаться не могут. Соответственно, если по уголовному делу принимается решение о его приостановлении по любому из оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 208 УПК РФ, мера пресечения в отношении обвиняемого (подозреваемого) должна быть отменена.

- наличие оснований для прекращения дела по не реабилитирующим основаниям (в связи со смертью обвиняемого, за истечением сроков давности и т.д.), когда обвиняемый возражает против прекращения дела и производство по нему продолжается [3] (Определение КС РФ от 21 декабря 2000 г. N 296-О);

Отмена меры пресечения производится по постановлению лица, которое ее избирало либо которое выносило ходатайство об избрании данной меры пресечения (следователя, дознавателя, суда) [5, с.302]

При этом необходимо учитывать, что, поскольку ч. 3 ст. 110 УПК РФ, мера пресечения, избранная в ходе досудебного производства следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, может быть отменена или изменена только с согласия этих лиц, то при отмене меры пресечения в виде заключения под стражу следователем необходимо, чтобы данное решение было согласованно с руководителем следственного органа, при отмене ее дознавателем- с прокурором.

Законодатель не выделяет, какие именно основания, конкретно свидетельствуют о необходимости избрания той или иной меры пресечения.

Соответственно, нет конкретики и по поводу того, какие основания должны влиять на изменение меры пресечения.

На более мягкую меру пресечения в виде заключения под стражу может быть изменена, например, когда отпали основания для изоляции лица, например, лицо раскаялось, оказать давление на участников процесса не сможет, а оснований полагать, что оно может продолжить заниматься преступной деятельностью не имеется. Остается лишь основание, что данное лицо может скрыться от следствия и суда, но его положительные характеристики говорят о том, что задачи предварительного следствия и судебного разбирательства могут быть решены и путем применения к нему более мягкой меры пресечения.

Решение об изменении меры пресечения, также как и о ее отмене, оформляется мотивированным постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда по делам, находящимся в их производстве [2, с.113].

Таким образом, подводя итог вышесказанному, можно отметить следующее. По судебному решению избираются такие меры пресечения, как залог, домашний арест и заключение под стражу. Избрание данных мер пресечения осуществляется по ходатайству лиц, производящих расследование, исключением является залог, который может избираться по ходатайству иных лиц.

ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ/ под ред. Томина В.Т., Полякова М.П.-М.: Издательство Юрайт, 2015. С. 206.
2. Коваленко А. Г. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. М.: Эксмо, 2013. С. 113.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2000 N 296-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гончарова Николая

Степановича на нарушение его конституционных прав положениями статей 5, 89, 93, 143, 154, 221, 247 и 378 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР»// <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=31272>

4. Постановление Пленума Верховного суда РФ № 41 от 19 декабря 2013 года «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156184/

5. Уголовный процесс: учебник/ Под ред. А.Д. Прошлякова, Ю.В. Козубенко. М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 302.

6. Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. М. : ЮСТИЦИЯ, 2015. С. 78.