

УДК 341.492.1

*Доброва А.В.,
студентка магистратуры, 3 курс, юридический факультет
Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета
Россия, г. Стерлитамак*

*Научный руководитель: Усманова Р.М., д.ю.н., профессор
Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета
Россия, г. Стерлитамак*

ПРОБЛЕМЫ ЗАМЕНЫ НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ОТВЕТЧИКА В РАМКАХ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

***Аннотация:** В настоящей статье рассматриваются некоторые процессуальные особенности замены ненадлежащего ответчика в рамках административного судопроизводства. Автор исследует правовую составляющую такой замены. Также в статье приводятся проблемные аспекты, связанные с реализацией замены ответчика.*

***Ключевые слова:** административное судопроизводство, ненадлежащий ответчик, процессуальное право.*

***Annotation:** this article discusses some procedural features of the replacement of an improper defendant in the framework of administrative proceedings. The author investigates the legal component of such replacement. The article also presents the problematic aspects associated with the implementation of the defendant's replacement.*

***Key words:** administrative proceedings, improper defendant, procedural law.*

На современном этапе развития общества и государства почти все сферы жизнедеятельности человека регламентированы правом. При этом, постоянно

происходит совершенствование нормативного регулирования, устраняются пробелы, вносятся изменения, дополняются и уточняются формулировки законов. Тем не менее, нередко возникают аспекты, связанные с нарушением прав и свобод.

К сожалению, в ряде случаев, причиной таких нарушений становятся действия органов власти, некоммерческих организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, избирательными комиссиями.

Безусловно, публичные органы власти призваны способствовать полной реализации прав как физических, так и юридических лиц. Однако зачастую именно их деятельность и становится причиной нарушения законодательно установленных свобод, прав и интересов.

Законодатель, осознавая это, предпринял ряд мер, направленных на возможность правового оспаривания таковых деяний, в том числе, посредством подачи заявлений в судебный орган.

Таким образом, порядок оспаривания действий, бездействий, решений органов власти и иных ранее перечисленных субъектов указывается в Кодексе административного судопроизводства РФ и Арбитражном процессуальном кодексе РФ.

Процесс, где стороны заведомо не могут быть равны, так как всегда в подобных спорах стороной выступает орган власти, требует особых усилий со стороны суда, чтобы уравнять их в процессуальном плане.

Однако здесь обособляется своеобразная проблематика, которая находит своей отражение в области замены ненадлежащего ответчика надлежащим.

Так, если в АПК РФ согласно ст. 47 ответчик может быть заменен на надлежащего только с согласия истца [2], то в рамках КАС РФ такая замена может быть произведена и по решению суда (п. 1 ст. 43 КАС РФ). В таком случае в деле будут фигурировать два ответчика [3].

Из указанного видится, что суд общей юрисдикции, с одной стороны, правомочен произвести замену ненадлежащего ответчика с согласия административного истца. С другой же стороны, наделяется правом без получения четкого и однозначного согласия истца привлечь надлежащего ответчика.

Именно здесь и наблюдается вторжение судьи в состязательный процесс, являющийся основой любого разбирательства.

Итак, для осознания необходимости внесения изменений в формулировку п. 1 ст. 43 КАС РФ в части привлечения надлежащего ответчика без согласия на то административного истца, следует проанализировать действия суда с позиции обеспечения им состязательности сторон (п. 7 ст. 6, ст. 14 КАС РФ).

Исходя из анализа п. 7 ст. 6 КАС РФ видится, что кроме состязательности и равноправия, упоминается и активная роль суда. Тем не менее, это отнюдь не означает возможность суда самостоятельно без явного согласия менять субъект материально-правовых отношений, хотя бы потому, что роль суда прописывается в ч. 2 ст. 14 КАС РФ, где отражается содействие в реализации процессуальных прав сторон. То есть, исключительно при наличии согласия на замену, суд, используя свои властные полномочия, может процессуально это зафиксировать [3].

Кроме того, нарушается состязательность и ввиду того, что суд заранее (до исследования всех доказательств) решил, что ответчик ненадлежащий, таким образом, исключается возможность истца в процессе обосновать выбор ответчика.

Сам факт возможности обжалования решения суда первой инстанции, безусловно, дает шанс истцу доказать верность при выборе ответчика, однако к тому моменту уже будет упущена такая возможность в суде первой инстанции, из-за чего затянется и процесс, и будут увеличены судебные расходы.

Учитывая, что состязательность является конституционным принципом (см. ч. 3 ст. 123 Конституции РФ), подобные действия суда могут нанести ущерб интересам административного истца [1].

Привлечение помимо воли административного истца второго административного ответчика по сути означает возможность суда инициировать новый административный иск – иск административного истца ко второму административному ответчику.

При этом, неясным остаются права истца по отношению к новому иску.

Предварительно отметим, что иск действительно в таком случае будет новый, так как, хотя сущность спора остается, меняется субъектный состав, а также факт удовлетворения иска к первоначальному ответчику будет исключен.

Итак, если права истца остаются теми же, как и при обычной подаче иска, то он, будучи несогласным с заменой ответчика, сможет, например, заключить соглашение о примирении сторон либо вовсе отказаться от этого административного иска или же изменить его основание.

Ввиду изложенного, не согласный с привлечением второго ответчика административный истец может в любой момент отказаться от навязанного ему иска.

Если же истец не будет наделен соответствующими правами, то административный истец будет вынужден предъявлять претензию лицу, назначенному судом в качестве надлежащего ответчика.

В обоих случаях, административный истец будет испытывать затруднения процессуального характера.

Видится, что решить эту проблему можно следующим путем: суд должен принять позицию истца и, выслушав все доводы обеих сторон, уже по итогу принять решение о надлежащем субъекте, привлеченном в качестве ответчика по административному делу. В таком случае, истец, уяснив доводы

суда, отраженные в соответствующем судебном акте, сможет подать иск к уже надлежащему лицу.

Для этого, видится необходимым внести поправки в п. 1 ст. 43 КАС РФ, исключив следующее предложение: «Если административный истец не согласен на замену административного ответчика другим лицом, суд может без согласия административного истца привлечь это лицо в качестве второго административного ответчика».

Подводя итог вышеизложенного, отметим, что сегодня процесс замены ненадлежащего ответчика надлежащим в рамках административного судопроизводства урегулирован КАС РФ, однако его положения в анализируемой части подлежат изменению, что, видится, улучшит положение административного истца и исключит ранее указанные проблемные аспекты в указанной области.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (принята всенародным голосованием) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – N 31. – Ст. 4398.

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Российская газета. – 2002. – 137.

3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. – 2015. – 49.