

*Романова Е.Д.,  
Магистрант 2 курс,  
кафедра уголовного процесса и криминалистики  
Волгоградский Государственный Университет,  
Россия, г. Волгоград*

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ КАК МЕРА ПРЕСЕЧЕНИЯ**

***Аннотация:** Статья посвящена выявлению актуальных проблем, которые возникающих в практике применения меры пресечения в виде заключения под стражу. Объектом исследования общественные отношения в сфере уголовно-процессуального права, возникающие между органом расследования и судом с одной стороны и подозреваемым (обвиняемым) в совершении преступления с другой стороны. Целью работы выявление проблем, возникающих при избрании мер пресечения и пути их решения.*

***Ключевые слова:** заключение под стражу, особенности меры пресечения в виде заключения под стражу, лишение свободы.*

## **SECURITY CONCLUSION AS A MEASURE OF PREVENTION**

***Abstract:** The article is devoted to the identification of actual problems arising in the practice of applying a preventive measure in the form of detention. The object of this study was public relations in the field of criminal procedure, folding between the investigation body and the court on the one hand and the suspect (accused) of committing a crime on the other hand. The purpose of this work is to identify problems arising from the election of preventive measures provided by the criminal procedural legislation and to develop ways to solve them.*

*Key words: detention, especially preventive measures in the form of detention, imprisonment.*

Меры пресечения являются одним из видов мер принуждения и представляют собой средства воздействия на обвиняемого, а в исключительных случаях и на подозреваемого, заключающиеся в лишении свободы, либо в ее ограничении, в угрозе имущественного взыскания или отдаче обвиняемого под присмотр.

Таким образом, из данного определения следует, что меры пресечения в уголовном процессе подразделяются виды:

- заключающиеся в лишении или ограничении свободы: заключение под стражу и домашний арест;
- заключающиеся в угрозе имущественного взыскания: залог;
- заключающиеся в отдаче под присмотр: личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним.

Меры пресечения уголовно-процессуальным законодательством предусмотрены не случайно, они играют важную роль в процессе расследования и судебного разбирательства. «Именно меры пресечения занимают центральное место в системе мер уголовно-процессуального принуждения: в отличие от других мер, им принадлежит рекорд по значительности правовых ограничений и предельной распространенности применения, приближающейся к полному охвату всех лиц, обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступления» [5, с.136].

Задачи мер пресечения вытекают из установленных ст. 97 УПК РФ оснований для их избрания. Так, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством меры пресечения применяются, когда возникает объективная необходимость:

- предотвратить уклонение обвиняемого (подозреваемого) от предварительного расследования и суда;

- пресечь дальнейшую преступную деятельность обвиняемого (подозреваемого);

- воспрепятствовать попыткам обвиняемого (подозреваемого) угрожать участникам уголовного процесса, уничтожить доказательств;

- обеспечить исполнение приговора [1, с.168].

Таким образом, меры пресечения представляют собой средства воздействия на обвиняемого, а в исключительных случаях и на подозреваемого, заключающиеся в лишении свободы, либо в ее ограничении, в угрозе имущественного взыскания или отдаче обвиняемого под присмотр.

Наиболее строгими мерами пресечения являются заключение под стражу, наибольшее количество вопросов возникает при определении оснований применения именно данной меры. Ст. 108 УПК РФ, посвященная заключению под стражу, не вносит никакой конкретики в данный вопрос. Данная статья содержит лишь указание на то, что заключение под стражу избирается в случае, когда избрать более мягкую меру пресечения нет возможности. Также закон указывает на то, что мера пресечения в виде заключения под стражу не может избираться в отношении лица, которое подозревается или обвиняется в совершении преступного деяния небольшой тяжести. Казалось бы, закон исключил хотя бы одну категорию преступления, за которое запрещено избирать анализируемую меру пресечения, но это не так, поскольку в той же ст. 108 УПК РФ, в п. 1-4 ч. 1, законодатель указывает, что существуют исключительные случаи, когда возможно избрать меру пресечения в виде заключения под стражу и в случае совершения лицом преступления, наказание за которое не превышает трех лет. Для этого достаточно наличия хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- лицо, в отношении которого решается вопрос об избрании меры пресечения, не имеет постоянного места жительства на территории РФ;

- не установлена личность данного лица;

- подозреваемым или обвиняемым нарушена ранее избранная в отношении него мера пресечения;

- подозреваемый или обвиняемый скрылся от органов предварительного следствия или суда [6, с.79].

Исходя из вышеуказанного следует, что для решения вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу одного критерия «невозможность избрания более мягкой меры пресечения» недостаточно.

Уголовно-процессуальный кодекс содержит перечисление ряда обстоятельств, при которых в отношении лица не может избираться исключительная мера пресечения. К таким обстоятельствам относят совершение лицом преступлений, предусмотренных ст. 171-174.1, 176-178, 180-183, 185-185.4, 190-199.2 УК РФ, а также преступлений, предусмотренных ст. 159-159.6, 160 и 165 УК РФ при условии совершения данных преступлений в сфере предпринимательской деятельности.

В тоже время в постановлении Пленума Верховного суда РФ № 41 от 19 декабря 2013 года «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» указывает, что «отсутствие у подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, постоянного места жительства на территории Российской Федерации при отсутствии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК РФ, не может являться единственным основанием, достаточным для избрания в отношении его меры пресечения в виде заключения под стражу» [2]. «Отсутствие у подозреваемого или обвиняемого документов, удостоверяющих его личность, само по себе не свидетельствует о наличии обстоятельства, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 108 УПК РФ». [3]

Таким образом, налицо явное противоречие между нормами УПК РФ и разъяснениями Пленума Верховного суда РФ о том, что такое обстоятельство

не может являться единственным основанием для избрания рассматриваемой меры пресечения.

Разъясняя основания избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, Верховный Суд РФ, содержит лишь общее указание на то, что данная мера пресечения не может избираться, если «отсутствуют предусмотренные статьей 97 УПК РФ основания»[4].

Таким образом, с одной стороны, практически любая мера пресечения может избираться в отношении практически любого подозреваемого или обвиняемого, в отношении которых есть основания избрать меру пресечения вообще. С другой стороны, для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу необходимо доказать факт невозможности избрания в отношении них более мягкой меры пресечения.

### **ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ИСТОЧНИКИ**

1. Уголовный процесс. Учебник для студентов юридических вузов и факультетов (под ред. К.Ф. Гуценко). - М.: Издательство «Зерцало», 2005. С. 136.

2. Коваленко А.Г. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. М.: Эксмо, 2013. С. 168.

3. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. 6-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. С. 79.

4. Постановление Пленума Верховного суда РФ № 41 от 19 декабря 2013 года «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_156184/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156184/)

5. Постановление Пленума Верховного суда РФ № 41 от 19 декабря 2013 года «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в

виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога»  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_156184/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156184/)

6. Постановление Пленума Верховного суда РФ № 41 от 19 декабря 2013 года «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога»  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_156184/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156184/)