

*Сороколетова Тамара Владиславовна*  
*студентка магистратуры*  
*3 год обучения, Юридический институт*  
*НИУ «БелГУ»*  
*Россия, г. Белгород*

## **ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ**

***Аннотация:** в настоящей статье автором рассматривается институт несостоятельности (банкротства), а именно: эволюция законодательства, осуществляющего правовое регулирование института несостоятельности (банкротства).*

***Ключевые слова:** институт несостоятельности (банкротства), кредитор, должник.*

***Annotation:** this article considers the institution of insolvency (bankruptcy), namely, the evolution of the law implementing the legal regulation of the institution of insolvency (bankruptcy).*

***Keywords:** institution of insolvency (bankruptcy), creditor, debtor.*

Формирование российского законодательства, регулирующего институт несостоятельности (банкротства) прошло ряд этапов, каждый из которых имеет свои определенные особенности. Условно, выделяют три этапа становления института несостоятельности: дореволюционный, советский и современный.<sup>1</sup>

История формирования законодательства в сфере регулирования правоотношений несостоятельности (банкротства) своими корнями уходит к

---

<sup>1</sup> Телюкина М.В. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Постатейный комментарий. М. – 1998. – С.511.

законодательному акту, действующему в Древней Руси в XI-XII вв. – Русской правде.

Русская правда была одним из первых законодательных актов на Руси, которая затронула правовое регулирование банкротства, однако так и не закрепило определения непосредственно термина «банкротство», а также в данном документе пока отсутствовали такие критерии банкротства, как неоплатность и неплатежеспособность.

В качестве основного критерия несостоятельности по Русской правде выступал критерий невозможности погашения долгов перед кредиторами.

В соответствии с Русской правдой, выделялись следующие виды несостоятельности:

- невиновная (так же данный вид называли несчастная) несостоятельность, которая возникает вне вины должника, ввиду определенных форс мажорных обстоятельств, например, стихийного бедствия или пожара;

- виновная (по-другому злонамеренная) несостоятельность, которая возникает по вине должника, ввиду его легкомысленного поведения.<sup>2</sup>

В этом же временном периоде определяется очередность удовлетворения требований кредиторов.

Гольмстен А.Х. в историческом очерке отмечал, что в первую очередь удовлетворению подлежали требования князя, во-вторую очередь требования иностранных купцов, и, затем, требования соотечественников.<sup>3</sup>

Псковская судная грамота 1467г., закрепила положения, регулирующие раздел имущества должника между кредиторами, а также правила материальной ответственности.<sup>4</sup>

Евтеев К.И. писал, что дальнейшими источниками, регулирующих институт несостоятельности, стали Судебник 1497г., Судебник 1550г. и

---

<sup>2</sup> Телюкина М.В. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» в дореволюционном праве. – 2009. – С.35.

<sup>3</sup> Гольмстен А.Х. Русское гражданское право: учебное пособие. СПб.: Изд. А.Ф. Цинзерлинга. – 1898. – С.24.

<sup>4</sup> Псковская судная грамота. Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период. Под ред. Титова Ю.П., Чистякова О.И. – М. Изд-во Московского Университета. – 1994.

Соборное уложение 1649 года, которые должным образом закрепили нормы, регламентирующие материальную ответственность должника.<sup>5</sup>

Следующим этапом развития законодательства о несостоятельности (банкротстве), как отмечает Гольмстен А.Х., выделяют Вексельный устав 1729 года, который разрабатывает и закрепляет основы деятельности коллегии по вопросам разрешения споров, связанных с торговыми долгами.<sup>6</sup> Согласно Вексельному уставу выделялись следующие признаки несостоятельности (банкротства), а именно: нарушенные сроки платежей; отсутствие у должника имущества; попытки, предпринятые должником, скрыться от кредиторов.

После принятия Вексельного устава, законодателем была предпринята попытка комплексного урегулирования института несостоятельности (банкротства) путем принятия в 1800г. Банкротского устава – единого кодифицированного акта, нормы которого регулировали несостоятельность (банкротство).

Принятие Банкротского устава является значимой ступенью в развитии института несостоятельности, ввиду того, что в данном кодифицированном акте закрепляются критерии несостоятельности, ряд основных терминов, касающихся данного института, а также меры по обеспечению иска, применяемые к должнику или его имуществу (такие как арест имущества должника и т.д.).<sup>7</sup>

По Банкротскому уставу под несостоятельностью понималось такое положение физического или юридического лица, при котором должник не мог удовлетворить требования всех кредиторов, вследствие недостаточности имущества или средств для полной расплаты. А также, в отличие от Русской правды, по Банкротскому уставу выделяются три вида несостоятельности:

- невинная (несчастная) – аналогично с Русской правдой;

---

<sup>5</sup> Евтеев К.И. Развитие института несостоятельности (банкротства): важнейшие исторические события XI-XIX веков // Вестник МФА. – 2016. - №2. – С.118.

<sup>6</sup> Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства: учебное пособие. СПб.: Тип. М. Меркушева. – 1907. – С.382.

<sup>7</sup> Гольмстен А.Х. Юридические исследования и статьи: учебное пособие. СПб.: Тип М. Стасюлевича. – 1894. – С.76.

- неосторожная (виновная), которая произошла в следствии вины должника;

- злонамеренная (злостная) – намеренное банкротство.<sup>8</sup>

Следующим нормативно-правовым актом, регулирующим институт несостоятельности (банкротства) принято считать Устав о несостоятельности, принятый в 1832г., который установил систему долгов, а также закрепил должность так называемых «кураторов», которые выделялись из общего числа должников для руководства работой общего собрания кредиторов. За кураторами также закреплялось право на управление имуществом должника (прообраз современных управляющих).

Шершеневич Г.Ф. говорил о трудностях в создании и применении законодательства о несостоятельности того времени. Известный российский ученый-цивилист отмечал, что многие нормы, регулирующие банкротство, сформулированы нечетко и вводят в затруднение даже опытных юристов.<sup>9</sup>

Сперанская Ю.С. отмечала, что фактически упоминание о несостоятельности (банкротстве) в ряде законодательных актов имеет место быть, однако правила о признании должника несостоятельным (банкротом) – отсутствуют.<sup>10</sup>

В своем научном труде Каймакова Е.А. отмечает, что: «Изменения законодательства, произошедшие после Революции 1917г., привели к кардинальным переменам в государственном праве. Преобразования коснулись так же и вопросов несостоятельности. К примеру, в Положении о выборах в Учредительное собрание был введен запрет об участии в выборах лиц, признанных судебными определениями несостоятельными, а именно злонамеренными банкротами».<sup>11</sup>

---

<sup>8</sup> Энгельман И.Е. О давности по русскому гражданскому праву: Историко-догматическое исследование: учебное пособие / Витрянский В.В. М.: Статут. – 2003. – С.378.

<sup>9</sup> Шершеневич Г.Ф. Наука гражданского права в России: учебное пособие. М.: Статут. – 2003. – С.73.

<sup>10</sup> Сперанская Ю.С. Институт несостоятельности (банкротства) в России XI – нач. XXI (историко-правовое исследование): учебное пособие. – Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия. – 2009. – С.18.

<sup>11</sup> Каймакова Е.А. Банкротство кредитных организаций: диссертация 2017 // [Электронный ресурс] Режим доступа: [https://dspace.tltsu.ru/bitstream/123456789/3224/1/Каймакова%20Е.А.ЮРмз\\_1404.pdf](https://dspace.tltsu.ru/bitstream/123456789/3224/1/Каймакова%20Е.А.ЮРмз_1404.pdf) (Дата обращения 20.09.2019г.).

Следующим основным этапом в развитии института несостоятельности (банкротства) является принятие Гражданского кодекса РСФСР 1922г. и Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1923г. В настоящих кодифицированных актах нашли закрепление положения, регулирующие недействительность сделок, а также критерии несостоятельности.

Дальнейшее законодательное регулирование института несостоятельности (банкротства) пошло на спад. Начиная с 1930-х годов, построенная на принципах плановой социалистической экономики официальная доктрина, не признавала институт несостоятельности (банкротства), потому что при плановой социал-экономике данному явлению места не было.<sup>12</sup> А в начале 1960-х годов нормы, посвященные регулированию института банкротства и вовсе были исключены из нормативно-правовой базы СССР.

Длился этот период «неприятя института банкротства» довольно продолжительное время, вплоть до 1992 года. И только с принятием Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» 19.11.1992г. №3929-1, а затем Гражданского кодекса Российской Федерации ситуация изменилась.

Спустя несколько лет был принят новый закон, регулирующий институт банкротства, который вобрал в себя как специфику российского законодательства, так и зарубежный опыт ведущих стран. В 1998 году был принят Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.1998 №6-ФЗ.

Однако у многих ученых-цивилистов сложилось негативное мнение по поводу значимости для российской правовой системы данного нормативно-правового акта расходятся. Правоведы считают, что данный законодательный акт принимался в качестве средства, для оздоровления российской экономики, а в итоге послужил катализатором для разорения многих платежеспособных

---

<sup>12</sup> Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебное пособие. М.: Волтерс Клувер. – 2006. – С.57.

предприятий. Связано это с тем, что нормы данного закона, по большей степени, были направлены на защиту прав и законных интересов кредиторов, в то время как права и интересы субъектов несостоятельности были обделены должным вниманием. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» 1998г. не мог надлежащим образом предоставить равную защиту прав и интересов всем субъектам гражданского оборота в области банкротства.<sup>13</sup>

Как показала практика, у кредиторов отсутствовала заинтересованность в финансовом оздоровлении предприятий, им было выгодней обанкротить организацию и завладеть ее имуществом. Негласно, данный законодательный акт, многие ученые-правоведы именовали «прокредиторским».<sup>14</sup>

Вышеуказанное обстоятельство предопределило необходимость в принятии нового нормативно-правового акта, который бы должным образом регулировал институт несостоятельности (банкротства).

Огромный вклад в развитие института несостоятельности внесли следующие нормативно-правовые акты, принятые в 1999г.: Федеральный закон «Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса» и Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Следующей вехой стало принятие и по сей день действующего, основного нормативно-правового акта, регулирующего институт несостоятельности (банкротства) – Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», принятого в 2002 году.

Данным федеральным законом вводилось несколько новых положений, а именно: закрепились новая процедура возбуждения дела о банкротстве, с целью защиты должника (собственник имущества); детализировался механизм заключения мирового соглашения; настоящий законодательный акт ввел

---

<sup>13</sup> Маньковский И., Вабищевич С. Гражданское правоотношение: субъект-объектная характеристика: учебное пособие. М.: LAP Lambert Academic Publishing. – 2013. – С.140.

<sup>14</sup> Свириденко О.М. История и современная концепция института несостоятельности (банкротства) в России // Банковское право. – 2010. - №6. – С.34.

институт саморегулируемых организаций; а также ввел процедуры финансового оздоровления предприятий.

Главными задачами данного федерального закона являются, исключение неплатежеспособных субъектов из гражданского оборота – с одной стороны, и улучшение, закрепление своей финансовой стабильности для добросовестных предпринимателей – с другой стороны.

Черникова Л.В. в своей научной статье отмечает, что: «... институт банкротства находится на стыке нескольких отраслей права, он является комплексным институтом права, что усложняет законодателю задачу по его урегулированию».<sup>15</sup>

В условиях современной рыночной экономики, а также нестабильной экономической ситуации не только у нас в стране, но и за рубежом, остро стоит вопрос модернизации и оптимизации современного российского законодательства, регулирующего институт несостоятельности (банкротства). На сегодняшний день, по нашему мнению, законодательство, регулирующее институт несостоятельности (банкротства) постоянно совершенствуется и модернизируется, ввиду того, что общество, а тем более экономика, не стоит на месте.

Подведя итог, хочется отметить, что путь формирования законодательства, регулирующего институт несостоятельности (банкротства) не всегда был прост и логичен. Были периоды, когда законодательно предпринимались попытки всячески урегулировать деятельность данного института, но также были периоды категорического неприятия и отрицание наличие и значимости института несостоятельности для российской правовой системы в целом.

По нашему мнению, справедливо высказывание Шершеневича Г.Ф., о том, что: «Едва ли можно отрицать, что всякая реформа или частичное изменение правового порядка предполагает основательное знание и прошлого, и существующего... И только уяснив сущность действующего права, его

---

<sup>15</sup> Черникова Л.В. Генезис и тенденция развития института несостоятельности (банкротства) в России // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2013. – №3 (124). – С.34.

недостатки и достоинства, только ознакомившись с теми отклонениями, которые практика признала необходимыми, можно обсуждать желаемые перемены».<sup>16</sup>

## ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Гольмстен А.Х. Юридические исследования и статьи: учебное пособие. СПб.: Тип М. Стасюлевича. – 1894. – С.76.
2. Гольмстен А.Х. Русское гражданское право: учебное пособие. СПб.: Изд. А.Ф. Цинзерлинга. – 1898. – С.24.
3. Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства: учебное пособие. СПб.: Тип. М. Меркушева. – 1907. – С.382.
4. Евтеев К.И. Развитие института несостоятельности (банкротства): важнейшие исторические события XI-XIX веков // Вестник МФА. – 2016. - №2. – С.118.
5. Каймакова Е.А. Банкротство кредитных организаций: диссертация 2017 // [Электронный ресурс] Режим доступа: [https://dspace.tltsu.ru/bitstream/123456789/3224/1/Каймакова%20Е.А.ЮРмз\\_1404.pdf](https://dspace.tltsu.ru/bitstream/123456789/3224/1/Каймакова%20Е.А.ЮРмз_1404.pdf) (Дата обращения 20.09.2019г.).
6. Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебное пособие. М.: Волтерс Клувер. – 2006. – С.57.
7. Маньковский И., Вабицевич С. Гражданское правоотношение: субъект-объектная характеристика: учебное пособие. М.: LAP Lambert Academic Publishing. – 2013. – С.140.
8. Свириденко О.М. История и современная концепция института несостоятельности (банкротства) в России // Банковское право. – 2010. - №6. – С.34.
9. Сперанская Ю.С. Институт несостоятельности (банкротства) в России XI – нач. XXI (историко-правовое исследование): учебное пособие. – Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия. – 2009. – С.18.

---

<sup>16</sup> Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. Казань. – 1980. – С.4.



10. Телюкина М.В. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Постатейный комментарий. М. – 1998. – С.511.
11. Телюкина М.В. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» в дореволюционном праве. – 2009. – С.35.
12. Псковская судная грамота. Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период. Под.ред. Титова Ю.П., Чистякова О.И. – М. Изд-во Московского Университета. – 1994.
13. Черникова Л.В. Генезис и тенденция развития института несостоятельности (банкротства) в России // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2013. – №3 (124). – С.34.
14. Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. Казань. – 1980. – С.4.
15. Шершеневич Г.Ф. Наука гражданского права в России: учебное пособие М.: Статут. – 2003. – С.73.
16. Энгельман И.Е. О давности по русскому гражданскому праву: Историко-догматическое исследование: учебное пособие / Витрянский В.В. М.: Статут. – 2003. – С.378.