

*Степанова К.В.,*

*преподаватель кафедры «Уголовное право»*

*Кубанский государственный аграрный университет*

*Россия, г. Краснодар*

*Корнева Д.А.,*

*Студент*

*3 курс, факультет «Юридический»*

*Кубанский государственный аграрный университет*

*Россия, г. Краснодар*

## **ПРОБЕЛЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ**

***Аннотация:** Каждому человеку с рождения дается право на оборону, защиту себя, своей жизни и жизни членов своей семьи. Но что следует за этим? Как правильно определить предел необходимой обороны с наименьшим риском для себя гражданину? Данная научная статья посвящена анализу проблемы определения пределов необходимой обороны. В статье раскрывается понятие необходимой обороны, ее условия и пределы. Делается вывод о минимизации судебных и следственных ошибок, связанных с реализацией гражданами своего права на необходимую оборону от общественно опасных посягательств.*

***Ключевые слова:** Необходимая оборона, пределы необходимой обороны, Уголовный кодекс РФ, посягательство, институт уголовного права.*

***Annotation:** Every person is given the right to defense, to protect himself, his life and the lives of his seven members from birth. But what follows? How to determine the limit of the necessary defense with the least risk to the citizen? In today's world, there are cases when the protection of their lives leads to judicial punishment. Or maybe this is due to the lack of clear criteria for exceeding the limits of the necessary*

*defense? In order to answer these questions, it is necessary to know in which cases the defense may be necessary, and in which not.*

**Key words:** *Necessary defense, limits of necessary defense, criminal code of the Russian Federation, infringement, Institute of criminal law.*

Российская Федерация в ч. 2 ст. 45 Конституции РФ закрепила, что каждый гражданин вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. При этом на практике не всегда получается ограничить пределы необходимой обороны. Отсюда возникает ряд проблем по определению пределов необходимой обороны. Именно для устранения данных проблем и необходимо выработать определенные критерии пределов необходимой обороны, которые в свою очередь позволят максимально сократить ошибки, связанные с реализацией гражданами своего права на необходимую оборону.

Несмотря на то, что функцией государства всегда было обеспечение общественного порядка, прав и свободы граждан, происходят случаи, когда гражданам приходится рассчитывать лишь на себя и действовать в состоянии необходимой обороны. Исходя из этого видно, что определение пределов необходимой обороны, при превышении которых устраняется общественная полезность действий обороняющегося лица, на сегодняшний момент является огромной проблемой. Необходимая оборона - это правомерная защита от общественно-опасного посягательства, которая реализуется в причинении вреда нападающему.<sup>1</sup> Данный институт закреплен в ст. 37 УК РФ. Необходимую оборону имеют право в равной мере реализовывать все граждане независимо от их профессиональной или специальной подготовки и служебного положения. Для большинства акт необходимой обороны – личное право, т. е. каждый вправе как воспользоваться возможностью активной защиты, так и уклониться от нее.<sup>2</sup>

В настоящее время существует множество различных подходов определения необходимой обороны. Так, например, В. М. Ширяев допускал

---

<sup>1</sup> Галиакбаров Р. Р. Уголовное право. Общая часть: Учебник. – Краснодар: КубГАУ. Юридический факультет. 2005. С. 302.

<sup>2</sup> Медведев С.С., Чернышева С.А. Административная преюдиция в уголовном праве // Прорывные научные исследования как двигатель науки. Сборник статей международной научно-практической конференции : в 3 ч. 2017. С. 228-231.

причинение вреда посягающему в рамках необходимой обороны только от насильственных преступлений, например, покушение на убийство, попытка нарушить телесную неприкосновенность, изнасилование, грабеж, разбой.<sup>3</sup>

В свою очередь, И.С. Тишкевич считал, что виды посягательств, которые можно пресекать, причиняя вред в рамках необходимой обороны – это:

-государственное впечатление (диверсия, бандитизм, террористический акт);

- посягательство на собственность (хищение имущества);

- посягательство на личную свободу и половую неприкосновенность;

- посягательство на правопорядок (хулиганство);

- посягательство на жизнь и здоровье.<sup>4</sup>

По мнению Э. Побегайло, в правоприменительной среде указания закона применяются однозначно: если посягательство угрожает жизни обороняющегося, то можно причинять посягающему любой вред вплоть до смерти.<sup>5</sup>

Институт необходимой обороны существует достаточно давно в уголовном праве многих государств. Но, несмотря на это, он не перестает быть причиной научных споров и постоянно подвергаются изменениям. Например, по мнению множества ученых, таких как: Звечаровский И.Э, Зуева В.Л, Меркурьева В.В, Орехов В.В, Пархоменко С.В., право на самооборону дано каждому человеку, и оно также естественно, как и право на жизнь. Но, к сожалению, на практике нет четких критериев превышения пределов необходимой обороны, в связи с чем, существует достаточно большая проблема того, что многие люди, защищая себя или членов своей семьи от преступников, в конечном итоге оказываются за решеткой. Так, например, Приговором ... районного суда г. Иркутска от 03.05.2011г. гражданин Р. осужден по ч. 1 ст. 108 УК РФ. Суд пришел к выводу, что подсудимый Р., первоначально действуя в

---

<sup>3</sup> Нестерова А. Н. Необходимая оборона: проблемы законодательной регламентации: Материалы научной конференции слушателей, курсантов и студентов. – Омск: Ом. АКАД. МВД России, 2005, Вып. 9. – С. 47-49

<sup>4</sup> Новое уголовное право России. Общая часть: Учебное пособие/ Борзенков Г. Н., Бородин С. В., Кузнецова Н. Ф., Наумов А. В. и др.; Под ред.: Кузнецова Н. Ф. – М.: Зерцало, ТЕИС, 1996. – С. 123.

<sup>5</sup> Побегайло Э. О пределах необходимой обороны // Уголовное право. 2008. N. С. 69

пределах необходимой обороны от неправомерных действий С., стал наносить ему удары кулаками по лицу и телу, отчего С. упал на спину. Тогда Р., явно превысив пределы необходимой обороны, воспользовавшись тем, что потерпевший лежит и не может оказывать должного сопротивления, когда характер защиты не соответствовал характеру и степени нападения, нанёс С. несколько ударов в область головы, а когда потерпевший встал, вновь нанёс ему удар в область головы, от которого тот упал и больше не смог подняться, так как был без сознания. В результате С. были причинены телесные повреждения, от которых наступила его смерть.<sup>6</sup>

Также, необходимо отметить, что существуют определенные условия правомерности необходимой обороны, а именно это: условия, относящиеся к нападению и условия, относящиеся к защите. Для того, чтобы необходимая оборона имела место быть, посягательство должно быть действительным, то есть оно должно быть объективно общественно опасным. Если гражданин по ошибке посчитал посягательство общественно опасным, а оно не являлось таковым, то имеет место мнимая оборона. Следовательно, даже в опасной ситуации человек должен быть осторожен, защищая себя, чтобы не было негативных для него последствий.

Посягательство должно быть наличным, то есть к тому моменту, когда происходит оборона, посягательство должно начаться, но еще не закончиться. Нужно отметить то, что начало посягательства связывается не только с моментом фактического начала осуществления причиняющих вред действий, но и с наличием реальной угрозы совершения таких действий, когда посягающее лицо готово перейти к совершению соответствующего деяния. Иногда гражданин должен применить необходимую оборону не только в процессе посягательства, но и незадолго до него, как бы предотвращая посягательство. Но это происходит лишь в том случае, когда угроза настолько неминуема и очевидна, что бездействие приведет к необратимой опасности тех лиц, которые вынуждены прибегнуть к обороне.

---

<sup>6</sup> [Электронный ресурс] : [http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=445](http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=445)

Оборона от общественно опасного посягательства возможна независимо от того, может ли гражданин, совершивший данное посягательство, нести за него уголовную ответственность. Это касается несовершеннолетних и невменяемых лиц. В научных исследованиях есть информация о том, что таким лицам нужно стараться причинить меньший вред, давая отпор, но в Уголовном Кодексе РФ такого требования нет.

Состояние необходимой обороны может применяться и в тех случаях, когда:

- посягательство было закончено, но для оборонявшегося не был понятен момент окончания и он, ошибочно считая, что посягательство продолжается, оборонялся.

- для оборонявшегося лица очевидно то, что общественно опасное посягательство не прекращается, а лишь приостанавливается для выжидания благоприятной обстановки для продолжения посягательства или по другим причинам.

Если оборонявшееся лицо в качестве обороны от посягательства использует оружие или другие предметы, то это еще не может свидетельствовать об окончании посягательства, потому что нападающих может быть несколько. В таких случаях при конкретных обстоятельствах дела причинение вреда посягнувшему лицу может рассматриваться по правилам статьи 38 УК РФ или же оборонявшееся лицо подлежит ответственности на общих основаниях. Для того, чтобы дать правильную юридическую оценку подобным делам, суды обязаны определить не совершены ли подобные действия оборонявшимся лицом по причине внезапно появившегося душевного волнения (иными словами аффекта), который мог быть вызван общественно опасным посягательством.

Институт необходимой обороны в современном уголовном праве Российской Федерации занимает значительное место и активно влияет на многие стороны деятельности личности, общества и государства в целом. Следовательно, для устранения пробелов при определении пределов необходимой обороны, а также достижения максимальной допустимости для

понимания содержания данного института необходимо внести определенные изменения в современное уголовное законодательство. Например, возможно введение специальной шкалы пределов максимального нанесения допустимого вреда, которая позволит избежать ошибки при назначении наказания для обороняющегося лица от преступного посягательства.

Таким образом, необходимая оборона от общественно опасных посягательств - это естественное субъективное право каждого человека, признаваемое и закрепленное законом. Регламентируя институт необходимой обороны, законодатель стремится обеспечить права обороняющегося от общественно опасного посягательства для того, чтобы оградить его от возможного необоснованного привлечения к ответственности, в частности за превышение пределов необходимой обороны.

### **ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ**

1. Галиакбаров Р.Р. Уголовное право. Общая часть: Учебник. – Краснодар: КубГАУ. Юридический факультет. 2005. С. 302.
2. Медведев С.С., Чернышева С.А. Административная преюдиция в уголовном праве // Прорывные научные исследования как двигатель науки. Сборник статей международной научно-практической конференции: в 3 ч. 2017. С. 228-231.
3. Нестерова А.Н. Необходимая оборона: проблемы законодательной регламентации: май 2004 г., Материалы научной конференции слушателей, курсантов и студентов. – Омск: Ом. АКАД. МВД России, 2005, Вып. 9. – с. 47-49.
4. Новое уголовное право России. Общая часть: Учебное пособие/ Борзенков Г. Н., Бородин С. В., Кузнецова Н. Ф., Наумов А. В. И др.; Под ред.: Кузнецова Н. Ф. – М.: Зерцало, ТЕИС, 1996. С. 150.
5. Побегайло Э. О пределах необходимой обороны // Уголовное право. 2008. С. 69.
6. Справка по результатам изучения практики применения судами норм о необходимой обороне и иных обстоятельствах, исключающих преступность

деяния: сайт Иркутского Областного суда. [Электронный ресурс]. URL:[http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=445](http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=445)