

Рышкова Е.В.,

кандидат юридических наук,

доцент кафедры «гражданского права»

«Российского государственного университета правосудия»

Россия, Р., Крым, г. Симферополь

Шамиев Э.С.

магистрант

3 курс, факультет «подготовка специалистов к судебной системе»

Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования «Российский

государственный университет правосудия»

Россия, Р., Крым, г. Симферополь

ОСОБЕННОСТИ ДОГОВОРА СТРОИТЕЛЬНОГО ПОДРЯДА

***Аннотация:** Описаны особенности регулирования отношений по договору подряда. В частности, приводятся случаи из судебной практики, анализируя которые, раскрывается сущность данного договора. Подробно изложены достоинства и недостатки договора подряда.*

***Ключевые слова:** договор подряда, существенные условия договора, подрядчик, заказчик, срок договора.*

***Abstract:** Peculiarities of regulation of relations under the contract are described. In addition there are cases from judicial practice with which the essence of this contract opens. Advantages and disadvantages of the contract are set out in detail.*

***Keywords:** Contract, the essential terms of the contract, the contractor, the customer, term of the contract.*

Договор подряда - соглашение, в соответствии с которым одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика)

определённую работу и сдать её результат заказчику, а последний обязуется принять результат работы и оплатить его. Например, если А договорился с Б о строительстве пятиэтажного дома с расчётным временем строительства 12 месяцев за определённую сумму, то договор, заключённым между А и Б, является договором подряда.

На первый взгляд, структура договора подряда кажется простой, а отношения, возникающие между подрядчиком и заказчиком, - элементарными. Однако прежде чем делать такие выводы, рассмотрим и проанализируем некоторые дела из судебной практики по договору подряда.

Представим себе такую ситуацию: заказчик обратился к подрядчику, чтобы тот выполнил определённую работу, они заключили договор подряда, но забыли указать срок начала работ. Договор заключён, подрядчик принялся выполнять работу, прошло какое-то время, всё готово, а заказчик не оплачивает выполненную работу, за что по договору обязан платить неустойку. С одной стороны, заказчик должен заплатить неустойку за несвоевременную оплату труда, однако, если заглянуть в судебную практику, решение окажется другим.

В соответствии с судебной практикой «Условия о начальном и конечном сроках выполнения работ являются существенными условиями договора подряда». При отсутствии соглашения по указанным условиям договор считается незаключенным. Начальный и конечный сроки выполнения работ согласно п. 1 ст. 708 ГК РФ являются существенными условиями договора строительного подряда.

В силу ст. 190 ГК РФ установленный сделкой срок должен определяться календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может также определяться указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Поскольку договором срок начала выполнения работ определен не был, договор подряда считается незаключенным. Следовательно, правовых оснований для взыскания неустойки не имеется» [1].

В то же время, если суд признает договор подряда незаключенным, данное обстоятельство не освобождает заказчика от оплаты именно принятого результата работ. «В рамках дела № А13-2273/2011 судом установлено, что из содержания договора подряда и приложения к нему следует, что сроки исполнения работ в указанном договоре сторонами не установлены. Как следствие, судом сделан вывод, что рассматриваемый договор подряда является незаключенным.

При первоначальном рассмотрении дела в удовлетворении требований о взыскании задолженности судом было отказано по данной причине. Решение суда было отменено кассационной инстанцией и отправлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суд сослался на статью 8 ГК РФ, которой предусмотрено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В настоящем случае суд при новом рассмотрении дела установил, что фактически работы подрядчиком были выполнены, следовательно, данное обстоятельство порождает обязанность заказчика по оплате работ» [2].

Важно помнить, что «приемка работ заказчиком свидетельствует о возникновении отношений по подряду при отсутствии заключенного договора подряда» [2]. Если же заказчик работу не принял, то суд может отказать подрядчику, желавшему получить оплату труда. Однако и здесь возможны исключения, судом учитывается множество обстоятельств, что позволяет принять справедливое решение на основе всех фактов. Например, согласно Постановлению ФАС Западно-Сибирского округа от 19.09.2012 по делу N А75-5766/2011 можно полагать, что в случае отказа заказчика от подписания акта, удостоверяющего приемку строительных работ, акт может быть составлен подрядчиком в одностороннем порядке. При оценке одностороннего акта суду

надлежит установить факт уведомления заказчика о готовности к сдаче результата работ, факт выполнения работ и обоснованность причин отказа от подписания акта.

Рассмотрим ещё одну ситуацию. Подрядчик обратился в суд с иском о взыскании задолженности за выполненные работы. Заказчик возражал против иска в связи с тем, что подрядчик использовал готовые детали, приобретенные у третьих лиц, а не изготовленные самостоятельно. На первый взгляд может показаться, что прав заказчик, ведь он нанимает другую сторону (подрядчика) для выполнения определённых работ и он может выбрать способ выполнения работ, однако здесь возможно два исхода. Если в договоре подряда прописано, что работа должна быть выполнена с использованием самостоятельно изготовленным деталей подрядчиком, то прав окажется заказчик. Если же в договоре подряда не прописан способ изготовления, то в соответствии со ст. 703 ГК РФ подрядчик вправе самостоятельно выбирать способы выполнения работ [3].

Данные примеры показывают, что отношения по поводу договора подряда весьма сложны, регулирование весьма не однозначно. Так, по многим вопросам существуют несколько мнений, которые зачастую являются противоположными.

Обратимся к вопросам судебной практики по толкованию и применению ст. 702 ГК РФ. В соответствии с первым мнением «предмет является существенным условием договора подряда». Согласно другой точке зрения «для определения предмета договора подряда

необходимо также указать объект, на котором работы должны быть осуществлены». Согласно третьей точке зрения «для определения предмета договора подряда необходимо указать результат, к которому должны привести подрядные работы». Как мы видим, по одному вопросу существует три разных точки зрения, и это затрудняет выяснение правды в случае обращения в суд с иском о неправомерности составления договора подряда и, следовательно, влечёт за собой признание договора незаключённым, ведь в нем не были прописаны существенные условия договора.

Итак, к недостаткам договора подряда можно отнести:

1. Множественность точек зрения по одному и тому же вопросу.
2. Не разбирающиеся лица могут спутать договор подряда с трудовым договором, что вызовет проблемы.
3. Заказчик по договору подряда обязан выплатить подрядчику вознаграждение, которое может выплачиваться частями, например, по окончании того или иного этапа работ, однако вознаграждение привязывается именно к результатам работ, а не к их процессу.

К достоинствам договора подряда можно отнести:

1. Отсутствие у подрядчика обязанности соблюдать трудовой порядок, принятый в организации, не обращать внимания на локальные акты.
2. Подрядчик в праве не реагировать на указания сотрудников заказчика (если обратное не прописано в договоре).
3. Полная свобода подрядчика от заказчика: можно не прийти на работу (если это не навредит процессу).
4. Возможность работать по договору подряда во время отпуска на работе, где заключён трудовой договор. Согласно трудовому законодательству во время ежегодного отпуска выполнять оплачиваемую работу по занимаемой должности нельзя. Это грозит работодателю привлечением к административной ответственности в порядке статьи 5.27 КоАП.

Использованные источники

1. Путеводитель по судебной практике. Консультант плюс [Электронный ресурс].
URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PSP;n=6;div=LAW;mb=LAW;opt=1>
2. Обзор практики рассмотрения споров по договору подряда, одобренном Президиумом ФАС УО (Протокол № 5 от 30.03.2007). - Клерк.ру. - [Электронный ресурс]. -URL:<http://www.klerk.ru/law/articles/87080/>

3. Аверченко Н.Н., Байгушева Ю.В., Абрамова Е.Н. Гражданское право. Учебник. В 3-х томах/ под ред. А.П. Сергеева.– М.: Проспект, 2016.
4. Абрамцова ЕН. Договор подряда в гражданском праве России: дис. канд. юрид. наук. – Волгоград, 2005. – 214 с.