

Милюхина Е.В.
Студент
ЮИ КрасГАУ
Россия, г. Красноярск

СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ В МЕХАНИЗМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА В ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

***Аннотация:** статья посвящена изучению проблем судебного контроля в механизме обеспечения прав и свобод человека и гражданина в оперативно-розыскной деятельности. В статье рассматриваются дефиниции предложенные в литературе, формы и виды судебного контроля в оперативно-розыскной деятельности.*

***Ключевые слова:** оперативно-розыскная деятельность, судебный контроль, виды судебного контроля, формы судебного контроля.*

***Annotation:** The article is devoted to the study of the problems of judicial control in the mechanism for ensuring the rights and freedoms of man and citizen in operational-search activities. The article discusses the definitions proposed in the literature, the forms and types of judicial control in the operational-search activities.*

***Key words:** operational-search activity, judicial control, types of judicial control, forms of judicial control.*

Наличие системы контроля свидетельствует о минимизации риска злоупотребления ограничениями прав и свобод человека, что абсолютно применимо, и к оперативно-розыскной деятельности.

Функция контроля является неотъемлемой составляющей любого вида деятельности и особенно в сфере соблюдения прав и свобод человека и гражданина, а также обеспечения других законных интересов участников общественных отношений, реализацию которых принимает на себя государство

(ст. 2 Конституции РФ). Также, в Конституции РФ (ст. 46) подчеркивается, что судебная защита прав и свобод гарантируется каждому человеку.

При рассмотрении вопроса связанного с судебным контролем необходимо, для начала определиться с термином «контроль». В толковых словарях русского языка можно найти различные интерпретации слова «контроль», однако суть, в любом случае, будет одна. В толковом словаре Ожегова С.И. под контролем понимается проверка, а также постоянное наблюдение в целях проверки или надзора¹. В юридической литературе контроль, обозначается как, составная часть управления объектами и процессами с целью проверки соответствия наблюдаемого состояния объекта желаемому и необходимому положению, предусмотренному законами, инструкциями, другими нормативными актами, а также программами, планами, проектами².

Применительно к сфере ОРД, под контролем можно понимать – постоянную или систематическую деятельность уполномоченных лиц, заключающуюся в проверке соответствия действий оперативных подразделений, их руководителей и отдельных должностных лиц требованиям нормативных правовых актов с целью повышения эффективности борьбы с преступностью³.

Маслов В.В. подходит к пониманию судебного контроля через признаки:

- судебный контроль представляет собой вид государственной деятельности, осуществляемой судом и урегулированной законодательством;
- его целью является защита прав, свобод и законных интересов граждан;
- результат деятельности должен выражаться в акте правосудия.

На эти признаки Маслов В.В. предлагает опираться и при рассмотрении вопроса судебного контроля в оперативно-розыскной деятельности.

¹ Толковый словарь русского языка: Ок. 10 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; Под ред. Проф. Л.И. Скворцова. – 26-е изд., испр. и доп. – М.: ООО «Издательство Оникс»: ООО «Издательство «Мир и Образование», 2010. – 445 с.

² Муратова Н.Г., Гуськова А.П. Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства. М., 2005, С. 31.

³ Железняк Н.С., Проблемы реализации положений Федерального закона «Об оперативно розыскной деятельности»: учеб. курс / Н.С. Железняк; Краснояр. Гос. аграр. ун-т. – Красноярск, 2011. – 255 с.

При рассмотрении вопроса судебного контроля за оперативно-розыскной деятельностью выявляется проблема отсутствия единого подхода к пониманию родовой подсудности рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении ОРМ. Это связано с тем, что законодатель в ст. 9 ФЗ «Об ОРД» не посчитал нужным раскрыть процедуру судебного санкционирования, а также обжалования.

Комментарий по указанному вопросу, на законодательном уровне, был дан Пленумом Верховного Суда, согласно которому, рекомендуется верховным судам республик, краевым, областным судам, судам городов федерального значения, судам автономной области и автономных округов, окружным (флотским) военным судам принимать к своему рассмотрению материалы, подтверждающие необходимость ограничения права гражданина⁴. Однако возможность рассмотрения этого вопроса в нижестоящих судах, также не исключается.

В свою очередь, Конституционный Суд в одном из своих решений по жалобе на неопределенность законодательных положений признал, что Закон об ОРД не устанавливает родовую (предметную) подсудность рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав граждан. Несмотря на это, он дал комментарий, что вопрос о такой подсудности должен решаться исходя из положений не только ст. 9 Закона «Об ОРД», но и статей 165 и 186 УПК РФ, определяющих подсудность материалов по ходатайствам органов предварительного расследования⁵. Поскольку ст. 165 УПК РФ установила в качестве компетентного суда на рассмотрение ходатайств об ограничении конституционных прав граждан районный суд и приравненные к нему суды, то отсюда следует вывод, что разрешение на проведение оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих такие права, могут давать только суды указанного уровня.

⁴ Пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 1993 г. № 13 «О некоторых вопросах, связанных с применением статей 23 и 25 Конституции Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2006 г. № 560-О.

В теории, как и на законодательном уровне, вопрос родовой подсудности остается открытым, ученые до настоящего момента не пришли к единому пониманию вопроса.

Махмутов Т.Т. в своей работе подразделяет субъектов, осуществляющих судебный контроль за производством ОРД на две группы, это:

1. Конституционный Суд РФ;
2. Суды общей юрисдикции.

Конституционный суд по жалобам на нарушения конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном законом (ч. 4 ст. 125 Конституции РФ). В РФ не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина (ч. 2 ст. 55 Конституции РФ).

На основании вышеизложенного, Махмутов Т.Т. делает вывод об активном участии Конституционного суда РФ в защите прав и свобод граждан в оперативно-розыскной деятельности, выступая, как судебный орган конституционного контроля. Суды же общей юрисдикции, по его мнению, осуществляют свою деятельность по контролю за осуществлением ОРД в двух направлениях: судебный контроль за проведением определенных оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы человека и рассмотрение жалоб на решения органов осуществляющих ОРД.

Однако в литературе нет единого подхода к пониманию судебного контроля в оперативно-розыскной деятельности. Так например профессор Н.С. Железняк в своих работах говорит о том, что относить судебные органы к субъекту контроля за оперативно-розыскной деятельностью некорректно. Он утверждает, что «судебный контроль ОРД не осуществляется и не может осуществляться»⁶. Данная точка зрения поддерживается и другими авторами, которые рассматривают понятие контроля, как элемент системы управления,

⁶ Железняк Н.С. Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие. Красноярск, 2010. С. 273-274; он же. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебник. Красноярск, 2013. С. 268-269.

обладающий признаками управленческого процесса⁷. Чем подтверждается указанная точка зрения?

Во-первых, при анализе главы 6 ФЗ «Об ОРД» «Контроль и надзор за оперативно-розыскной деятельностью» является важным отметить отсутствие упоминания о наличии судебного контроля.

Во-вторых, как отмечает Н.С. Железняк функции суда по обеспечению соблюдения прав и свобод личности при осуществлении ОРД носят пассивный и бессистемный характер, а потому не могут охватываться понятием контрольной деятельности.

В-третьих, отрицание судебного контроля в ОРД исходит также из того, что контрольная функция предполагает непосредственное вмешательство контролирующего органа в деятельность контролируемого.

Для более глубокого понимания вопроса судебного контроля за оперативно-розыскной деятельностью, рассмотрим предлагаемые в литературе формы. В результате анализа юридической литературы, можно сказать, что большинство ученых-исследователей выделяют два основных вида судебного контроля за ОРД, это - контроль при выдаче разрешения на проведение ОРМ, ограничивающих права граждан и контроль по жалобам о нарушении их прав при осуществлении ОРД. В.В. Маслов предложил дополнить указанные формы, третьей - проверка вышестоящими судебными инстанциями законности и обоснованности принятых судебных актов по результатам рассмотрения обращений о проведении ОРМ, ограничивающих конституционные права, и жалоб граждан на действия и решения органов⁸.

Подводя итог, можно сказать, что судебный контроль за ОРД занимает значительное место в механизме реализации принципа уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина. В зависимости от этапов своего

⁷ Каретников А.С., Арзамасцева К.А. Является ли деятельность суда по рассмотрению и разрешению ходатайств должностных лиц органов предварительного расследования судебным контролем? // Российская юстиция. 2010. № 4. С. 66-69.

⁸ В.В. Маслов: «Деятельность суда по обеспечению прав и законных интересов граждан в процессе оперативно-розыскных мероприятий»: дис. Екатеринбург, 2011 С. 45

осуществления судебного контроля за ОРД может быть разделен на два основных вида (формы), которые, в свою очередь, делятся на подвиды (формы).

Правовое регулирование судебного контроля имеет ряд серьезных недостатков, требующих внесения соответствующих дополнений и изменений как в Закон об ОРД, так и в отраслевое процессуальное законодательство.

Наряду с корректировкой законодательства необходимо также совершенствование правоприменительной деятельности путем обобщения судебной практики и дачи соответствующих разъяснений в отдельном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Использованные источники

1. Конституция Российской Федерации. М.: Юридическая литература, 1993. - 58 с.

2. Железняк Н.С., Проблемы реализации положений Федерального закона «Об оперативно розыскной деятельности»: учеб. курс / Н.С. Железняк; Краснояр. Гос. аграр. ун-т. – Красноярск, 2011. – 255 с..

3. Железняк Н.С. Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие. Красноярск, 2010. С. 273-274; он же. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебник. Красноярск, 2013. С. 268-269.

4. Каретников А.С., Арзамасцева К.А. Является ли деятельность суда по рассмотрению и разрешению ходатайств должностных лиц органов предварительного расследования судебным контролем? // Российская юстиция. 2010. № 4. С. 66-69.

5. Толковый словарь русского языка: Ок. 10 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; Под ред. Проф. Л.И. Скворцова. – 26-е изд., испр. И доп. – М.: ООО «Издательство Оникс»: ООО «Издательство «Мир и Образование», 2010. – 445 с.

6. Муратова Н.Г., Гуськова А.П. Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства. М., 2005, С. 31.

7.Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2006 г. № 560-О.

8.Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 1993 г. № 13 «О некоторых вопросах, связанных с применением статей 23 и 25 Конституции Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9.Маслов В.В.: «Деятельность суда по обеспечению прав и законных интересов граждан в процессе оперативно-розыскных мероприятий»: дис. Екатеринбург, 2011 С. 45.