

*Полянский А.В.,
студент магистратуры
кафедра «Уголовного права и Уголовного процесса»,
Юридический факультет,
ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет»
Россия, г. Чита*

*Научный руководитель: Лупенко И.Ю.,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры «Уголовного права и Уголовного процесса»,
Юридический факультет,
ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет»
Россия, г. Чита*

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В МИРОВОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ

***Аннотация:** Статья посвящена характеристике и некоторым отличительным особенностям уголовной ответственности юридических лиц в мировой юридической практике. В статье проводится анализ международного и зарубежного законодательства в сфере регулирования уголовной ответственности юридических лиц. Автор анализирует нормы об ответственности юридических лиц зарубежного законодательства. Основные ключевые моменты отражённые в статье могут быть использованы в научной, законотворческой и педагогической деятельности при рассмотрении вопроса о необходимости введения уголовной ответственности юридических лиц в РФ.*

***Ключевые слова:** уголовная ответственность юридических лиц, субъект уголовной ответственности, «квазиуголовная» ответственность юридических лиц, наказания, применяемые к юридическим лицам.*

***Annotation:** The article is devoted to the characteristics and some distinctive features of the criminal liability of legal entities in the world legal practice. The article analyzes international and foreign legislation in the sphere of regulating the criminal liability of legal entities. The author analyzes the rules on the liability of legal entities of foreign legislation. The main key points reflected in the article can be used in scientific, legislative and pedagogical activities when considering the need to introduce the criminal liability of legal entities in the Russian Federation.*

***Key words:** criminal liability of legal entities, a subject of criminal responsibility, “quasi-criminal” liability of legal entities, punishments applicable to legal entities.*

Вопрос об уголовной ответственности юридических лиц имеет достаточно длинные исторические корни. В частности, во времена феодального строя в Европе уголовной ответственности мог подлежать большой круг объектов, как не парадоксально, но это могли быть и животные и неодушевленные предметы. Тем самым в то время не было никаких формальных препятствий для того, чтобы привлечь к ответственности и организаций. Например, в XVI - XVIII вв. во Франции предусматривалась уголовная ответственность за преступления, которые совершили общины.

Позднее, в тех странах, которые относятся к романо-германской правовой семье очень крепко утвердился принцип, провозглашенный Великой французской революцией, о личной ответственности виновного (хотя во Франции институт уголовной ответственности юридических лиц сохранился и на сегодняшний день). Наоборот, в тех государствах общего права, изначально негативное отношение к привлечению к уголовной ответственности организаций, по мере того как развивался капитализм, начало изменяться на совершенно противоположное. В середине XIX в. в Англии получила признание идея о том, что корпорации должны привлекаться к уголовной ответственности, и суды стали принимать решения о признании корпораций виновными в несоблюдении некоторых статутных положений. В тех же Соединенных Штатах

Америки в 1909 г. Верховный суд страны признал соответствующей конституции уголовную ответственность юридических лиц.

Тем самым, до недавнего периода времени уголовная ответственность юридических лиц была в основном отличительной особенностью именно англо-американского уголовного права. Всё же в последние годы все большее количество государств мира начали внедрять в право своих стран институт уголовной ответственности юридических лиц.

Главным доводом для введения уголовной ответственности юридических лиц явилась потребность в борьбе с налоговыми и экологическими преступлениями, потому что, как оказалось, индивидуальная ответственность работников корпораций не позволяет даже в малой степени покрыть тот ущерб, который причинён в результате правонарушения, и предотвратить совершение новых аналогичных преступлений. На настоящий момент уголовная ответственность юридических лиц все чаще приобретает поддержку на мировом международном уровне. Еще в 1929 г. Международный конгресс по уголовному праву, который проходил в Бухаресте, принял резолюцию о введении такого вида ответственности.

Международный трибунал, проходивший в 1946 году, в рамках Нюрнбергского процесса обозначил то, что само государство и его структуры могут быть субъектами международных преступлений. В 1978 г. Европейский комитет по проблемам преступности Совета Европы рекомендовал законодателям европейских государств признать юридические лица субъектами уголовной ответственности за экологические преступления. [1, с. 142] Те же самые рекомендации имеются и в решениях некоторых Конгрессов ООН, периодически проходящих в мире и посвященных профилактике преступности и обращению с теми кто нарушает закон. Одним из самых важных документов по анализируемой проблеме является Рекомендация N (88)18 Комитета Министров стран - членов Совета Европы по ответственности предприятий - юридических лиц за правонарушения, которые совершаются в результате занятия какой либо хозяйственной деятельностью.

Но всё-таки на сегодняшний день все выше обозначенные моменты пока не приобрели всеобщего признания. В подавляющем количестве государств романо-германской системы права законодатель по-прежнему считает, что для действенной борьбы с крупными хозяйственными и экологическими преступлениями компаний хватает административных и гражданских санкций.

В Российской Федерации только в 1991 году стала обсуждаться возможность признания юридического лица субъектом уголовного преступления. В двух вариантах предлагаемого к принятию уголовного кодекса в то время, положительно был рассмотрен вопрос в введении уголовной ответственности юридических лиц. Однако при голосовании и обсуждении нового проекта кодекса в Государственной Думе эти нововведения не получили одобрения, и новый Уголовный Кодекс в этой связи остался на предыдущих принципах.

На сегодняшний день институт уголовной ответственности юридических лиц установлен в законодательстве многих стран мира таких как: Австралия, Англия, Бельгия, Венгрия (с 2001 г.), Дания, Израиль, Ирландия, Исландия (с 1998 г.), Канада, КНР (с 1997 г.), Нидерланды (с 1976 г.), Норвегия (с 1991 г.), Польша (с 2002 г.), Румыния (с 2004 г.), Словения (с 1999 г.), США, Финляндия (с 1995 г.), Франция (с 1992 г.), Швейцария (с 2003 г.) и других странах, в том числе бывшего СССР.

Внедрение в уголовное законодательство современного мира института уголовной ответственности юридических лиц потребовало решения некоторого ряда проблемных теоретических вопросов.

Основным проблемным звеном юридической конструкции уголовной ответственности юридического лица является субъективная сторона преступления. Как мы знаем, неукоснительное условие уголовной ответственности - это наличие вины, понимаемой как психическое отношение лица к совершённом правонарушению.

Тем не менее юридическое лицо, по факту является юридической фикцией, и соответственно не имеет психики и, значит, к нему не применимо понятие

вины. Потому в государствах, где законодатель допускает уголовную ответственность юридических лиц, принято полагать, что вина корпорации воплощается в виновном поведении сотрудников, представителей или руководителей этих юридических лиц. В Великобритании это явление получило название "принцип отождествления (или идентификации)". Его суть состоит в том, что действие (или бездействие) и психическое состояние высших должностных лиц корпорации (контролирующих служащих) определяется как действие и психическое состояние корпорации. В этом случае возникает не замещающая, а личная ответственность корпорации. В тех случаях, когда преступление совершено должностным лицом, корпорация отвечает, как исполнитель, если же служащий выступал в качестве соучастника - корпорация подлежит ответственности как соучастник.

Уголовная же ответственность юридического лица за виновные действия физических лиц наступает лишь в том случае, если указанные действия были совершены в пользу или во исполнение функций данного юридического лица. [2, с. 25]

Тем самым, уголовная ответственность юридических лиц определяется наличием двух ключевых моментов:

- 1) преступное деяние должно быть совершено в пользу юридического лица;
- 2) его руководителем или представителем.

Такая вот формула в том или ином виде присутствует и закреплена в большинстве уголовных кодексов государств, предусматривающих рассматриваемый институт уголовной ответственности юридических лиц. Например, согласно ст. 121.2 УК Франции "Юридические лица... подлежат уголовной ответственности... за преступные деяния, совершенные в их пользу органами или представителями юридического лица". [4, с. 36] По общепринятому правилу ответственность юридических лиц не упраздняет принципа личной ответственности виновных лиц, а сосуществует с ним и дополняет его. Принцип "уголовная ответственность юридического лица не

устраняет уголовной ответственности физического лица" закреплен в УК КНР, Литвы, Молдовы, Франции, Эстонии.

Тем не менее между ответственностью юридического лица и ее руководителями (представителями) нет строгой связи, т.е. корпорация может быть привлечена к ответственности независимо от наказания или даже от привлечения к уголовной ответственности физического лица. Например, согласно Уголовному кодексу Нидерландов (ч. 2 ст. 51), "если уголовное правонарушение совершается юридическим лицом, то по возбужденному уголовному делу могут быть назначены наказания и приняты меры, насколько это возможно, в соответствии с законом: 1) в отношении юридического лица; или 2) в отношении тех, кто дал задание совершить это уголовное правонарушение, и тех, кто руководил таким противоправным поведением; или 3) совместно в отношении лиц, упомянутых в пунктах (1) и (2)". [5] Например, в кодексах Исландии и Норвегии установлено то, что наказание юридическое лицо может понести даже в том случае, если конкретный виновник (физическое лицо) не определен или не может быть привлечен к ответственности за преступление по той или иной причине.

Часть государств (Австрия, Албания, Испания, Латвия, Мексика, Перу) в вопросе об уголовной ответственности юридических лиц пошли по так называемому "промежуточному" пути, при котором юридическое лицо формально не признается субъектом преступления, но в отношении него тем не менее могут использоваться различные уголовные санкции. Это явление называется - квазиуголовная ответственность юридических лиц. Такие наказания по своей сути носят скорее уголовно-процессуальный характер. Чаще всего речь идет об использовании в отношении юридического лица специальной конфискации. Тем самым, ответственность юридического лица в данном случае выглядит (с точки зрения российского права) скорее уголовно-процессуальной, чем уголовно-правовой. Например, Уголовный Кодекс Австрии не устанавливает прямо уголовную ответственность юридических лиц, а говорит лишь о физических лицах. Тем не менее в нем говорится, что если какое-нибудь

юридическое лицо разбогатело за счет преступления, которое совершило физическое лицо, то оно "приговаривается к выплате денежной суммы", в соответствии с размером неосновательного обогащения. Уголовный Кодекс Испании устанавливает солидарную ответственность юридического лица за выплату уголовного штрафа, наложенного на его руководителя или представителя, если последние при совершении преступления действовали от имени или в пользу такого лица. [3, с. 44]

В некоторых странах законодатель решил, что задачи уголовно-правовой охраны вполне можно реализовать путем привлечения юридических лиц к административной ответственности. В частности, административная ответственность юридических лиц введена в Германии, Италии, Португалии. При всём при этом размер административного штрафа в отдельных случаях может во много раз превосходить размер уголовного штрафа для физического лица.

Законодательство разных государств по-разному определяет круг юридических лиц, которые могут являться субъектами уголовной (либо квазиуголовной) ответственности. Согласно уголовных кодексов Бельгии, Дании, Исландии, Франции сюда включаются не только коммерческие предприятия, но и юридические лица публичного права, в том числе различные государственные органы власти и местного самоуправления. Исключением может быть лишь само государство, которое ни при каких обстоятельствах не может быть субъектом уголовной ответственности. Так в Дании положения об уголовной ответственности корпораций применяются к любому юридическому лицу, сюда входят и акционерные компании и кооперативные общества, а также партнерства, ассоциации, фонды, имущественные комплексы, муниципалитеты и органы государственной власти.

Однако, уголовная ответственность юридических лиц публичного права зачастую имеет более ограниченный характер. Так, в Бельгии и Франции к таким юридическим лицам невозможно применить наказание в виде ликвидации. Во Франции оно не используется в отношении политических партий и объединений.

Также, французский уголовный кодекс устанавливает то, что органы местного самоуправления и их объединения могут привлекаться к уголовной ответственности только за преступления, совершенные при осуществлении делегированных полномочий в общественных целях.

Противоположная ситуация наблюдается в уголовном законе КНР, Литвы, Норвегии, где предусматривается уголовная ответственность только организаций частного права либо вообще только коммерческих организаций.

Одной из самых очевидных отличительных особенностей уголовной ответственности юридических лиц по сравнению с физическими лицами является невозможность применить к первым некоторых видов наказаний. (лишение свободы, исправительные работы) Самый распространенный вид наказания юридических лиц на сегодняшний день - это штраф. Штраф как вид наказания за преступление установлен во всех государствах, где имеется корпоративная уголовная ответственность (кроме Албании). При этом в Дании, Исландии, КНР, Финляндии предусматриваются штрафы как единственный вид наказания, применяемый к юридическим лицам. [3, с. 30]

В результате анализа современных тенденций уголовного права государств мира, кроме штрафа к юридическим лицам наиболее часто применяются следующие виды наказаний:

- 1) специальная конфискация (Албания, Бельгия, Ирак, США, Франция);
- 2) ограничение деятельности юридического лица, в том числе запрет заниматься отдельными видами деятельности, закрытие подразделений или филиалов (Албания, Бельгия, Испания, Литва, Молдова, Перу, Франция);
- 3) временное прекращение деятельности юридического лица (Испания, Перу);
- 4) ликвидация юридического лица (Бельгия, Литва, Молдова, Перу, Франция);
- 5) публикация приговора (Бельгия, Франция). [3, с. 15]

Во Франции наряду с перечисленными наказаниями предусмотрены и другие санкции такие как:

- помещение под судебный надзор;
- запрещение участвовать в договорах, заключаемых от имени государства;

- запрещение обращаться к населению с целью получения вкладов или размещения ценных бумаг;

- запрещение пускать в обращение чеки иные, нежели те, которые позволяют получение средств векселедателем в присутствии плательщика по переводному векселю, или те, которые удостоверены, или пользоваться кредитными карточками, продолжительностью не более 5 лет.

В исключительных случаях так же может быть применена общая конфискация имущества юридического лица (за преступления против человечества и незаконное распространение наркотиков).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бобкина Н.В. Уголовная ответственность юридических лиц за экологические преступления в России на примере законодательства Китая и Франции // Молодой ученый. - 2017. - №52. - С. 141-143. [Электронный ресурс]. URL: [//moluch.ru/archive/186/47595/](http://moluch.ru/archive/186/47595/) (дата обращения: 21.12.2018)
2. Волженкин Б.В. Юридические лица и их ответственность. М., 2003.,- 120 с.
3. Голованова Н.А., Лафитский В.И., Цирина М.А. Уголовная ответственность юридических лиц в международном и национальном праве (сравнительно-правовое исследование) / отв. ред. В. И. Лафитский. — М., 2013. - 215 с.
4. Уголовный кодекс Франции. [Электронный ресурс]. URL: <http://law.edu.ru/> (дата обращения: 21.12.2018)
5. Уголовной кодекс Нидерландов. [Электронный ресурс]. URL: <http://law.edu.ru/> (дата обращения: 22.12.2018)