

УДК 34.341

Суслова О.Е., студент магистратуры

2-го курса кафедры Гражданского и международного частного права

ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

Россия, Волгоград

Научный руководитель: Квициния Н.В.

ОПЕКА И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВО НА ВОЗМЕЗДНОЙ ОСНОВЕ

***Аннотация:** Статья посвящена опеке и попечительству на возмездной основе, заключение договора об осуществлении опеки (попечительства).*

Осуществление обязанностей приемного родителя на возмездной основе на основании заключенного договора.

***Ключевые слова:** опека и попечительство, недееспособное лицо, дети, возмездная основа, договор, социальная забота.*

GUARDIANSHIP AND GUARDIANSHIP ON A REIMBURSABLE BASIS

***Annotation:** The article is devoted to guardianship and trusteeship on a reimbursable basis, the conclusion of an agreement on the implementation of guardianship (guardianship). Fulfillment of the duties of a foster parent on a reimbursable basis on the basis of a concluded agreement.*

***Keywords:** custody and guardianship, incapacitated person, children, paid basis, contract, social care.*

Федеральный закон от 24.04.2008 N 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»¹ в ч. 1 ст. 16 предполагает безвозмездность опеки, но в случаях, предусмотренных

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223ФЗ // Российская газета. – 1996. – № 17.

Семейным кодексом Российской Федерации (далее – СК РФ)² (образование приемной семьи), а также в случаях, когда это соответствует интересам ребенка, устанавливается возмездная опека.

Вопрос о возмездном исполнении обязанностей опекунов и попечителей по-разному решался в истории института опеки и попечительства, нет одинакового подхода к его решению и в современных правовых системах.³ Эту проблему детально исследовал еще в 1867 г. А. Любавский, обнаруживший как минимум четыре разных варианта предоставления опекунам имущественных выгод. Прусское и австрийское законодательство напрямую предусматривало установление платы опекуну, но лишь в исключительных случаях.

Законодательно установлено так, что законы субъектов Российской Федерации предусматривают основания опеки по договору и размеры вознаграждения.

На решение вопроса о получении вознаграждения влияют нуждаемость опекуна (попечителя), наличие у него постоянного дохода и иные показатели, указанные в региональных актах.

В настоящее время сложилась устойчивая судебная практика признавать вознаграждение опекуна мерой социальной поддержки, направленной на развитие отношений по опеке, повышение интереса граждан к назначению их опекунами (попечителями), но, по мнению судов, осуществление обязанностей приемного родителя на возмездной основе на основании заключенного договора о приемной семье нельзя считать выполнением оплачиваемой работы⁴.

Отказ в заключении договора может быть обусловлен и отсутствием факта совместного проживания опекуна и подопечного в связи с нахождением последнего в стационаре.

² Об опеке и попечительстве: Федеральный закон от 24.04.2008 N 48-ФЗ (в ред. от 28.11.2015) // Российская газета. – 2008. – N 94.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2012 г. N 15-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 29, пункта 2 статьи 31 и статьи 32 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Б. Деловой» // Российская газета. – 2012. – N 159.

⁴ Иншакова А.О., Рыженков А.Я. Рец. на кн.: Гражданское право : учебник : в 4 т. Ч. I. Т. 1 и Т. 2 / отв. ред. Т. В. Дерюгина, Е. Ю. Маликов. – Волгоград : Волгогр. гуманит. ин-т ; М. : ИКД «Зерцало-М», 2015 // Legal Concept = Правовая парадигма. 2017. Т. 16. №1

Данное положение подтверждается выводами из судебной практики. Так, при обжаловании отказа в заключении договора об осуществлении опеки судом было установлено, что истица является опекуном родного брата и управляет имеющимся у него имуществом безвозмездно. Суд, отказывая в иске, принял во внимание, что фактически она уход за недееспособным не осуществляет в связи с его нахождением в психоневрологическом интернате.⁵

Заключение договора об осуществлении опеки (попечительства) возможно в интересах подопечного. Интерес в этом случае определяется правом ребенка жить и воспитываться в семье, а также правом не полностью дееспособных граждан на защиту и помощь. Предмет договора обусловлен целями его заключения: необходимостью определить источники, порядок и способы получения вознаграждения опекуном (попечителем). В ч. 2 статьи 16 Закона «Об опеке и попечительстве» установлены возможные источники получения денежных средств: это могут быть бюджет субъекта Российской Федерации, средства третьих лиц (в том числе и организаций), средства самого подопечного, включая доходы от имущества. Способы получения вознаграждения также могут варьироваться: оно может выплачиваться в денежной форме, опекуну (попечителю) может быть разрешено безвозмездное пользование имуществом подопечного, в том числе и проживание в его жилом помещении.

Иные существенные условия законом не установлены. Договор может содержать срок его действия (в случае если опека (попечительство) назначаются на определенный срок). Возможно закрепление в договоре особых требований к исполнению обязанностей опекуном (попечителем).

Региональное законодательство предусматривает и иные меры государственной поддержки опекунов (попечителей): заключение договора о создании приемной семьи (где уровень социальной поддержки выше), выплата единовременного пособия и иные меры.

⁵ Фетисова О.В. Новеллы законодательства субъектов Российской Федерации в области опеки над недееспособными совершеннолетними гражданами // Современное право. – 2015. – № 5.

Размеры вознаграждения опекунов (попечителей) в субъектах Российской Федерации существенно различаются. На размер выплат влияют наличие инвалидности, иных особых условий, определяемых региональными нормативными актами.

Одним из видов вознаграждения является возможность опекуна (попечителя), добросовестно исполняющего свои обязанности, безвозмездно пользоваться имуществом подопечного в своих интересах, предусмотренная ч. 3 статьи 16 Закона «Об опеке и попечительстве». Добросовестность опекуна предполагается, в этом случае целесообразно применение положения, предусмотренного п. 5 ст. 10 ГК РФ. В случае установленной недобросовестности действий опекуна (попечителя) орган опеки должен отстранить опекуна от исполнения им обязанностей.

Инициатором замены вознаграждения из бюджета возможностью пользования имуществом подопечного является сам опекун (попечитель). По его просьбе орган опеки и попечительства вправе разрешить безвозмездное пользование имуществом подопечного в своих интересах.

Состав имущества, разрешенного к использованию опекуном, и срок использования должны быть предусмотрены в дополнительном соглашении к договору об осуществлении опеки (попечительства).⁶

В случаях, предусмотренных ч. 4 статьи 16 Закона «Об опеке и попечительстве», возможно безвозмездное пользование жилым помещением, принадлежащим подопечному, опекуном (попечителем). Среди оснований названы исключительные обстоятельства, в том числе удаленность места жительства опекуна (попечителя) от места жительства подопечного.

Суды, рассматривая дела, связанные с жилищными правами опекунов (попечителей) и подопечных, пришли к мнению о том, что опекун (попечитель) вселяется не как член семьи, а как лицо, приобретшее право временного проживания до момента прекращения правоотношения по опеке

⁶ Иншакова А.О. / Обеспечение жилищных прав социально уязвимых детей - неотъемлемая составляющая реализация социальной функции государства // Legal Concept = Правовая парадигма. 2017. Т. 16. №1

(попечительству). Совместное проживание с подопечным является обязательным при опеке (попечительстве) над несовершеннолетними, в случае опеки над недееспособным лицом совместное проживание также является целесообразным.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223ФЗ // Российская газета. – 1996. – № 17.

2. Об опеке и попечительстве: Федеральный закон от 24.04.2008 N 48-ФЗ (в ред. от 28.11.2015) // Российская газета. – 2008. – N 94.

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2012 г. N 15-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 29, пункта 2 статьи 31 и статьи 32 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Б. Деловой» // Российская газета. – 2012. – N 159.

4. Иншакова А.О., Рыженков А.Я. Рец. на кн.: Гражданское право : учебник : в 4 т. Ч. I. Т. 1 и Т. 2 / отв. ред. Т. В. Дерюгина, Е. Ю. Маликов. – Волгоград : Волгогр. гуманит. ин-т ; М. : ИКД «Зерцало-М», 2015 // Legal Concept = Правовая парадигма. 2017. Т. 16. №1

5. Фетисова О.В. Новеллы законодательства субъектов Российской Федерации в области опеки над недееспособными совершеннолетними гражданами // Современное право. – 2015. – № 5.

6. Иншакова А.О. / Обеспечение жилищных прав социально уязвимых детей - неотъемлемая составляющая реализация социальной функции государства // Legal Concept = Правовая парадигма. 2017. Т. 16. №1.