

*Полянский А.В.,
студент магистратуры кафедры
«Уголовного права и Уголовного процесса»,
Юридический факультет, ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный
университет» Россия, г. Чита*

*Научный руководитель: Лупенко И.Ю.,
кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры
«Уголовного права и Уголовного процесса», Юридический факультет,
ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет»
Россия, г. Чита*

ПЕРСПЕКТИВЫ ВВЕДЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

***Аннотация:** Статья посвящена перспективам введения уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации и внесению изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации. Перспективы введения норм об уголовной ответственности юридических лиц в российское уголовное законодательство может затронуть основу, на которой базируются все виды правовой ответственности Российской Федерации. В статье анализируются различные подходы к установлению уголовной ответственности юридических лиц в РФ. Также в статье оцениваются основные аргументы, которыми обосновывается необходимость установления уголовной ответственности юридических лиц в РФ. Ответственность за результаты противоправной деятельности в целом несут только руководители организации, а существующая в административном, налоговом и других отраслях законодательства система санкций не соответствует размеру вреда, причиняемого деятельностью юридических лиц.*

Ключевые слова: уголовная ответственность юридических лиц, субъект уголовной ответственности, модель уголовно-правовой ответственности юридических лиц, уголовно-правовые санкции.

Annotation: *The article is devoted to the prospects of introducing criminal liability of legal entities in the Russian Federation and the introduction of amendments to the Criminal Code of the Russian Federation. Prospects for the introduction of rules on criminal liability of legal entities in Russian criminal law may affect the basis on which all types of legal responsibility of the Russian Federation are based. The article analyzes various approaches to the establishment of criminal liability of legal entities in the Russian Federation. The article also assesses the main arguments that justify the need to establish the criminal liability of legal entities in the Russian Federation. Responsibility for the results of illegal activities as a whole is borne only by the heads of the organization, and the system of sanctions existing in administrative, tax and other branches of legislation does not correspond to the extent of the harm caused by the activities of legal entities.*

Key words: *criminal liability of legal entities, subject of criminal responsibility, model of criminal liability of legal entities, criminal legal sanctions.*

Во времена СССР в нашей стране подход к учению об уголовной ответственности юридических лиц оказался за границами общемирового и европейского права. Немного кто из юристов того времени размышлял о ситуации, когда юридические лица могут привлекаться к уголовной ответственности. В то время все предприятия и организации организовывались для осуществления тех или иных целей государства и если нарушались нормы закона, то к ним могли быть применены иные механизмы воздействия. Ко времени когда в стране был совершен переход к рыночной экономике ситуация изменилась. В начале 90-х годов стартовал активный процесс возникновения большого числа новых компаний, которые активнее стали заниматься предпринимательской деятельностью. И в этот момент появляется представление о преступности юридических лиц. Становление и формирование

такого вида преступности может повлечь за собой ухудшение финансового климата в нашей стране. Как пишет по этому поводу Председатель Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкин: «Преступность юридических лиц дестабилизирует и фундаментальные факторы экономики, что опосредованно способствует спаду основных экономических показателей, в том числе росту инфляции, снижению производства, перемещению капитала в теневой сектор экономики. Наблюдающийся в стране стремительный рост цен на основные товары потребления связан не только с конъюнктурой мировых цен и иными экономическими факторами, но и во многом обусловлен спекулятивными сделками и манипулированием ценами на рынке товаров и услуг, а также монополистическими сговорами недобросовестных компаний, которые за счет расшатывания основ экономической стабильности государства получают сверхприбыль» [1, с. 6].

На основании вышеизложенного возникает два основных вопроса: Возможно ли привлечь юридическое лицо к уголовной ответственности? И если всё-таки да, то каковы будут правовые последствия этого?

На сегодняшний день, ответственность юридических лиц регламентирована только Гражданским Кодексом РФ и Кодексом об административных правонарушениях РФ. В ГК РФ очень чётко и подробно закреплена гражданско-правовая ответственность юридических лиц, а в КоАП РФ - административно-правовая. Уголовный Кодекс РФ не содержит никаких норм и тем более статей об уголовной ответственности юридических лиц. Вышеописанная ситуация сформировалась в силу того, что происходило слишком продолжительное теоретическое исследование понятия «вина». Согласно определению вина - это психическое отношение лица к совершаемому общественно-опасному деянию и его последствиям, проявляющееся в двух формах, в форме умысла или неосторожности. Согласно п.1 ст. 5 УК РФ: «Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина» [3, с. 32]. Само понятие вины

неразделимо соединено с такой категорией как «воля». Длительный период времени юридическая наука считала, что юридические лица не обладают волей и, вследствие этого, не представляется возможным со стороны правоохранительных органов установить вину юридического лица. На сегодняшний день в Российской Федерации имеется только «квазиуголовная» ответственность юридического лица. Вышеуказанное явление оказывает отрицательное влияние на возможностях защиты добросовестных участников гражданского оборота.

Применение только механизмов гражданско-правовой ответственности юридических лиц, компенсирует исключительно материальный и моральный вред. Привлечение юридических лиц к административной ответственности также в полной мере не позволяет прервать и ограничить противоправное поведение.

Очень важным моментом нормативного регулирования ответственности юридических лиц является то, что в КоАП РФ обнаруживается тенденция к упрощению всех процедур. Тем самым в ситуации, если, например, член правления какой-либо компании дает кому-либо взятку, не имеется возможности организовать и провести определенные мероприятия в рамках оперативно-розыскной деятельности касательно самой компании. В связи с этим очень большое количество фирм «жертвуют» своими менеджерами, а сами в итоге продолжают свою противоправную деятельность. Рассматривая этот пример, стоит заметить, что при усложнении вышеприведенной модели – когда увеличивается количество действующих лиц (взятка вручается от члена правления организации, другому юридическому лицу и далее по цепочке к конечному получателю взятки), правоохранительным органам получится привлечь к уголовной ответственности лишь первое и последнее звено в этой схеме. Все прочие лица не будут наказаны ни каким образом.

Еще одной из достаточно актуальных проблем использования административно-правовых рычагов в привлечении к ответственности юридических лиц является то, что административные правонарушения обладают

сравнительно меньшей по сравнению с уголовными преступлениями, общественной опасностью. Таким образом, при нарушении, например, экологических норм, штраф, который устанавливается нормой административного права обязан быть меньше, чем штраф, который устанавливается уголовной нормой. Большое количество юридических лиц приобретают больше пользы и выгоды от нарушения таких норм, даже если учитывать штраф. Усиление ответственности за такие нарушения норм закона должны однозначно привести к изменению сложившейся ситуации. Если санкции за нарушения закона будут, например, кратно выше, то они прекратят совершать нарушения, ведь это будет приводить к большим финансовым потерям. Общеизвестно, что применяемые административные правовые нормы в разных странах отличаются друг от друга. В системе же уголовного права имеется тенденция к унификации и развитию международного сотрудничества. Особенно это видно на примере борьбы с торговлей наркотиками, терроризмом, экстремизмом, похищением и торговлей людьми и пр. В России достаточно плохо развито и используется нерационально административно-правовое регулирование ответственности юридических лиц. Председатель СК РФ А.И. Бастрыкин говорит о том, что: «Несоответствие российского административного законодательства в рассматриваемой области мировым стандартам противодействия коррупции отметило ГРЕКО, указав в очередном отчете на неисполнение Россией рекомендации по введению уголовной ответственности юридических лиц. И это было сделано уже после внесения соответствующих поправок в законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях» [1, с. 8]. Как можно заметить, сложившаяся система регулирования не является действенной и эффективной и соответственно требует изменений.

В настоящее время в мировой практике существует две основополагающих системы привлечения юридических лиц к уголовной ответственности. Первая используется в странах англо-саксонского (общего) права (Англия, США, бывшие английские колонии), а также в других странах континентального права

(Австрия, Бельгия, Голландия, Люксембург, Португалия, Франция). Также отдельные страны бывшего СССР заимствовали эту же систему регулирования (Грузия, Литва, Молдова, Эстония). Ее суть состоит в том, что юридическое лицо является таким же субъектом, подлежащим уголовной ответственности, как и физическое лицо, таким образом, привлекать к уголовной ответственности можно и физические и юридические лица.

В подтверждение выше сказанного, можно рассмотреть следующий решение, вынесенное судом штата Индиана против компании «Форд», которой предъявили обвинение в убийстве трёх человек. Суть этого дела следующая - компания «Форд» выпустила на рынок автомобили, зная о проблемах с бензобаками. Из-за их расположения существовал риск взрыва в случае аварии. Это стало причиной смерти трех человек. В итоге, суд признал «Форд» виновным в совершении убийства второй степени. Ни так давно, компания «Мерседес-Бенц-РУС» была оштрафована судом штата Колумбия за нарушение закона о противодействии коррупции. Размер штрафа составил 27,36 миллионов долларов. Вышеуказанная модель, я считаю, не особо может быть применена в РФ, так как она противоречит принятой концепции виновной ответственности. Ведь само юридическое лицо, в отличие от физического лица не обладает психикой. Такое изменение доктринальных основ уголовного права отрицательно отразится на правовой стабильности.

Второй моделью, обуславливающей уголовно-правовую ответственность юридических лиц является такая, которая основывается на принципе виновной ответственности физических лиц. Юридическое лицо можно привлечь к уголовной ответственности в той ситуации, когда в интересах этого юридического лица было совершено преступление. Вышеописанная система привлечения юридических лиц к уголовной ответственности существует в Испании, Латвии, Австрии, Перу, Мексике, Турции, Албании, Швейцарии и др. Формирование и дальнейшее совершенствование в сторону этой системы регулирования предпочтительнее для нашей страны, так как оно не будет нести

таких глобальных и значимых изменений в Уголовном Кодексе Российской Федерации.

На сегодняшний день Следственным Комитетом Российской Федерации, предлагается вынести некоторые изменения в УК РФ, в части привлечения к уголовной ответственности юридических лиц. Ими был проработан законопроект, имеющей две основополагающие цели.

Во-первых - необходимо убрать так называемую «квазиуголовную» ответственность юридических лиц. Для этого нужно пресечь действие административно-правовых норм, подразумевающих привлечение к ответственности юридических лиц за причастность к тем или иным преступлениям. В первую очередь запланировано попробовать новый механизм на налоговых преступлениях.

Во вторую очередь - включить в Уголовный кодекс Российской Федерации уголовно-правовые нормы об ответственности юридических лиц. Уголовная ответственность юридического лица, по предлагаемому проекту Следственного Комитета Российской Федерации предполагается как за преступления, совершенные в интересах юридического лица, так и за использование юридического лица в целях совершения преступления равно как и сокрытие самого преступления или сокрытие его последствий. Отмечается, что причастность к преступлению будет устанавливаться через действия специального субъекта, физического лица, которое в юридическом лице осуществляет организационно-управленческие функции. [4, с. 37]

Следственный Комитет Российской Федерации предлагает применять для юридических лиц, следующие санкции:

- 1) предупреждение;
- 2) штраф;
- 3) лишение лицензии, квоты, преференций или льгот;
- 4) лишение права заниматься определенным видом деятельности;
- 5) запрет на осуществление деятельности на территории Российской Федерации;
- 6) принудительная ликвидация.

Для составления этого перечня использовался сравнительно-правовой метод, эти виды наказания для юридических лиц были выделены на основании масштабного анализа уголовного права разных стран. Самый большой спектр санкций содержится в Уголовном Кодексе Франции.

Например, там имеются такие санкции, как - помещение под судебный надзор; запрещение участвовать в договорах, заключаемых от имени государства; запрещение обращаться к населению с целью получения вкладов или размещения ценных бумаг и т.д [2, с. 27]. При вынесении судом решения и определения вида санкции, которая будет применяться к юридическому лицу, в соответствии с предложениями, которые разработал Следственный Комитет Российской Федерации, будет проводиться оценка категории преступления, последствия, общественная опасность, степень и характер причастности юридического лица к преступлению, а также меры, принятые юридическим лицом для нейтрализации негативных последствий этого деяния. Также проект предусматривает конструкцию судимости юридического лица. После того как приговор вступит в законную силу, юридическое лицо будет признано судимым. Прежде всего это повлечёт за собой те или иные меры воздействия в случае повторного привлечения к ответственности. В этой ситуации, юридическое лицо будет привлечено к более строгому наказанию. Также очень важно и то, что в последующем судимость будет отражаться на взаимоотношениях юридического лица с органами государственной власти и местного самоуправления. Например, проект предусматривает ограничить участие юридического лица в области размещения заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказании услуг для государственных или муниципальных нужд. Также отмечается и актуальность введения такой санкции, как принудительная ликвидация юридического лица. Это должно помочь в борьбе с так называемым явлением российской правовой действительности «фирмами-однодневками». Проект предполагает, что таких фирмы будут подлежать ликвидации в случае, если они были организованы для участия в совершении преступления или для того чтобы скрыть совершение

самого преступления. Все сделки, которые будут совершены такими юридическими лицами будут признаны недействительными.

Подводя итог всему вышесказанному, хочу отметить, что на сегодняшний день очень сложно дать прогноз, как будет воспринята и будет ли работать эта законодательная инициатива в Российской Федерации.

Целый ряд видных российских ученых говорит о том, что введение института уголовной ответственности юридических лиц положительно скажется на финансовом и инвестиционном климате в стране, разрешит использовать более строгие санкции по отношению к недобросовестным участникам рынка. Другие же выражают мнение о том, что ненужно применять западный опыт в этих обстоятельствах. Основанием для этого считаются различные научные подходы на понятие вины. По суждению этих учёных, если ввести институт уголовной ответственности юридических лиц, это приведет к разрушению ряда доктринальных основ российской правовой системы.

На сегодняшний день введение уголовной ответственности юридических лиц в РФ за ограниченное количество преступлений может благоприятно сказаться на правовой стабильности в стране. Для внесения таких изменений очень важно, чтобы ученые, законодатели, юристы-практики трудились в одном направлении.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бастрыкин, А.И. Уголовная ответственность юридических лиц как мера противодействия коррупции / А.И. Бастрыкин // Вестник Академии Следственного Комитета Российской Федерации. - 2014 г. - №1.- с. 5-10.
2. Голованова Н.А. Тенденции развития института уголовной ответственности юридических лиц за рубежом. // Юридическая ответственность: современные вызовы и решения: Мат. VIII Ежегодных научных чтений памяти проф. С.Н. Братуса. М., 2013. – 145 с.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ (с посл. изм.) [Электронный ресурс]: сайт Консультант плюс. Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 30.11.2018 г.)
4. Федоров А.В. Введение уголовной ответственности юридических лиц – прогнозная тенденция развития российской уголовно-правовой политики // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: Материалы Международной научно-практической конференции (21 марта 2014 г.) В 2 ч. Ч. I. М., 2014. – 120 с.