

*Кравцов А.С.,
студент 2 курса магистратуры Институт Права
Волгоградский государственный университет
Россия, г. Волгоград*

ПРОБЛЕМЫ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

***Аннотация:** В статье рассматриваются актуальные проблемы применения законодательства о моральном вреде. На основе анализа судебной практики выделяются ключевые проблемы института компенсации морального вреда и предлагаются пути их решения.*

***Ключевые слова:** моральный вред, страдания, нематериальные блага, возмещение, размер компенсации, компенсация.*

***Annotation:** The article deals with the actual problems of application of the legislation on moral harm. On the basis of the analysis of judicial practice, the key problems of the Institute of compensation for moral damage are identified and the ways of their solution are proposed.*

***Keywords:** moral harm, suffering, intangible benefits, compensation, amount of compensation.*

Российское законодательство устанавливает правило: если гражданину причинен моральный вред, то суд может возложить на нарушителя обязанность произвести денежную компенсацию этого вреда.

Эта норма закрепляет право лица на возмещение физических и нравственных страданий и является способом защиты нарушенных нематериальных благ¹.

¹Монгуш В.Ю. Некоторые проблемы института компенсации морального вреда//Научно-методический электронный журнал Концепт. 2017. № 39. С. 1591-1595.

Верховный суд разъяснил, что «под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина»².

Такое разъяснение является определяющим документом для сторон и суда в вопросах компенсации морального вреда и по смыслу и значению данного постановления должно устранить пробелы и разногласия, вызванные практикой применения норм о возмещении морального вреда.

Постановление Пленума ВС РФ стало дополнительным источником для понимания основных признаков морального вреда, к которым относятся:

1. Нравственные страдания - чувство внутреннего психологического дискомфорта, переживания, которые приводят к ухудшению внутреннего и внешнего комфорта жизни, влияют на восприятие жизни. Эти переживания могут выражаться различно: страхом, волнением, тревогой, раздражительностью, стыдом, подавленностью настроения и др.

2. Физические страдания - чувство физического дискомфорта, выражающегося в боли и прочих неприятных явлениях физиологического характера (лихорадка, системные и несистемные головокружения и т.п.). Вызываются как причинением травм и заболеваниями, так и влиянием внешних негативных факторов отравляющего и иного вредоносного воздействия (например, высокая температура, ядовитые вещества и др.). Не являются обязательным элементом морального вреда.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда"// "Российская газета. № 29. 1995.

Однако Постановление Пленума ВС РФ не привело к формированию единообразной практики. В процессе реализации правовых норм возникали проблемы, разрешить которые, исходя из расширенного толкования норм о возмещении морального вреда, не всегда возможно.

На протяжении нескольких десятилетий ключевой проблемой остается определение размера компенсации. Данная проблема порождена отсутствием в законе указаний на механизм расчета суммы компенсации вреда. Верховный суд в ряде постановлений называет лишь определенные факторы, влияющие на размер выплат.

К таким факторам относятся индивидуальные особенности лица, степень вины причинителя вреда, физических и нравственных страданий.

В исках, содержащих требования о возмещении морального вреда, стороны часто указывают суммы в несколько десятков миллионов рублей³.

Суды же значительно снижают данные суммы, при этом никак не мотивируя свое решение. Данный правовой пробел формирует неоднозначную, а иногда и противоречащую доктрине практику.

Так в деле № 33-2799/11 Верховный суд Республики Татарстан при определении размера компенсации за моральный вред указал, что «определяя размер компенсации морального вреда, суд применил методику Эрделевского А.М., приняв во внимание степень нравственных и физических страданий истца. Данные исчисления размера компенсации морального вреда не противоречат требованиям закона. Судебная коллегия, исходя из степени нравственных и физических страданий истца, с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, соглашается с определенным судом размером компенсации морального вреда»⁴.

Похожая практика сформировалась и в Псковском областном суде: «поскольку истец затруднялся в определении цены иска, то просил суд на стадии

³ Козырева Ф.Т., Джиева Л.Г. Особенности определения нравственных страданий, при компенсации морального вреда//Аллея науки. 2017. Т. 3. № 10. С. 19-21.

⁴ Дело № 33-2799/11// Архив Верховного суда Республики Татарстан

подготовки к судебному заседанию провести экспертизу по определению размера причиненного ему вреда по методике Эрделевского»⁵.

Таким образом, отсутствие законодательно закрепленного механизма расчета морального вреда и невозможность применения аналогии закона и права вынуждает правоприменителя в обосновании размера компенсации морального вреда использовать труды ученых, фактически приравнивая доктрину к источнику права.

Другая важная проблема связана с тем, что законодатель не определяет исчерпывающий список отношений, указывающих на возможность компенсации морального вреда.

В результате может возникнуть ситуация, когда сторона заявит требование о возмещении морального вреда в отношениях, которые, исходя из смысла нормы закона о моральном вреде, не предполагают компенсации за физические и нравственные страдания.

В пример можно привести решение Тракторозаводского районного суда г. Волгоград по делу № 2 - 1534/2011. Истица предъявила к СНТ требование о возмещении морального вреда из-за установки забора, который изменил ее привычный маршрут к садовому участку. По мнению истицы, указанные действия СНТ привели к увеличению расстояния до земельного участка и, следовательно, к ухудшению самочувствия. Суд отказал в иске, указав: «поскольку Федеральным законом Российской Федерации «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» не предусмотрена компенсация морального вреда гражданам, действиями нарушающими их права, иск к СНТ не может быть удовлетворен»⁶.

Таким образом, отсутствие исчерпывающего перечня отношений, указывающих на возможность получения компенсации за моральный вред, может исключать факты из оснований компенсации вреда.

⁵ Дело № 33-131511//Архив Псковского областного суда

⁶ Дело № 2 - 1534/2011 // Архив Тракторозаводского районного суда г. Волгограда.

Следующая проблема в практике применения норм о моральном вреде относится к принципу действия закона во времени. Её причиной является то, что вопросы компенсации морального вреда регулируются рядом законодательных актов, введенных в действие в разные сроки. Поэтому в целях правильного применения законодательства необходимо установить момент причинения нравственных и физических страданий.

Согласно общему правилу действия закона во времени закон, усиливающий ответственность по сравнению с действовавшим на время совершения противоправных действий, не может иметь обратной силы. То есть причинение морального вреда до введения в действие акта, предусматривающего право потерпевшего на его компенсацию, не может быть основанием для его компенсации.

Однако моральный вред подлежит компенсации в случае, если противоправные действия (бездействие) ответчика, причиняющие истцу нравственные или физические страдания, начались до вступления в силу закона, устанавливающего ответственность за причинение морального вреда, и продолжаются после введения этого закона в действие. Другая проблема связана с применением норм о компенсации морального вреда к юридическим лицам⁷.

Определение Конституционного суда РФ от 4 декабря 2003 г. № 508-О установило, что применимость того или иного конкретного способа защиты нарушенных гражданских прав к защите деловой репутации юридических лиц должна определяться исходя именно из природы юридического лица⁸.

При этом отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное

⁷Перебоева А.А., Руднева Ю.В. Компенсация морального вреда как способ защиты прав граждан в гражданском судопроизводстве//В сборнике: Российская наука: актуальные исследования и разработки: сборник научных статей III Всероссийской заочной научно-практической конференции: в 2-х частях. Самарский государственный экономический университет. 2017. С. 387-390.

⁸ Определение Конституционного суда РФ от 04.12.2003 № 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации»// СПС КонсультантПлюс, 2016.

содержание, которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

В 2013 году для устранения разногласий о компенсации морального вреда были приняты поправки в ст. 152 ГК РФ, которые формально лишили юридических лиц возможности возмещать моральный вред, ведь юридическому лицу не свойственно понятие «личность», следовательно, ни о каких личных переживаниях и страданиях речи быть не может. Однако на практике суд применяет в отношениях с юридическими лицами нормы о компенсации морального вреда.

В пример можно привести дело № А40131505/2012. Истец в обоснование своей позиции указал, что из-за бездействия судебных приставов организация находилась в состоянии неопределенности. Суд иск удовлетворил и взыскал с ФССП России компенсацию морального (нематериального) вреда⁹.

Решение суда стало прецедентом- впервые в практике суд взыскал моральный вред в пользу юридического лица. Суд мотивировал свое решение не нормами российского права, а практикой ЕСПЧ по данной проблеме. Однако позднее данное решение было пересмотрено, и ВС РФ еще раз указал на то, что правовая природа морального вреда не предполагает его компенсацию юридическим лицам.

На наш взгляд, такая позиция ВС РФ является логичной, справедливой и основана на системном подходе. Однако сам факт существования подобной практики лишней раз доказывает неоднозначность и неясность норм о компенсации морального вреда.

Таким образом, проблемы применения законодательства о возмещении морального вреда являются актуальными и значимыми для российского права. Законодательная неразрешенность ряда проблем не позволяет правильно использовать механизм компенсации морального вреда. Решением указанных проблем могла бы стать конкретизация и дополнение существующих норм.

⁹Дело № А40131505/2012// Архив Высшего арбитражного суда РФ

Это может выражаться в установлении гарантированного минимального размера компенсации за моральный вред или же в принятии механизма расчета суммы морального вреда по конкретным формулам, основанным на доктринальных исследованиях ученых. Однако, несмотря на глубокую и всестороннюю доктринальную изученность проблемы применения законодательства о моральном вреде, данные вопросы и сегодня являются актуальными из-за фактического игнорирования законодателем принципов и решений, разработанных доктриной.

Отсутствие понятного механизма расчета суммы компенсации морального вреда и иные проблемы, вызванные правовыми пробелами, усложняют применение норм и приводят к отсутствию единообразия практики.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (с учетом поправок от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - №31. - Ст.4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. -1994. - № 32. - Ст. 3301.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. - №5. - 1996. - Ст. 410.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 49. - Ст.4552.

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ.- 2002.- № 46. - Ст. 4532.

6. Определение Конституционного суда РФ от 04.12.2003 № 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс, 2016.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда"// "Российская газета. № 29. 1995.

8. Дело № А40131505/2012// Архив Высшего арбитражного суда РФ

9. Дело № 33-131511//Архив Псковского областного суда

10. Дело № 2 - 1534/2011 // Архив Тракторозаводского районного суда г. Волгограда.

11. Дело № 33-2799/11//Архив Верховного суда Республики Татарстан

12. Зубков, В.Н. Методика определения размера компенсации морального вреда/В.Н. Зубков//В сборнике: Актуальные проблемы предварительного следствия и дознания в Российской Федерации: Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. - 2017. - С. 195-201.

13. Козырева, Ф.Т., Джиеова, Л.Г. Особенности определения нравственных страданий, при компенсации морального вреда/Ф.Т. Козырева, Л.Г. Джиеова//Аллея науки. - 2017. - Т. 3. - № 10. - С. 19-21.

14. Монгуш, В.Ю. Некоторые проблемы института компенсации морального вреда/В.Ю. Монгуш//Научно-методический электронный журнал Концепт. - 2017. - № 39. - С. 1591-1595.

15. Перебоева, А.А., Руднева, Ю.В. Компенсация морального вреда как способ защиты прав граждан в гражданском судопроизводстве/А.А. Перебоева, Ю.В. Руднева//В сборнике: Российская наука: актуальные исследования и разработки: сборник научных статей III Всероссийской заочной научно-

практической конференции: в 2-х частях. Самарский государственный экономический университет. - 2017. - С. 387-390.

16. Сейдимбек, А.А. Актуальные проблемы определения размера компенсации морального вреда и пути их решения/А.А. Сейдимбек//В книге: Традиции и новации в системе современного российского права: Сборник тезисов XVI Международной научно-практической конференции молодых ученых. - 2017. - С. 241-242.

17. Черникова, Т.Ю. Проблемы определения компенсации морального вреда/Т.Ю. Черникова//В сборнике: Право, общество, государство: история, современные тенденции и перспективы развития сборник научных трудов по материалам Международной заочной студенческой научно-практической конференции. - 2017. - С. 460-463.