

## **НАЛИЧНОСТЬ ПОСЯГАТЕЛЬСТВА, КАК УСЛОВИЕ ПРАВОМЕРНОСТИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ**

***Аннотация:** В статье рассматривается наличие посягательства, как условие правомерности необходимой обороны, относящееся к посягательству. Данный признак имеет большое значение в уголовно-правовой оценке причинения вреда. Автором рассмотрены вопросы начала и окончания права на необходимую оборону, приведены точки зрения различных ученых и сформулированы выводы.*

***Ключевые слова:** необходимая оборона, условие правомерности необходимой обороны, наличие необходимой обороны, начало необходимой обороны, окончание необходимой обороны.*

## **OBJECTS OF PROTECTION OF NECESSARY DEFENS**

***Annotation:** The article is about the range of objects that can be defended using the necessary defense. The author describes various points of view presented in the criminal law doctrine on this topic and developed their positions. In general, during the study, the author puts forward the opinion that it is necessary to amend Article 37 of the Criminal Code.*

***Keywords:** necessary defense, object of protection, object of necessary defense, conditions of lawfulness of necessary defense, problems of art. 37 of the Criminal Code.*

Признак наличия необходимой обороны означает то, что право на нее должно возникнуть у обороняющегося в определенный промежуток времени.

Теория уголовного права разделяет временные рамки на следующие категории:

- существует реальная угроза того, что посягательство вот-вот начнется;
- посягательство уже началось;
- посягательство еще не завершилось.

Реальная угроза причинения посягательства – это наличие каких-либо действий посягающего: словесные угрозы, демонстрация силы, демонстрация оружия и иных предметов с помощью которых можно совершить нападение.

Обороняющийся должен понимать, что угроза реальна, то есть у опасаемого лица должны быть следующие объективные данные:

- физиологические (пол, возраст, телосложение, поведение);
- деятельные (характер и интенсивность);
- наличие предмета (любой вид оружия, а также иные вещи, например веревка, бритва и т.п.);
- обстановка совершения действий (место и время).

Важным при определении наличия необходимой обороны является тот факт, что законодатель не поставил его в зависимость от стадии преступления, т.е. на стадии приготовления необходимая оборона не допустима, так как отсутствует реальность причинения вреда.

Начало посягательства – это всегда конкретное действие. Например, попытка посягающего зарезать обороняющегося. В данном случае посягательство на причинение повреждения или лишения жизни, и его началом будет доставание ножа.

Тишкевич И.С. высказывает позицию, что необходимая оборона возможна в случаях, когда обороняющийся принял только замышляемое нападение за реальное и начал обороняться. В данном случае необходимо рассмотреть сложившуюся обстановку [4, с. 53]. Если вернуться к ситуации с ножом, посягающий мог его просто достать, но не хотел использовать.

Для решения указанной ситуации, необходимо соотносить субъективное восприятие обороняющегося и объективность посягательства, то есть сравнить его слова с реальной картиной происшествия. Если обстановка позволяла посягающему подумать, что будет совершено нападение (например, посягающий не просто достал нож, а начал им размахивать и угрожать), то необходимо следовать за восприятием ситуации со стороны обороняющегося.

Если исходить из практических исследований, то можно говорить о том, что поведение обороняющегося всегда сопряжено с сильным стрессом и именно это влияет на его субъективное восприятие и характер действий. Когда человек находится в сильной фрустрации, его действия зачастую неадекватны и ошибочны. Данный факт также следует учитывать при вопросе определения начала необходимой обороны.

В контексте данного условия правомерности спорным является вопрос о том, когда обороняющийся теряет право на необходимую оборону? (особенно это сложно в случаях преступлений).

Что же касается момента окончания, то, например, Паше-Озерский Н. Н. пишет том, что посягательство окончено при следующих обстоятельствах [2, с. 52]:

- когда оно прекращается лицом добровольно или же в силу того, что посягающий не в состоянии преодолеть возникшие препятствия (не располагает необходимыми средствами, чтобы проникнуть в запечатанное хранилище и т. п.) и при этом не пытается возобновить посягательство;
- когда оно вынужденно прекращается ввиду того, что обороняющийся одолел посягавшего и отразил его нападение (обезоружил, обратил в бегство и т. д.);
- когда посягавший достиг своей цели, нарушив индивидуальные или общественные интересы.

Таким образом, можно констатировать, что посягательство считается оконченным, когда угроза причинения вреда прошла, или когда посягающий исполнил все, что задумал.

Фельдштейн Г. С. указывал на то, что момент окончания права на необходимую оборону – это юридическое окончания преступления. По мнению указанного автора, все действия, которые предпринимаются после окончания – это «правомерное самоуправство» [1, с. 33].

Слущкий И. И. высказывает иное мнение и считает, что необходимая оборона прекращается в момент фактического завершения нападения и не имеет значение, когда юридически было окончено преступление [3, с. 190].

Мы согласны с мнением, что не всегда юридическое и фактическое окончание посягательства совпадают. Например, изнасилование считается юридически оконченным в момент вхождения в жертву (начало полового сношения), но фактически половой акт продолжается и жертва имеет право на необходимую оборону.

Таким образом, необходимая оборона возможна и после юридического окончания преступления, а также когда момент его окончания не ясен и жертва полагает что посягательство еще длится. При длительном характере преступления, например в момент захвата заложников, право на необходимую оборону также будет распространено на весь его период.

Необходимая оборона будет иметь место и в том случае, когда посягательство существует только в воображении обороняющегося. Если обстановка позволяла ему предполагать, что посягательство ещё продолжается или вот-вот продолжится, то в этом случае действия обороняющегося должны оцениваться исходя из правил необходимой обороны. Переход оружия в процессе посягательства от посягающего к обороняющемуся не может рассматриваться как факт окончания права на необходимую оборону.

Таким образом, признание конечным моментом необходимой обороны лишь объективного признака фактического окончания посягательства без учёта субъективного состояния обороняющегося лица ограничило бы право на необходимую оборону.

## Использованная литература

1. Кириченко В.Ф. Основные вопросы учения о необходимой обороне в советском уголовном праве / В.Ф. Кириченко. – М.: изд-во АН СССР, 1948. – 107 с.
2. Паше-Озерский Н.Н. Необходимая оборона и крайняя необходимость. Общая часть уголовного права / Н.Н. Паше-озерский. – М.: Госюриздат, 1962. – 181 с.
3. Слуцкий И. И. Необходимая оборона в советском уголовном праве / И. И. Слуцкий // Учёные записки Ленинградского университета. – 1951. – № 129. – С. 173–214.
4. Тишкевич И. С. Условия и пределы необходимой обороны / Тишкевич И. С. – М.: Юрид. лит., 1969. – 191 с.