

ОБЪЕКТЫ ЗАЩИТЫ ПРИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЕ

Аннотация: В статье рассматривается круг объектов, которые допустимо защищать, используя необходимую оборону. Автором рассмотрены различные точки зрения, представленные в уголовно-правовой доктрине по данной теме и выработаны свои позиции. В целом в ходе исследования автор выдвигает мнение о необходимости внесения изменений в ст. 37 УК РФ.

Ключевые слова: необходимая оборона, объект защиты, объект необходимой обороны, условия правомерности необходимой обороны, проблемы ст. 37 УК РФ.

OBJECTS OF PROTECTION OF NECESSARY DEFENS

Annotation: The article is about the range of objects that can be defended using the necessary defense. The author describes various points of view presented in the criminal law doctrine on this topic and developed their positions. In general, during the study, the author puts forward the opinion that it is necessary to amend Article 37 of the Criminal Code.

Keywords: necessary defense, object of protection, object of necessary defense, conditions of lawfulness of necessary defense, problems of art. 37 of the Criminal Code.

Круг объектов защиты – это общественные отношения, охраняемые уголовным законодательством, которые можно защитить, используя необходимую оборону, причиняя вред посягающему субъекту.

По общему правилу считается, что в данный круг входят объекты, перечисленные в ст. 2 Уголовного кодекса РФ [2], а именно: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя РФ от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества.

Однако, мнения в правовой доктрине на этот счет расходятся.

Так, Орехов В.В. считает, что право на необходимую оборону не может распространяться на все перечисленные объекты и в качестве доказательства своей гипотезы приводит статью 306 УК РФ – ложный донос и ст. 310 УК РФ – устное разглашение данных предварительного следствия [3, с. 75].

Зачастую споры возникают по поводу отнесения к объектам необходимой обороны – честь и достоинство. В данном случае необходимая оборона может присутствовать только при условии наличия посягательства на телесную неприкосновенность, т.е. оскорбление действием или же распространением сведений на публику. Такой позиции придерживается уже упомянутый В. В. Орехов, добавляя, что только вынесенные в печатном или рукописном формате клеветнические сведения могут входить в круг объектов необходимой обороны.

Атабаева Т.Ш. высказывает мнение о том, что степень общественной опасности не может влиять на наличие необходимой обороны и следовательно, она может существовать в рамках защиты чести и достоинства, независимо от выражения посягательства.

На наш взгляд можно согласиться с мнением авторов, которые считают, что не все объекты, перечисленные в ст. 2 УК РФ можно признать объектами необходимой обороны. По нашему мнению необходимая оборона может применяться для защиты тех объектов, которые могут подвергнуться общественно опасному деянию, сопряженному с насилием или непосредственной угрозой применения насилия, либо когда такое деяние не носит насильственного характера, однако по своему содержанию может быть пресечено и предотвращено путем причинения посягающему вреда.

Следующий спорный объект защиты при необходимой обороне – это жилище. Некоторые авторы высказывают позицию, что данный объект должен быть вынесен как самостоятельный. Например, Юсупов Р. М. предлагает внести изменения в ст. 37 УК РФ и изложить ее в следующем виде: «...использование любой силы, в том числе и влекущей за собой смерть посягающего, правомерно для обороны от проникновения в жилое помещение путем взлома или насилия, а также проникновения, совершенного группой лиц» [6, с. 22].

Мы считаем что такая позиция оправдана. В подтверждение этому можно привести пример ее использования в законодательстве зарубежных стран. Так, в ст. 32 УК Казахстана указано: «Не является преступлением причинения вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности, жилища, собственности, земельного участка, других прав обороняющегося». При оценке правомерности причинения вреда в состоянии необходимой обороны при защите жилища следует обязательно учитывать и объективно в тексте нормы отразить место совершения нападения.

При несении жилища в круг объектов необходимой обороны необходимо учитывать такие моменты:

1. При оценивании действий по необходимой обороне нужно принять во внимание место совершения нападения.

2. Необходимо учитывать, что при нахождении посягающего на территории жилища обороняющегося, у последнего чувство страха может быть выше обычного и последствия обороны могут быть более тяжкие.

Также в качестве спорного объекта обороны в доктрине выступают интересы общества и государства.

Такие авторы, как например, Пархоменко С. В. указывают на отсутствие указанного объекта в ч. 2 ст. 45 Конституции РФ [1], а также на то, что при использовании необходимой обороны должна решаться задача охраны не государственных интересов, а лишь личная защита [4, с. 9].

Ткаченко В.И. подходит к данному вопросу с такой точки зрения, что перечень интересов нигде не закреплен и соответственно это может внести

неясности в правоприменение [5, с. 9]. На основании этого указанный автор предлагает ограничить объекты защиты лишь правами граждан.

На наш взгляд с указанными позициями можно согласиться, но не в полном объеме. Успешное функционирование современного государственного механизма основано на неприкосновенности политических и экономических отношениях, через которые личность реализует свои права и через которые строятся базовые принципы и ценности общества.

В условиях объективной реальности сохранение в качестве объекта защиты «интересов государства и общества» считается необходимым. Однако, необходимо чтобы был сформирован вопросы правомерности и соразмерности применения необходимой обороны при защите данного объекта.

Несовершенство конструкции ст. 37 УК РФ во многом предопределило недостаточную защищенность диспозицией данной нормы закрепленных в ней объектов уголовного права

Большинство авторов отмечают, что в действующей редакции ч. 2. ст. 37 УК РФ, не закреплен круг объектов защиты, которые допустимо защищать по правилам о необходимой обороне, при защите от посягательств не сопряженных с насилием, опасным для жизни. Полагают, что данный недостаток необходимо устранить путем их указания в ч. 2. ст. 37 УК РФ.

Использованные источники

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

3. Орехов В.В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключаяющие преступность деяния / В.В. Орехов. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. – 217 с.

4. Пархоменко С.В. Уголовно, правовые гарантии реализации права на необходимую оборону (вопросы теории). М.: Изд-во «Зерцало», 1996. С. 9.

5. Ткаченко В.Н. Необходимая оборона по уголовному праву / В.Н. Ткаченко. – М.: Юрид. лит., 1979. – 119 с.
6. Юсупов Р.М. Необходимая оборона в законодательстве и судебной практики / Р.М. Юсупов. – М.: Юрид. лит., 1999. – 172 с.