

ОШИБКИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В ВОПРОСЕ О ВИНОВНОСТИ ЛИЦА С ПРОЦЕССУАЛЬНО-ПРАВОВОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ

Аннотация: В статье рассматривается вопрос об ошибках присяжных заседателей, которые они допускают, разрешая дело по существу посредством вердикта, возможных причинах таких ошибок, и, как итог, ставится вопрос о том, могут ли они вообще совершать ошибки с точки зрения уголовно-процессуального закона.

Ключевые слова: уголовный процесс, судопроизводство, суд присяжных, вердикт, обжалование, отмена приговора.

Abstract: The article discusses the issue of jury errors that they make when resolving the case on the merits through a verdict, the possible causes of such errors, and as a result, the question is posed as to whether they can even make mistakes in terms of the criminal procedure law.

Key words: criminal trial, legal proceedings, jury trial, verdict, appeal, cancellation of sentence.

Пожалуй, с самого момента возникновения данного института в России в XIX веке никогда не утихали споры о компетентности присяжных заседателей. Противники говорили об их неосведомлённости и невежестве в вопросах права, говорили как о тех, кто не способен осуществлять правосудие с точки зрения самого понятия этого принципа.

Поклонники же этого института, напротив, считали, что присяжные – это самый что ни на есть глас народного правосудия, который свободен от волеизъявления государства и решает дело так, как видит его с точки зрения своей совести и внутренних убеждений. Как говорят некоторые и противники и сторонники института присяжных, он видит дело со стороны простого обывателя и для него не имеют большого значения вопросы права.

Булеулиев Б.Т. же вовсе делал вывод о том, что суд присяжных является, чуть ли не идеальным средством правосудия для защиты подсудимых от «произвола, ошибок недобросовестных или некомпетентных профессиональных или непрофессиональных судей, следователей и прокуроров, страдающих обвинительным уклоном, дефицитом здравого смысла и совести»¹.

Мы склонны согласиться с точками зрения обеих сторон, поскольку, действительно, присяжные заседатели в большинстве своём не сведущи в вопросах права, не знают и не могут дать оценку юридическим нормам и предписаниям, но, тем не менее, не без посторонней помощи в лице судьи и сторон могут разобраться в фактических обстоятельствах дела, не вникая в возможные государственные или политические аспекты вопроса.

Что касается ошибок, допускаемых присяжными, то стоит отметить, что итогом таких ошибок становится вынесение необоснованного вердикта, связанного с неправильным восприятием ими получаемой информации или намеренного введения в заблуждение сторонами. Помимо этого присяжные заседатели допускают ошибки ещё и из-за своей недостаточной осведомлённости в юридическом вопросе, но нужно признать, что и морально-этическая сторона восприятия также иногда даёт сбой, поскольку присяжные тоже люди и им свойственно совершать ошибки.

Но что, если, взглянуть на ошибки присяжных придерживаясь юридической, процессуальной точки зрения?

¹ Булеулиев Б.Т. Проблемные вопросы современного российского суда присяжных // Российский судья, 2008. № 11

Ч. 1 ст.1 ФКЗ «О судебной системе»² напрямую говорит нам о том, что присяжные по сути являются судьями, также осуществляя правосудие. Это можно проследить и из положений п.1 ст. 2 ФЗ «О присяжных заседателях»³, а помимо этого сюда можно также добавить такую специфичную норму п.1 ч.3 ст. 56 УПК РФ о том, что присяжный, наряду с судьей, не может быть допрошен в качестве свидетеля при определённых обстоятельствах, что ещё раз говорит о схожести их процессуального статуса.

Поскольку, как показывает практика, судьи ошибаются в своих решениях, которые по этой ошибке могут быть отменены, то и присяжные, фактически являясь судьями, могут допускать ошибки, то есть их решения могут являться неверными. Но так ли это формально, исключительно с точки зрения процессуального права?

Здесь интересно привести мнения противников присяжных, которые, в частности, отмечая их непрофессионализм, аргументируют это тем, что судьи, в отличие от присяжных, мотивирует свои решения и полностью отвечает за них, а вот присяжные в силу закона не отвечают ни за что и, порой, даже полностью не осознают юридические последствия принятых им решений, что не может не говорить об их недостатке знаний в данной области.

Точка зрения противников института присяжных заслуживает внимания, поскольку, если разобраться, является обоснованной. Казалось бы, если законодатель даёт присяжным заседателям возможность немотивированно ошибиться, признать виновным безвинного человека или оправдать очевидно виновного, то он должен предусмотреть и возможность исправить эту ошибку? Не будем голословными и обратимся к закону.

Ч.ч. 4-5 ст. 348 УПК РФ⁴ действительно предусматривают для судьи возможность исправить ошибку присяжных заседателей, если, по его мнению,

² Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». Принят ГД РФ 23.10.1996 г. (ред. от 30.10.2018) // Собрание законодательства РФ. 06.01.1997. № 1. Ст. 1.

³ Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Принят ГД РФ 31.07.2004 г. (ред. от 01.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 23.08.2004. № 34. ст. 3528.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. Принят ГД РФ 22.11.2001 г. (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

ими был вынесен обвинительный вердикт в отношении невиновного. В соответствии с указанными положениями УПК РФ при определённых условиях судья может постановить оправдательный приговор или распустить коллегию присяжных заседателей, направив уголовное дело на новое рассмотрение. Но как законодатель «даёт возможность» исправить ошибку, если вынесен оправдательный вердикт в отношении, казалось бы, заведомо виновного лица?

Одной из важнейших особенностей уже апелляционного производства по уголовным делам с участием присяжных заседателей заключается в том, что, согласно статье 389.27 УПК РФ основаниями отмены или изменения решений, принятых по итогу рассмотрения уголовного дела с участием присяжных, являются только предусмотренные пунктами 2-4 статьи 389.15 УПК РФ, а именно: существенное нарушение уголовно-процессуального закона и неправильное его применение, а также несправедливость приговора. Иначе говоря, это могут быть только основания нарушения процедуры производства по такому делу или же чрезмерно суровое или мягкое наказание. Отсюда же и следует, что основанием изменения или отмены судебного решения вообще никак не может быть такая причина, как несоответствие выводов суда в приговоре фактическим данным. Это объясняется тем, что судья постановляет свой приговор на основании вердикта, который по своему статусу уже не должен обосновываться ничем.

Что касается оправдательного приговора по таким делам, то в апелляционном порядке он может быть отменен по представлению прокурора, жалобе потерпевшего (его представителя) лишь при наличии таких нарушений закона, которые ограничили их права на представление доказательств, повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них (ч. 1 ст. 389.25 УПК РФ), либо в случае противоречивого вердикта, при том, что председательствующим не приняты меры к устранению таких противоречий или приняты недостаточные меры (ч. 2 ст. 389.25).

Какой отсюда следует сделать вывод? Если не было допущено никаких процессуальных нарушений, соблюдены общие требования УПК РФ и

требования её 42, главы, регламентирующей производство с участием присяжных заседателей, то фактическая ошибка присяжных и послужившее к её возникновению их субъективное мнение о невиновности лица (пусть даже с объективной точки зрения являющегося очевидно виновным), никаким образом не может быть исправлена законом. Для этого, с изложенной нами точки зрения, этим самым законом просто не предусмотрено возможности. Всегда отменяется только приговор, а не вердикт, который является непоколебимым.

Приведём уже ставшим классическим примером случай из судебной практики, свидетельствующий, как и о непредсказуемости решения присяжных заседателей, так и о невозможности его отмены в силу фактических обстоятельств.

В 1995 году постановлен приговор, оправдавший А., которой по уголовному делу было инкриминировано убийство сожителя Б., пьянствовавшего, оскорблявшего её и отбивавшего деньги. Присяжные признали факт того, что смертельное ранение сожителю причинила именно А, однако, на третий основной вопрос они единодушно дали отрицательный ответ, то есть признали её невиновной. В своём представлении на приговор прокурор требовал отмены приговора, мотивируя это противоречивостью вердикта, однако при пересмотре дела Верховный Суд РФ оставил приговор в силе, пояснив при этом, что судом обоснованно не усмотрено противоречивости вердикта, поскольку присяжными был дан чёткий ответ о невиновности А⁵.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что с формально-юридической или же процессуально-правовой точки зрения присяжные заседатели не совершают ошибок в своих решениях, а отмена приговоров по уголовным делам с их участием, вызвана в большей степени допущенными ошибками и нарушениями закона, как со стороны профессиональных судей, так и государственных обвинителей, защитников, подсудимых и органов, осуществлявших предварительное следствие по делу.

⁵ Лодыженская И.И., Малышева Д.Д. Противоречия в вердикте присяжных заседателей как основание для отмены приговора суда // Ленинградский юридический журнал. 2018. № 1. С. 153 - 163.

Использованные источники

1. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». Принят ГД РФ 23.10.1996 г. (ред. от 30.10.2018) // Собрание законодательства РФ. — 06.01.1997. — № 1.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. Принят ГД РФ 22.11.2001 г. (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. — 24.12.2001. — № 52 (ч. I). — Ст. 4921.

3. Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Принят ГД РФ 31.07.2004 г. (ред. от 01.07.2017) // Собрание законодательства РФ. — 23.08.2004. — № 34. — ст. 3528.

4. Булеулиев Б.Т. Проблемные вопросы современного российского суда присяжных // Российский судья. — 2008. — № 11.

5. Лодыженская И.И., Малышева Д.Д. Противоречия в вердикте присяжных заседателей как основание для отмены приговора суда // Ленинградский юридический журнал. — 2018. — № 1. — С. 153 - 163.