

ПРАВО НА ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

Аннотация: Статья посвящена вопросу о праве человека на возмещение вреда здоровью, тогда как в российском законодательстве согласно Конституции РФ данное право возникает с момента рождения. Право требовать возмещение вреда, причиненного здоровью, если данный вред был причинен в период внутриутробного развития или в процессе родов, может быть осуществлено при наличии всех условий деликтной ответственности. Данное требование в настоящее время может быть обращено к медицинским работникам, но не к матери выносившей ребенка, даже при условии, что ею был умышленно причинен вред здоровью эмбриону в период его внутриутробного развития. Само требование о возмещении вреда причиненного в указанном выше случае может предъявить родитель родившегося или не родившегося ребенка, т.к. человеческий плод не является субъектом прав.

Ключевые слова: вред здоровью, требование о возмещении вреда здоровью, деликтная ответственность, человеческий плод, эмбрион, субъект прав.

Annotation: The article is devoted to the consideration of the question of the emergence of a person, according to the Russian legislation, the right to compensation

for harm to health in comparison with foreign legislation. The right to claim compensation for harm caused to health, if this harm was caused during fetal development or during childbirth, can be exercised in the presence of all conditions of tort liability. This requirement can now be applied to medical professionals, but not to the mother who carried the child, even if she intentionally caused harm to the child during fetal development. The claim for compensation of harm in the specified cases can be shown by the parent of the child or his legal representative since the human fetus is not the subject of the rights.

Key words: *harm to health, claim for compensation for harm to health, tort liability, human fetus, embryo, subject of rights.*

Требование о возмещении вреда в настоящее время чаще всего предъявляется к медицинским работникам, а предъявить его может дееспособный потерпевший или его законные представители (родители, опекуны, попечители и т.д.), данное право закреплено в Гражданском кодексе РФ.

Тогда закономерно возникает вопрос: а что если вред здоровью был причинен еще не родившемуся человеку (эмбриону), в период его внутриутробного развития или при родах, и имеет он право на взыскание причиненного вреда его здоровью после своего рождения?

В настоящее время Российском праве отсутствует ответственность за причинение вреда здоровью эмбриону. Однако в Шотландском акте о дорожных происшествиях 1972 г. (Road Traffic Act 1972) эмбрион признается юридической личностью. В Австралии эмбрион обладает правом подать иск о возмещении вреда, причиненного ему по неосторожности в период его внутриутробного развития. Законодательством Калифорнии установлена ответственность за убийство эмбриона [1, с. 125-126]. В 1988 г. в штате Теннеси в решении по делу Девисов (Devis v. Devis) было установлено следующее:

- человеческая жизнь начинается с момента зачатия;
- ткани эмбриона обладают такими качествами, как индивидуальность, уникальность и возможность развития;
- человеческий эмбрион не является объектом права собственности [2, с. 12-14].

Статьей 446 ГК Польши установлено, что с момента рождения ребенок приобретает право на возмещения ущерба, причиненного до рождения [3, с. 225].

В Российской юридической литературе все чаще встречается мнение, о том, что законодательство РФ необходимо также дополнить ответственностью за причинение вреда здоровью эмбриона. Однако в настоящее время согласно п. 2 ст. 17 Конституции Российской Федерации «Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения» [4, с. 10].

Тогда возникает вопрос, что же следует понимать под рождением.

В Инструкции об определении критериев живорождения, мертворождения, перинатального периода от 1992 года было указано, что под рождением человека понимается полное изгнание или извлечение из организма матери плода, который появился на свет после 28 недель беременности, весит более 1000 г, дышит и проявляет другие признаки жизни [5]. Однако данный документ утратил силу в связи с изданием Приказа Минздравсоцразвития РФ, Росстата от 20.02.2012 N 144/42 [6].

Взамен данной Инструкции был издан Приказ Минздравсоцразвития России от 27.12.2011 N 1687н «О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи», в п. 3 указанной Инструкции указано, что живорождением является момент отделения плода от организма матери посредством родов при сроке беременности 22 недели и более при массе тела новорожденного 500 грамм и более (или менее 500 грамм при многоплодных родах) или в случае, если масса тела ребенка при рождении неизвестна, при длине тела

новорожденного 25 см и более при наличии у новорожденного признаков живорождения (дыхание, сердцебиение, пульсация пуповины или произвольные движения мускулатуры независимо от того, перерезана пуповина и отделилась ли плацента) [7].

Теперь со 2 ноября 2019 г. медорганизации должны применять обновленные критерии рождения ребенка. Согласно приказу Минздрава России от 13.09.2019 г. № 755н медицинских критериев рождения стало два вместо четырех. Так, были объединены три первых критерия в один, а последний оставлен без изменений. Таким образом, с 2 ноября 2019 г. медицинские организации Российской Федерации должны руководствоваться следующими критериями рождения: 1) срок беременности 22 недели и более при массе тела ребенка при рождении 500 грамм и более (или менее 500 грамм при многоплодных родах) или в случае, если масса тела ребенка при рождении неизвестна, при длине тела ребенка при рождении 25 см и более; 2) срок беременности менее 22 недель или масса тела ребенка при рождении менее 500 грамм, или в случае, если масса тела ребенка при рождении неизвестна, длина тела ребенка при рождении менее 25 см - при продолжительности жизни более 168 часов после рождения (7 суток)." [8].

Из анализа данных документов видно как менялись на протяжении небольшого периода критерии признания человека живорожденным в России. Считаем, что основными причинами данных изменений стало развитие медицинской науки, появление необходимых материальных ресурсов, а также разработка Правительством Национальных проектов в сфере здравоохранения.

Хотя совсем недавно до 2012 года дети в период с 22 по 28 неделю беременности и весящие менее 1000 г, считались поздними выкидышами. Как совершенно справедливо было замечено Р.Игнатъевой, имел место быть "юридически бесконтрольный период между 22 и 28 неделями беременности... (сорок два незаконных дня) [9].

Рассмотрев вопрос о том, когда человек считается рожденным и у него появляются основные права и свободы согласно Российскому законодательству, необходимо изучить возможность привлечения к деликтной ответственности лиц причиняющих вред человеку вред на внутриутробной стадии его развития.

Общими условиями наступления деликтной (т.е. внедоговорной) ответственности являются [10]:

- наличие вреда, под вредом понимаются неблагоприятные для субъекта имущественные или неимущественные последствия, вследствие противоправных действий его причинителя;

- противоправность действий его причинителя, противоправное поведение может проявляться в двух формах - действия или бездействия;

- причинно-следственная связь между такими действиями и возникновением вреда, существует, если первое предшествует второму во времени, а первое порождает второе;

- вина причинителя вреда, под виной понимается психическое отношение причинителя вреда к своему противоправному поведению и его возможным результатам.

Считаем, что в случае доказанности наличия всех вышеуказанных условий, человек будет иметь право на возмещение вреда, причиненного его здоровью, даже если этот вред был ему причинен в период его внутриутробного развития. Такое право человека по российскому законодательству можно вывести из принципа генерального деликта, зафиксированного в ГК РФ. Вред кому бы и кем бы он ни был причинен, и в чем бы он не заключался, должен быть возмещен потерпевшему причинителем вреда в полном объеме, кроме случаев, прямо предусмотренных в законе [11, с. 40].

Исходя из настоящей действительности, можно сделать вывод, что вред эмбриону (еще не родившемуся человеку) может быть причинен такими

субъектами как – женщина, которая его вынашивает или иными лицами, например медицинскими работниками, производителями лекарственных средств и т.д.

Однако, считаем, что имеется проблема соотношения прав беременной женщины и ребенка. В настоящее время в законодательстве не закреплена ответственность беременной женщины, если она своими действиями причинила вред ребенку в период беременности, т.к. не родившийся ребенок, исходя из настоящих реалий, не имеет прав на возмещение вреда здоровью причиненного ему в период его внутриутробного развития, этими правами обладают его родители или законные представители.

В случае если медицинскими работниками был причинен вред плоду например в процессе родов, право на возмещение морального вреда имеет его мать, но никак не сам ребенок, т.к. многие авторы не признают плод человеком [12, с. 136].

Подобную ситуацию очень показательно иллюстрирует пример, приведенный И.Х. Бабаджановым и М.В. Сальниковым, когда не удалось получить компенсацию ребенку, при рождении которого во время операции кесарева сечения была нанесена глубокая резаная рана левой щеки, что повлекло за собой болезненные ощущения и неизгладимое обезображивание лица. В судебном заседании речь шла только о моральном вреде, причиненном родителям, так как судебная практика не признает правосубъектность неродившегося ребенка [13, с. 123].

Согласимся с С.В. Гландиным в том, что юридическая наука требует закрепления правового статуса человеческого эмбриона, особенностей его регулирования в различных отраслях российского права с опорой на современные тенденции международного права [14, с. 136-141], ЕСПЧ еще в 2004 г. в Постановлении "Во против Франции" [15] предположил изменение отношения к статусу человеческого эмбриона в будущем.

Считаем, что право человека требовать возмещения вреда, причиненного ему в период внутриутробного развития или в процессе родов, может и должно осуществляться при наличии всех необходимых условий деликтной ответственности, которая предусмотрена законодательством. Причем в настоящее время требование о возмещении вреда здоровью не может быть обращено к женщине выносившей и родившей ребенка, даже если ею был причинен вред здоровью эмбриону умышленно. К иным же лицам данное требование может предъявить родитель ребенка или его законный представитель, моральный вред в этом случае причиняется родителям ребенка. Таким образом, человеческий плод субъектом прав в настоящее время признан быть не может.

Использованные источники

1. Mason & McCall Smith Law and Medical Ethics. Butterworths. London, Edinburg, Dublin, 1999. P. 125-137.
2. The Custody Dispute Swen Human Embryos. The Testimony of professor Lejeune, Center for Law and religious Freedom. P. 12-14.
3. Рерихт А. А. Биоэтика и права человека: научные исследования (Обзор) // Современное медицинское право: сб. науч. тр. / отв. ред. О. Л. Дубовик, Ю. С. Пивоваров. М., 2003. С. 225.
4. Комментарий Конституции Российской Федерации. Сборник Постановлений Конституционного Суда РФ. М., 2003. С. 10.
5. Приказ Минздрава РФ N 318, Постановление Госкомстата РФ N 190 от 04.12.1992 "О переходе на рекомендованные Всемирной организацией здравоохранения критерии живорождения и мертворождения" (вместе с "Инструкцией об определении критериев живорождения, мертворождения, перинатального периода") // СПС "КонсультантПлюс".

6. Приказ Минздравсоцразвития РФ, Росстата от 20.02.2012 N 144/42 // СПС "КонсультантПлюс".

7. Приказ Минздравсоцразвития России от 27.12.2011 N 1687н (ред. от 02.09.2013) "О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи" (Зарегистрировано в Минюсте России 15.03.2012 N 23490) // СПС "КонсультантПлюс".

8. Приказ Минздрава России от 13.09.2019 N 755н "О внесении изменения в приложение N 1 к приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27 декабря 2011 г. N 1687н "О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи" (Зарегистрировано в Минюсте России 21.10.2019 N 56288) // СПС "КонсультантПлюс".

9. Лосото А. Сорок два дня вне закона // Российская газета. 2004. 1 сент.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" п. 82 // СПС "КонсультантПлюс".

11. Климович А. В. Охранительные обязательства: учеб._метод. пособие. Иркутск, 2004. С. 40.

12. Старовойтова О. Э. Указ. соч.С. 217; Топорова С. Н. Объект убийства матерью новорожденного ребенка // Молодая наука – 2000 : сб.науч. ст. аспирантов и студентов Иванов. гос. Ун-та.Иваново, 2000. Ч. 2. С. 136.

13. Бабаджанов И.Х., Сальников М.В. Статус эмбриона человека: проблемы правового регулирования // Мир политики и социологии. 2016. N 10. С. 123.

14. Гландин С.В. О статусе эмбриона человека в свете права на уважение личной и семейной жизни в европейском и российском праве // Закон. 2014. N 4. С. 136 - 141.

15. Постановление ЕСПЧ от 8 июля 2004 г. по делу "Во (Vo) против Франции"
(жалоба N 53924/00) // СПС "КонсультантПлюс".