

СМЯГЧАЮЩИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА КАК СРЕДСТВО РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА СМЯГЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ

***Аннотация:** Совершение преступления в результате случайного стечения обстоятельств является совокупностью обстоятельств, не характерной как для предыдущего образа жизни виновного, так и для его окружения. Также необходимо остановиться на позиции судебной практики по такому вопросу, как необходимость наличия всех 3-х установленных в п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ факторов либо достаточности одного из них для того, чтобы признать наличие смягчающих обстоятельств. Практика показывает, что основным направлением в решении этого вопроса является необходимость всех 3-х факторов. Именно по этой причине, к примеру, судами не признается в качестве смягчающего обстоятельства, указанного в п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ, тот факт, что преступление совершено лицом впервые, но, в то же время, это преступление совершено не в результате случайного стечения обстоятельств либо не представляет собой преступление средней либо небольшой тяжести.*

***Ключевые слова:** Уголовное право, наказание, преступление, смягчающие обстоятельства.*

MITIGATING CIRCUMSTANCES AS A MEANS OF IMPLEMENTATION OF THE INSTITUTE FOR SOFTENING PUNISHMENTS

***Abstract:** The commission of a crime as a result of a random combination of circumstances is a combination of circumstances that is not characteristic of the previous lifestyle of the perpetrator, as well as for his environment. It is also necessary to dwell on the position of judicial practice on such a question as the need for the presence of all 3 established in paragraph "a" part 1 of article 61 of the Criminal Code of the Russian Federation factors or the sufficiency of one of them in order to recognize the presence of extenuating circumstances. Practice shows that the main direction in solving this issue is the need for all 3 factors. It is for this reason, for example, that courts are not recognized as a mitigating circumstance specified in paragraph "a" of part 1 of Art. 61 of the Criminal Code, the fact that the crime was committed by a person for the first time, but at the same time, this crime was not committed as a result of an accidental combination of circumstances or does not constitute a crime of moderate or minor gravity.*

***Keywords:** criminal law, punishment, crime, extenuating circumstances.*

Как указано в Определении ВС РФ по делу гр. Г., совершение преступления впервые, согласно п. «а» ч.1ст.61УК РФ не является обстоятельством, смягчающим его наказание, поскольку им совершены преступления, не относящиеся к преступлениям небольшой тяжести и совершены они не вследствие случайного стечения обстоятельств. В качестве обстоятельства, позволяющего смягчить наказание, выступает также и несовершеннолетний возраст виновного лица. Несовершеннолетние - это граждане, которым к моменту совершения преступного деяния уж исполнилось 14 лет, но еще нет 18 лет (в соответствии со ст. 87 УК РФ). В случае совершения большинства преступлений, установленных УК РФ, наступление уголовной ответственности происходит в несовершеннолетнем возрасте.

Если говорить о несовершеннолетии виновного лица, также следует учитывать и следующее обстоятельство. Факт несовершеннолетия виновного лица следует признавать в качестве смягчающего обстоятельства даже в том случае, когда ко времени рассмотрения дела в суде виновным был достигнут возраст совершеннолетия. В процессе назначения наказаний судам следует принимать во внимание несовершеннолетие виновного не в качестве чисто формальной обязанности. По словам В.В. Харитошкина в каждой конкретной ситуации необходимо дифференцированно подходить к разрешению вопроса, в зависимости от типа личности и специфики возрастной категории несовершеннолетнего лица. Особенности назначения наказания данных лиц обусловлены воспитательной функцией уголовного закона [12].

Знание возрастной специфики - это необходимое основание для того, чтобы объективно решить вопрос о назначении наказания. Зачастую с возрастной спецификой связаны направленность и характер совершенного преступного деяния. В то же время, случаи необоснованного смягчения наказания несовершеннолетним гражданам, которые совершили тяжкие или особо тяжкие преступления, создает впечатление вседозволенности и безнаказанности не только у самих осужденных, но также и у прочих лиц. Совершенным преступным деянием дезорганизуются общественные отношения, которые охраняются уголовным законом, сказывается разрушительное влияние на достигнутый уровень сочетания общественных, личных и государственных интересов, в связи с этим, чем опаснее будут последствия совершенного преступления, тем жестче следует быть наказанию. Если говорить о несовершеннолетии, то необходимо учитывать, что усвоение правовых и моральных норм поведения, понимание наказуемости и запретности деяния, равно как и способность к сознательному волевому контролю собственных поступков у ребенка формируется существенно раньше, а заканчивается к 14 годам в подростковом возрасте, когда под влиянием социального окружения, школы, семьи подросток четко осознает, что плохо, а что хорошо, когда совершенные им действия могут причинять вред обществу и другим людям.

Социальная зрелость складывается из достаточного к тому времени уровня психофизического развития и обретенного за это время социального опыта, что дает возможность в полной степени предъявлять несовершеннолетнему лицу требования соотносить собственное поведение с теми нормами и правилами, которые установлены в обществе.

Соответственно, лица в несовершеннолетнем возрасте могут и должны понести уголовную ответственность за совершенные ими преступные деяния в соответствии с уголовным законом. Без сомнения, что каждый раз следует решать такой вопрос, как роль общевозрастной специфики данного периода в мотивации поведения, включая преступление - соотношение генеральных и ситуационных мотивов, понимание социальной значимости совершенных деяний и их последствий, сопротивляемость внешнему воздействию, негативно формирующему мотивы и цели. Всестороннее и правильное решение вышеуказанных вопросов даст возможность с большей степенью объективности разрешать такой вопрос, как назначение наказания несовершеннолетним лицам за совершение определенного преступления [14]. Беременность также выступает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание виновной женщины, в первую очередь на основании принципа гуманизма, продиктованного заботой о здоровье как женщины, так и ребенка. Законодатель вполне обоснованно признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, свершение преступного деяния беременной женщиной, в том случае, когда это состояние находится в причинной взаимосвязи с этим преступным деянием.

К примеру, под влиянием гормонов имеют место некоторые изменения в нервной системе беременных женщин, что влечет за собой ухудшение памяти, снижение скорости реакций, концентрации внимания, проявление плаксивости и быстрой утомляемости, чрезмерной чувствительности, агрессивности, раздражительности, вспыльчивости, повышенной нервозности, что, без сомнения, следует учитывать во время назначения наказания в том случае, когда такое состояние выступило в качестве основы совершения преступного деяния. В этой связи, навряд ли вышеуказанное состояние беременных женщин может

оказать влияние на совершение корыстного преступления (мошенничество, кража, хищение с помощью растраты, присвоения и пр.). В случае наличия вышеперечисленных особенностей беременных, весьма вероятны преступления, совершенные против личности.

Стоит согласиться с точкой зрения Г.И. Чечеля, который утверждает, что нельзя признавать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, беременность женщины, ведущей аморальный образ жизни, злоупотребляющей алкоголем, не заботящейся о сохранении ребенка, не участвующей в его воспитании и совершающей тяжкие или особо тяжкие преступления, с учетом того, что эти лица могут представлять собой повышенную общественную опасность. Помимо этого, в том случае, когда женщина совершит преступное деяние и впоследствии специально забеременеет для того, чтобы освободиться от уголовной ответственности, здесь так же навряд ли будут основания для того, чтобы смягчить наказание. Наличие у виновного лица малолетних детей также рассматривают в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. К примеру, в процессе рассмотрения уголовного дела в отношении гр. Б., который обвинялся в совершении преступных деяний, установленных в ч. 1 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в числе обстоятельств, которые позволяют смягчить наказание виновного лица, судом был учтен факт наличия у последнего малолетнего ребенка [5]. Это обстоятельство можно признать в качестве смягчающего тогда, когда будет установлен как сам факт наличия у виновного лица малолетних детей, так и участие этого лица в их материальном содержании и воспитании. К примеру, как было отмечено по указанному делу, само по себе наличие малолетнего ребенка у виновного нельзя рассматривать в качестве безусловного основания для того, чтобы признать его, как обстоятельство, смягчающее наказание. В соответствии с приговором суда, С. осудили к четырнадцати годам лишения свободы, согласно п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ. Защитник осужденного подал кассационную жалобу о том, что судом не было признано как смягчающее наказание то обстоятельство, что у виновного лица имеется малолетний ребенок, эти доводы были признаны несостоятельными, так как в законе (п. «г» ч. 1 ст. 61

УК РФ) это смягчающее обстоятельство связано с исполнением виновным лицом обязанностей родителей по материальному содержанию и воспитанию детей. Такие обстоятельства по ходу судебного разбирательства установлены не были. Свидетель В., допрошенная на предварительном следствии, категорически заявляла, что С. не принимал абсолютно никакого участия в воспитании их совместного сына, не встречался с ребенком, не оказывал никакой материальной помощи. При этих обстоятельствах судом обоснованно не был признан факт наличия малолетнего ребенка у осужденного как смягчающее наказание обстоятельство. Стечение тяжелых жизненных обстоятельств или мотив сострадания следует отнести к смягчающему обстоятельству лишь тогда, когда совершенное преступное деяние с ними тесно связано.

Тяжелые жизненные обстоятельства - это события личного, служебного, семейного характера, являющиеся для виновного лица негативными, усложняющие ему жизнь, доставляющие ему горе, ставящие его в тупик, в связи с чем, занимающие существенное место в том причинном комплексе, который породил это преступление. Здесь необходимо сделать акцент на том, что стечение тяжелых жизненных обстоятельств является понятием оценочным и находится в зависимости от множества факторов не только объективного плана, но также и субъективного. Мотив сострадания заключается в устремлении виновного лица активно сопереживать чужие страдания, оказать помощь другому лицу, пусть и с помощью совершения преступного деяния. Классическая иллюстрация такого обстоятельства – это совершение убийства человека, который смертельно болен, переносит невыносимые страдания, по просьбе этого больного. Следующее обстоятельство, смягчающее наказание, это совершение преступления вследствие психического или физического принуждения или в силу служебной, материальной либо другой зависимости. Физическое или психическое принуждение - это физическое либо психическое насилие, которое применяется к виновному лицу с тем, чтобы последний совершил преступное деяние. Материальная зависимость - это вид отношений, при которых виновное лицо находится на частичном либо полном иждивении

кого-то (к примеру, ребенок находится на иждивении у своих родителей, а опекаемый находится на иждивении у своего опекуна). Материальная зависимость должна являться тяжело преодолимой, весьма существенной. Служебная зависимость заключена в подчинении другому лицу, что во многом определяет поведение виновного лица (к примеру, отношения между подчиненным и начальником).

Другой вид зависимости складывается в фактических брачных, в семейных отношениях, в отношениях ученика и учителя, внутри религиозной секты и т.п. [14] При любом виде зависимости, она будет иметь правовое значение лишь в том случае, если она выступила в качестве стимула совершения преступления, а это следует устанавливать в каждой конкретной ситуации. В смягчающее обстоятельство, установленное в п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ включено 5 самостоятельных обстоятельств, позволяющих смягчить наказание:

- совершение преступления при нарушении условия правомерности необходимой обороны;
- совершение преступления при нарушении условия правомерности задержания лица, которое совершило преступное деяние;
- совершение преступления при нарушении условия правомерности крайней необходимости;
- совершение преступления при нарушении условия правомерности обоснованного риска;
- совершение преступления при нарушении условия правомерности исполнения распоряжения либо приказа.

При этом важным является следующее условие - эти обстоятельства можно признать в качестве смягчающих в том случае, когда не представляют собой составную часть статьи Особенной части УК РФ, как, к примеру, убийство, которое совершено при превышении границ необходимой обороны или в случае превышения мер, которые необходимы для задержания лица, которое совершило преступление (ст. 108 УК РФ) и т.п. Если данные обстоятельства включены в уголовно-правовую норму, их нельзя повторно учитывать в качестве

обстоятельств, смягчающих наказание. По этой причине изучаемые обстоятельства могут выступать в последнем качестве лишь в том случае, если они не предусмотрены в статье Особенной части УК РФ [10].

Аморальность или противоправность поведения потерпевшего лица в том случае, когда они выступили в качестве повода для совершения преступления, также можно признать как обстоятельство, смягчающее наказание. К примеру, по мнению Президиума Алтайского краевого суда, при назначении наказания судом учтены в качестве смягчающих обстоятельств явка с повинной, что способствовало расследованию преступления, противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом для совершения преступления, состояние здоровья осужденного и его матери, частичное признание вины, состояние беременности гражданской жены осужденного. Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено. Суд первой инстанции не указал в приговоре на применение ч. 1 ст. 62 УК РФ, хотя был обязан это сделать. В связи с этим президиум считает необходимым применить ч. 1 ст. 62 УК РФ и снизить назначенное К. наказание, принимая во внимание также иные установленные приговором смягчающие обстоятельства [4].

Понятие противоправности не ограничено исключительно совершением преступления. В него включены в также и другие действия, которые запрещены в других отраслях права, к примеру, в административном, трудовом, гражданско-правовом законодательстве. К примеру, противоправное поведение может быть выражено в нанесении побоев, глумлении, издевательствах, унижении человеческого достоинства, тяжком оскорблении, а также может быть заключено и в шантаже, злоупотреблении служебным положением и иных деяниях, т.е. деяниях, которые не являются издевательствами, насилием, тяжкими оскорблениями, но, в то же время, являются противоправными [4].

Аморальность поведения потерпевшего лица, которая выступила в качестве повода для совершения преступления (п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ), обязывает суд выявлять факт наличия двух компонентов: в первую очередь, факта аморальности (то есть «вины») потерпевшего лица и, во вторую очередь,

провоцирующего воздействия потерпевшего на преступное поведение виновного. Согласно закону, поведение потерпевшего лица должно являться не только девиантным, которое отклоняется от нормы, оно должно являться именно аморальным. При этом аморальность - это несоответствие поведения потерпевшего лица общепринятым правилам поведения, нормам морали. Так, к примеру, у Галагана С.А., в ходе ссоры, возникшей между ним и потерпевшей, из-за того, что последняя выразилась в его адрес нецензурной бранью, возник преступный умысел на угрозу убийством в отношении потерпевшей [7]. По мнению Б.В. Сидорова, в качестве непосредственного повода совершения преступления в рассматриваемом случае чаще всего выступают неожиданные, глубоко затрагивающие психику виновного неоправданные действия потерпевшего, как-то: необоснованное обвинение в преступлении или в особо аморальном поступке; циничном оскорблении женщины, родных и близких виновного; надругательство над чувствами патриотизма и национальной гордости, родительской любовью; насмешки над физическими недостатками человека; цинические упреки в супружеской измене и иные действия, носящие глубоко оскорбительный и издевательский характер [12]. По смыслу п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ для признания данного обстоятельства в качестве смягчающего наказание не требуется, чтобы противоправное или аморальное поведение потерпевшего вызвало сильное душевное волнение у виновного. Это означает, что суд при применении этого смягчающего обстоятельства не обязан устанавливать наличие сильного душевного волнения.

В то же время суд должен установить характер противоправного или аморального поведения потерпевшего, его взаимосвязь с ответным поведением виновного и другие обстоятельства происшествия, имеющие существенное значение для принятия правильного решения. Пунктом «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих обстоятельств предусмотрены: явка с повинной, активное содействие расследованию и раскрытию преступлений, уголовному преследованию и изобличению других участников преступного деяния, розыску имущества, которое было добыто в результате совершения преступного деяния.

Содержание норм п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ отчасти разъяснил Пленум ВС РФ (п. 29, 30 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания»). К примеру, явка с повинной, которая, в соответствии с пунктом «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ считается обстоятельством, позволяющим смягчить наказание, это добровольное письменное или устное сообщение гражданина о свершенном им либо с его участием преступном деянии. Нельзя признавать в качестве добровольного заявление о преступлении, которое лицо сделало в результате его задержания по подозрению в совершении такого преступления. Признание гражданином собственной вины в совершении преступлений в этих ситуациях суд может учесть, как иное смягчающее обстоятельство в соответствии с частью 2 ст. 61 УК РФ либо, при наличии основания, в качестве активного способствования расследованию и раскрытию преступлений. Активное способствование расследованию и раскрытию преступлений следует считать смягчающим наказание обстоятельством, предусмотренным в пункте «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ в том случае, когда гражданин о совершенном с его участием преступном деянии или о собственной роли в нем предоставило органам следствия или дознания сведения, имеющие значение для расследования и раскрытия преступления (к примеру, указал на лиц, которые участвовали в совершении преступления, сообщил их место нахождения и данные, сведения, которые бы подтверждали их участие в совершении преступного деяния, а также указало на тех лиц, которые могли бы дать свидетельские показания, лиц, приобретших похищенное имущество; указало на места, где сокрыто похищенное, места, где находятся орудия преступления, иные предметы и документы, которые могли бы послужить средством для обнаружения преступления, а также для установления обстоятельств дела).

К примеру, приговором Алтайского краевого суда от 03.04.2014 в качестве смягчающих наказание обстоятельств, суд учел у подсудимых раскаяние в совершенном, признание своей вины, активное способствование расследованию и раскрытию преступлений, уголовному преследованию и изобличению прочих

участников преступления, наличие на иждивении малолетнего ребенка, ходатайство главы администрации сельсовета, наличие похвальной грамоты с места прохождения военной службы, благодарственного письма с места прежней работы, противоправное поведение потерпевших, состояние здоровья членов семьи одного из подсудимых, мнение потерпевших, не настаивавших на строгом наказании, положившихся на усмотрение суда [5]. Завершает законодательный перечень обстоятельств, смягчающих наказание, п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, оказание медицинской и другой помощи потерпевшему лицу непосредственно после того, как совершено преступление, добровольное возмещение морального вреда и имущественного ущерба, которые причинены в результате преступного деяния, прочие действия, которые направлены на то, чтобы загладить вред, причиненный потерпевшему лицу. В качестве действий, направленных на то, чтобы загладить вред, причиненный потерпевшему лицу (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ), понимают оказание во время предварительного следствия либо судебного производства по делу какой-то помощи потерпевшему лицу (к примеру, оплата его лечения), и другие меры, которые направлены на то, чтобы восстановить нарушенные вследствие преступления права и законные интересы потерпевшего лица (в соответствии с п. 30 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания»).

Все названные в п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающие обстоятельства относятся к постпреступному поведению виновного лица и характеризуют его позитивно. Так, например, П. признана виновной в совершении убийства. После нанесения ранений подсудимая принимала активные меры к оказанию помощи потерпевшему, в том числе разбудила свою мать и просила ее вызвать «скорую помощь». Постановлением президиума Московского областного суда № 249 по делу № 44у-182/10 судебные акты по уголовному делу об убийстве изменены: наказание, назначенное П. по ч. 1 ст. 105 УК РФ, снижено, так как осужденная принимала меры к оказанию помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, что является смягчающим обстоятельством. Рассмотренные обстоятельства, смягчающие наказание, не носят

исчерпывающий характер. В ч. 2 ст. 61 УК РФ законодателем наделены суды следующим правом: учитывать во время назначения наказания в качестве смягчающих также другие обстоятельства, которые не предусмотрены в названной норме. Перечень этих обстоятельств является довольно широким, и, как видно из анализа судебной практики, проведенного отдельными исследователями, суды во время назначения наказания намного чаще учитывают прочие смягчающие обстоятельства, которые не закреплены в УК РФ. Примерами этих обстоятельств являются: раскаяние в содеянном, частичное и полное признание вины, положительная характеристика, наличие онкологического заболевания, инвалидность, состояние здоровья, принесение потерпевшему лицу извинений, возраст подсудимого, отсутствие судимостей и пр.[10]

Обстоятельства, смягчающие наказание, признаются в качестве таковых с учетом обстоятельств уголовного дела, установленных во время судебного заседания. В том случае, когда суд не признает установленное в законе обстоятельство в качестве смягчающего наказание, то это решение следует обязательно мотивировать в описательно-мотивировочной части приговора.

Таким образом, в заключение следует отметить, что в том случае, когда смягчающее обстоятельство установлено в соответствующей статье Особенной части УК РФ как признак преступления, то само по себе его нельзя повторно учитывать при назначении наказания. К примеру, нельзя учесть в качестве смягчающего обстоятельства противоправное поведение потерпевшего лица при совершении убийства в состоянии аффекта, так как данный признак является конструктивным применительно к составу преступления, установленному в ст. 107 УК РФ.

Список источников

1. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2013 года // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 10, октябрь, 2013.

2. Определение Верховного Суда РФ от 23.07.2009 № 93-о09-10сп [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=128324#0>
3. Панова С.В., Байер С.С. Противоправное поведение потерпевшего - аффект для виновного или факт для суда? // Законность. 2015. № 11. - С. 51 - 54.
4. Постановление Президиума Алтайского краевого суда от 4 августа 2015 г. по делу № 44у-102 [Электронный ресурс] // РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-altajskij-kraevoj-sud-altajskij-kraj-s/act-518170810/>
5. Приговор Алтайского краевого суда от 3 апреля 2014 года по делу 2-8/2014 [Электронный ресурс] // РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-altajskij-kraevoj-sud-altajskij-kraj-s/act-455859944/>
6. Приговор Мамонтовского районного суда Алтайского края от 16 августа 2012 года по делу № 10-8/2012 [Электронный ресурс] // РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-mamontovskij-rajonnyj-sud-altajskij-kraj-s/act-106745277/>
7. Приговор Центрального районного суда г. Барнаула от 4 октября 2012 года по делу №1-529/2012 [Электронный ресурс] // РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-barnaulaaltajskij-kraj-s/act-425636816/>
8. Вилкова А.В. Обстоятельства, смягчающие наказание // Вестник международного Института управления. 2014. № 3-4. – С. 50 – 55.
9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. - 2-е изд. - М.: Проспект, 2015. Т. 1. – С. 190.
10. Кругликов Л.Л. Практика учета судами смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении наказания // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 1(33). – С.
11. Сидоров Б.В. Аффект. Его уголовно-правовое и криминалистическое значение. Социально-психологическое и правовое исследование - Казань: КГУ, 1978. - С. 39.

12. Харитошкин В.В. О некоторых аспектах учета наказания смягчающих обстоятельств как средства индивидуализации наказания // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2015. № 2. – С. 154 – 161.

13. Чечель Г.И. Спорные вопросы назначения наказания несовершеннолетним // Общество и право. 2011. № 3. - С. 180 - 185

14. Швец А.В., Турицын Д.А. Понятие, виды и общая характеристика обстоятельств, смягчающих наказание // Право и практика. 2014. № 4. – С. 36 – 48.