

Соболева Мария Евгеньевна
ведущий юрисконсульт
ФГБУ «НМИЦ ССХ им. А.Н. Бакулева» МЗ РФ
Россия, г. Москва

ВОЗМЕЩЕНИЕ ПОТЕРЬ (ст. 406.1 ГК РФ)

***Аннотация:** В данной статье рассматривается порядок перевыставления неустойки и штрафов в порядке института «индемнити» (ст. 406.1 Гражданского кодекса РФ).*

***Ключевые слова:** возмещение потерь, основания для возмещения.*

***Annotation:** This article discusses the procedure for re-presentation of penalties and fines in the order of the Institute "indemnity" (article 406.1 of the Civil code).*

***Key words:** compensation of losses, grounds for compensation.*

Индемнити – это обязанность возместить имущественные потери при наступлении определенных обстоятельств, которые связаны с исполнением, изменением или прекращением обязательства либо его предметом и не являются нарушением обязательства.

По смыслу статьи 406.1 ГК РФ, возмещение потерь допускается, если будет доказано, что они уже понесены или с неизбежностью будут понесены в будущем. При этом сторона, требующая выплаты соответствующего возмещения, **должна доказать наличие причинной связи между наступлением соответствующего обстоятельства и ее потерями** [3, п. 15].

Соглашение о возмещении потерь (индемнити) должно быть явным и недвусмысленным. В случае неясности того, что устанавливает соглашение сторон (ст. 431 ГК РФ) - возмещение потерь или условия ответственности за неисполнение обязательства, положения статьи 406.1 ГК РФ не подлежат применению. Стороны договора должны установить перечень обстоятельств, в случае наступления которых, возможно осуществить возмещение потерь.

Соглашение о возмещении потерь, заключенное в соответствии со статьей 406.1 ГК РФ, не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон, а потому, если размер осуществленного возмещения потерь превышает размер убытков, которые подлежат возмещению третьим лицом по правилам статьи 15 ГК РФ, статей 393 или 1064 ГК РФ, соответствующая разница не подлежит взысканию с такого третьего лица (пункт 3 статьи 308 ГК РФ) [3, п. 18].

По мнению Архиповой А.Г. различия между возмещением убытков (ст. ст. 15, 393 ГК РФ) и компенсацией потерь (indemnity) (ст. 406.1 ГК РФ) можно суммировать следующим образом. Возмещение убытков является мерой ответственности за нарушение договора, возмещение потерь - исполнением отдельного договорного обязательства. И для возмещения убытков, и для компенсации потерь необходимо доказать сам факт возникновения убытков (потерь) и их размер (критерий предвидимости). Причинно-следственная связь доказывается в обоих случаях, однако применительно к разным обстоятельствам: для убытков нужно доказать связь с нарушением договора; для компенсации потерь - связь с событием, указанным в договоре, которое может включать или не включать в себя нарушение договора [1].

Для возможности взыскания потерь необходимо соблюдение нескольких условий:

-основания для возмещения потерь (события) должны быть перечислены в договоре и или в дополнительном соглашении к договору субъектами предпринимательской деятельности;

-установлен факт причинно-следственной связи возникновения вышеуказанного основания, прямо не связанного с нарушением обязательств по договору, но является ему (договору) сопутствующим;

Можно рекомендовать указывать срок, в течение которого контрагент по соглашению о возмещении потерь, вправе обратиться за возмещением, формы и перечень документов, которые подтверждают возникновение события для возмещения, предусмотреть порядок направления контрагенту требования о возмещении потерь и сроки для его рассмотрения.

Карапетов А.Г. приводит основания различия договорных заверений и возмещения потерь, заверения даются в отношении фактов, имеющих место на момент предоставления заверений или имевших место в прошлом (о чем недвусмысленно говорит ст. 431.2 ГК), в то время как обязательства по возмещению потерь нацелены на покрытие потерь от возникновения тех или иных обстоятельств в будущем (что прямо следует из п. 1 ст. 406.1 ГК). В большинстве случаев это позволяет без труда отличить заверения от условия о возмещении потерь [2, с. 55].

Обстоятельства, которые стороны договора могут указать в качестве возмещения потерь, должны отвечать специфике заключаемого договора.

Например, при таможенном регулировании можно учитывать возможность введения экспортных ограничений, оплата дополнительных таможенных пошлин;

- при подряде, возмещение потерь подрядчика при выполнении строительно-монтажных работ по требованию государственных органов о выплате штрафов по нарушению экологического законодательства.

- при поставке, поставщик возмещает покупателю в связи с предъявлением налоговыми органами требований об уплате налогов, доначисленных сумм поставок по договору из-за отказа в применении налоговых вычетов по НДС и из-за исключения стоимости приобретенных товаров из расходов для целей налогообложения по причинам, связанным с Поставщиком.

Судебная практика по применению ст. 406.1 ГК РФ на текущий момент времени малочисленна и не приняла характер всестороннего применения.

В качестве примера можно привести следующие судебные акты.

Пример 1.

Требование: О возмещении потерь по созданию автоматизированной информационно-измерительной системы коммерческого учета электрической энергии, вызванных досрочным расторжением договора энергоснабжения.

Наличие причинной связи между инициативой потребителя о досрочном расторжении договора и потерями ресурсоснабжающей организации в виде понесенных затрат на создание для ответчика системы АИИС КУЭ установлено,

поскольку условия заключенного сторонами договора о создании этой системы силами энергоснабжающей организации было согласовано сторонами только при одновременном наличии условия о трехлетнем сроке действия договора энергоснабжения. В данном случае досрочное расторжение договора со стороны потребителя лишило истца возможности на возмещение понесенных на создание системы АИИС КУЭ затрат в период действия договора, в связи с чем им обоснованно заявлены требования о их возмещении [4].

Пример 2.

Требования о взыскании задолженности по внесению компенсационных платежей по инвестиционному контракту правомерно удовлетворены, поскольку указанные платежи по существу являются возмещением потерь, которые подтверждены.

Истолковав условия заключенного сторонами инвестиционного контракта от 06.12.2006 (с дополнительными соглашениями к нему), суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что, несмотря на то, что компенсационные выплаты поименованы в контракте как убытки, в действительности они убытками, то есть мерой гражданско-правовой ответственности, не являются, поскольку отсутствует один из квалифицирующих убытки признак, а именно, неправомерность действий стороны в обязательстве, в данном случае инвестора-застройщика (ст. 15 ГК РФ).

Суд правомерно указал, что до 01.06.2015 (даты введения в действие ст. 406.1 ГК РФ) договор о возмещении потерь хотя и не был предусмотрен законом, но не противоречил ему; такой договор можно назвать непоименованным в законе договором (до 01.06.2015).

Обязательство по возмещению потерь существовало независимо от основного обязательства по инвестиционному контракту [5].

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что институт возмещения потерь требует развития правоприменительной практики. Сложности возникают при правильной квалификации фактов для возникновения права требования возмещения потерь, а также в установлении размера штрафа, с учетом наступления стоимостной оценки обстоятельств, которые возможны

только в будущем.

Сторонам предпринимательской деятельности необходимо обдуманно подходить в применении данного института в договорах, для исключения факта злоупотребления правом.

Список литературы

1. Архипова А.Г. Возмещение потерь в новом ГК РФ: "за" или "против"? // Вестник гражданского права. 2012. № 4. С. 158 - 183. доступ Справочно-правовая система Консультант плюс (дата обращения 11 ноября 2019г.).
2. Карапетов А.Г. Заверения об обстоятельствах и условия о возмещении потерь в новой редакции ГК РФ // Закон. 2015. N 6. С. 43 - 56. доступ Справочно-правовая система Консультант плюс (дата обращения 11 ноября 2019г.).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» доступ Справочно-правовая система Консультант плюс (дата обращения 06 ноября 2019г.).
4. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2018 № 01АП-226/2018 по делу № А43-37041/2016 доступ Справочно-правовая система Консультант плюс (дата обращения 8 ноября 2019г.).
5. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2018 № 17АП-8679/2018-ГК по делу № А60-70011/2017 доступ Справочно-правовая система Консультант плюс (дата обращения 8 ноября 2019г.).