

*Алешина К.С.,
магистрант Института магистратуры и
аспирантуры Саратовская государственная юридическая академия
Россия, г. Саратов
Научный руководитель: Петрова Г.Б.,
кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса
Саратовская государственная юридическая академия
Россия, г. Саратов*

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

***Аннотация:** Статья посвящена проблеме соблюдения разумных процессуальных сроков предварительного расследования. Актуальность данной проблемы обусловлена тем, что от эффективности и своевременности принимаемых процессуальных решений зависит защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения его прав и свобод. В статье обосновывается необходимость внесения изменений в ч. 3 ст. 140 УПК РФ и наделения руководителей следственного органа полномочиями по продлению срока проверки сообщения о преступлении свыше 30 суток.*

***Ключевые слова:** сроки, доследственная проверка, сообщение о преступлении, руководитель следственного органа, УПК РФ, суток, проверочные мероприятия.*

***Annotation:** The article is devoted to the problem of observing reasonable procedural deadlines for a preliminary investigation. The relevance of this problem is due to the fact that the protection and protection of the rights and legitimate interests of persons and organizations affected by crimes, as well as the protection*

of individuals from unlawful and unjustified accusations, convictions, restrictions on their rights and freedoms, depend on the effectiveness and timeliness of procedural decisions. The article substantiates the need for amendments to part 3 of article 140 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation and empowering the heads of the investigating authority to extend the period for checking reports of crimes over 30 days.

***Key words:** terms, preliminary investigation, report of a crime, head of the investigative body, Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, days, verification measures.*

Принятый в 2001 году Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации перенял положения в части сроков рассмотрения сообщения о преступлении, содержащиеся в УПК РСФСР 1960 года, возложив при этом на следователя, дознавателя, орган дознания и прокурора обязанность по проверке сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении в пределах предоставленной компетенции, а также принятию по нему итогового решения в срок, не позднее 3 суток со дня его поступления. Первоначальный срок проверки мог быть продлен до 10 суток прокурором, а также руководителем следственного отдела и начальником органа дознания.

Однако, в ряде случаев, такие ограниченные временные рамки, предусмотренные УПК для проведения доследственной проверки, не всегда могли быть соблюдены по объективным причинам, например, в связи со сложностью предмета доказывания, поведением участников и т.п. Поэтому ч. 3 ст. 144 УПК РФ Федеральным законом от 04.07.2003 № 92-ФЗ [1] была дополнена положениями, предусматривающими возможность продления срока проверки сообщения о преступлении до 30 суток в случае необходимости проведения документальной проверки или ревизии. С момента указанных изменений прошло более 15 лет, за это время в ч. 3 ст. 144 УПК РФ дополнения вносились трижды – в 2007, в 2010 и 2013 [2] годах. В соответствии с действующей редакцией УПК РФ сроки доследственной

проверки могут быть продлены до 30 суток для проведения указанных непроцессуальных действий, а также производства судебных экспертиз, исследований трупов, предметов, документов и проведения оперативно-розыскных мероприятий. Таким образом, можно сделать вывод о том, что законодатель, полагая, что для принятия законного и обоснованного итогового процессуального решения в порядке ст. 145 УПК РФ необходимо провести комплекс проверочных мероприятий, требующих длительных временных затрат, совершенствует положения о сроках доследственной проверки.

Е.А. Курнышева и Ю.В. Родионова полагают, что «продление срока рассмотрения сообщения о преступлении без рассмотрения вопроса о его целесообразности нацеливает следователя на возможность проведения проверочных мероприятий спустя длительный период времени после совершения преступления, что, в свою очередь, отрицательно сказывается на полноте полученных результатов» [5]. С данной точкой зрения нельзя не согласиться, так как действительно, несвоевременное проведение проверочных действий по сообщению о совершении преступления может поставить под угрозу принятие законного и обоснованного итогового решения, а также повлечь невозможную утрату доказательств. Проблеме соблюдения разумных процессуальных сроков предварительного расследования в последние годы уделяется повышенное внимание как со стороны законодателя, так и со стороны представителей научного сообщества [6].

На практике, как правило, не возникают трудности при возбуждении уголовных дел в случаях, когда признаки состава преступления очевидны, например, обнаружение трупа с проникающими ножевыми ранениями. Другой случай, например, принятие процессуального решения по факту невыплаты заработной платы, когда законодатель требует от следователя установить не только период просрочки, но и наличие корыстной или иной личной заинтересованности руководителя организации, для чего требуется получение из налоговых органов и банков сведений об открытых счетах и

движении по ним денежных средств организации, а также проведение судебно-бухгалтерской экспертизы и иных проверочных мероприятий.

Указанные проверочные мероприятия не могут быть выполнены даже в отведенные законодателем 30 суток по объективным причинам. Таким образом, законодателем созданы условия, при которых следователи вынуждены принимать так называемые «промежуточные» решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо о передаче сообщения по подследственности, отмена которых влечет возобновление проверки. В результате чего появляются дополнительные сроки для ее завершения. В целях завершения производства продление сроков рассмотрения сообщения о преступлении происходит фактически подобными незаконными способами. Подобные вынужденные решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо передаче сообщения по подследственности могут приниматься неоднократно в связи с истечением срока проверки, установленного ч. 3 ст. 145 УПК РФ. Впоследствии эти решения отменяются руководителями следственных органов, прокурорами, и в ведомственной статистической отчетности относятся к нарушениям, допущенным на стадии доследственной проверки.

Представляется, что законодатель абсолютно верно установил правило, в соответствии с которым предварительное следствие в исключительных случаях не имеет предельного срока. Полагаем, что существуют объективные предпосылки наделения руководителя следственного органа полномочиями по продлению срока проверки сообщения о преступлении свыше 30 суток также в исключительных случаях. В подтверждение необходимости наделения следователей полномочиями по продлению срока доследственной проверки на срок свыше 30 суток и внесения изменений в ч. 3 ст. 140 УПК РФ можно привести положения п. 1.1 приказа Министерства юстиции РФ от 20.12.2002 № 346 «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции РФ» [8], согласно которым срок проведения

судебной экспертизы устанавливается руководителем судебно-экспертного учреждения в пределах 30 календарных дней. А в случае невозможности завершить экспертное исследование в предусмотренный срок существует возможность его продления по согласованию с лицом, вынесшим постановление о назначении экспертизы. При этом предельный срок проведения судебной экспертизы не регламентирован. Следует сказать и о том, что на практике в большинстве случаев возникает такая проблема, как очередь на проведение экспертизы в связи с большой загруженностью экспертов. Вместе с тем, отсутствие заключения эксперта приводит к необоснованному отказу в возбуждении уголовного дела, поскольку к моменту истечения срока проверки у следователя отсутствуют достаточные данные для принятия законного и обоснованного решения.

Анализируя вышеизложенное, полагаем, что в настоящее время достаточно остро стоит проблема наделения руководителей следственных органов полномочиями по продлению срока доследственной проверки свыше 30 суток. В большинстве случаев это продиктовано объективными причинами, такими как правовая и фактическая сложностью сообщения о преступлении.

В связи с этим необходимо дополнить ч. 3 ст. 144 УПК РФ следующими положениями: «Установленный частью первой настоящей статьи срок проверки сообщения о преступлении может быть продлен руководителем соответствующего следственного органа до 2 месяцев только в исключительных случаях. Срок проверки по сообщению о преступлении, рассмотрение которого представляет особую правовую и фактическую сложность, может быть продлен до 6 месяцев руководителем следственного органа по субъекту РФ и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями. Следователь, дознаватель в письменном виде уведомляют о продлении срока проверки сообщения о преступлении лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, а так же заявителя, разъясняет им порядок обжалования. Сроки

проверки сообщения о преступлении учитываются при исчислении общего срока досудебного производства».

В целях предотвращения затягивания сроков рассмотрения сообщения о преступлении путем необоснованного расширения перечня действий, необходимых для принятия итогового процессуального решения в порядке ст. 145 УПК РФ, целесообразно наделить руководителя следственного органа и прокурора полномочиями давать соответственно следователю и дознавателю указания о направлении проверки сообщения о преступлении.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Федеральный закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения 20.09.2019).
2. Федеральный закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре РФ»»; Федеральный закон от 09.03.2010 № 19-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ»; Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения 20.09.2019).
3. Родионова Ю.В., Курнышева Е.А. Особенности исчисления процессуальных сроков на стадии возбуждения уголовного дела // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2015. – № 4. – С. 129-131.
4. См. напр.: Смолин А.Ю. Принцип процессуальной экономии в уголовном судопроизводстве России: дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2010; Смирнова И.Г. Социальная ценность российского уголовного судопроизводства: дис. ... д-ра юрид. наук. – Томск, 2012. URL: <http://www.dissercat.com> (дата обращения 09.09.2019).

5. Приказ Минюста РФ от 20.12.2002 № 346 «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции РФ». URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 17.09.2019).