

*Проценко Е.А., студент магистратуры 2 курса
Московский финансово-юридический университет
Россия, г. Москва*

МЕЖОТРАСЛЕВАЯ РОЛЬ ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА

***Аннотация:** Статья посвящена межотраслевому значению представительства. Данный институт имеет довольно широкую область применения, поскольку используется не только в гражданских правоотношениях, но и в иных областях. Большую роль играет представительство в правоприменительной деятельности. Для решения многих жизненных ситуаций граждан, предпринимательских задач юридических лиц и так далее, без обращения к представителям не обойтись.*

***Ключевые слова:** представительство, институт представительства, межотраслевой характер представительства, общегражданское представительство, судебное представительство.*

***Annotation:** The article is devoted to the intersectoral importance of representation. This institution has a fairly wide range of applications, as it is used not only in civil relations, but also in other areas. Representation plays an important role in law enforcement. For the solution of many life situations of citizens, business problems of legal entities and so on, without the address to representatives not to do.*

***Key words:** representation, Institute of representation, cross-sectoral nature of representation, General civil representation, legal representation.*

Современное представительство представляет собой универсальную форму гражданско-правового посредничества. Данный вывод напрашивается из того, что оно применяется не только в тех или иных договорных отношениях при добровольном посредничестве, но также в случае реализации гражданско-

правовой правосубъектности несовершеннолетних и совершеннолетних недееспособных лиц, то есть при обязательном представительстве.

Кроме того, представительство является уникальным видом посредничества, так как только в случае ее реализации правовые последствия совершаемых представителем действий порождают правовые последствия для представляемого лица. Можно сказать, что лишь при использовании института представительства может произойти замещение представляемого лица представителем.

Основные положения, регулирующие институт представительства, изложены в главе 10 Гражданского кодекса Российской Федерации¹ (далее – ГК РФ). Действующее законодательство не содержит трактовки термина «представительство», но исходя из части 1 статьи 182 ГК РФ, представительство – это полномочия, переданные представляемым лицом представителю в силу надлежаще оформленной доверенности, законодательного положения, акта уполномоченного государственного или муниципального органа, направленные на создание, изменение, прекращение гражданских прав, а также обязанностей представляемого лица. При этом абзац второй части 1 статьи 182 ГК РФ добавляет, что указанное полномочие может исходить из реальной обстановки, в которой действует конкретный представитель, как, например, действует продавец в магазине розничной торговли и так далее.

В отношении межотраслевого характера представительства верно указал М.И. Брагинский, что «есть основания полагать, что едва ли не любая отрасль, входящая в состав не только частного, но и публичного права, может использовать конструкцию представительства»².

Помимо гражданского права представительство известно и другим российским отраслям права, что придает ему межотраслевой характер. При этом под межотраслевым институтом в литературе понимают «группы относящихся к

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ; принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.10.1994; по состоянию на 03.08.2018 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

² Брагинский, М.И. Договор поручения / М.И. Брагинский // Хозяйство и право. – 2001. – № 4. Приложение. – С. 12.

нескольким различным отраслям права норм, которые регулируют общественные отношения, обладающие общими признаками»³.

Отметим, что не все исследователи согласны с межотраслевым характером представительства.

Так, А.Р. Муратова, выявляя отличительные самостоятельные признаки представительства, отрицает его межотраслевую принадлежность. Автор считает, что положения о представительстве, отраженные в главе 10 ГК РФ являются достаточными с учетом того, что некоторые уточняющие нормы содержатся в других главах ГК РФ. Она пишет, что «отраслевая принадлежность норм, регламентирующих представительство в гражданском праве, очевидна»⁴. В качестве аргумента автор говорит об однородности общественных отношений института представительства, чьи нормы имеют свой предмет, а также метод регулирования. Данные нормы определяют основания отношений представительства, особенности их возникновения и прекращения, вопросы их реализации, что входит в предмет регулирования действующего гражданского права.

Не соглашаясь с автором, отметим следующее. Представляется, что представительство является все-таки комплексным правовым институтом, то есть межотраслевым, содержащим положения материального и процессуального права. Что касается его регулирования, то гражданско-правовое можно считать основным, поскольку оно является базовым по отношению ко всем иным отраслям права, включающим нормы о представительстве.

Здесь нужно сказать о том, что российская правовая система содержит положения о представительстве не только в гражданском праве, а также в иных отраслях, например, в конституционном, административном и трудовом праве, во всем процессуальном законодательстве и так далее. Причем именно в

³ Матузов, Н. И. Теория государства и права: учебное пособие / Н. И. Матузов, А. В. Малько. – М.: Юристъ, 2004. – С. 151.

⁴ Муратова, А. Р. Представительство как институт гражданского права / А. Р. Муратова // Правовое государство: теория и практика. – 2012. – № 3(29). – С. 119.

последнем институт представительства развит и урегулирован достаточно подробно.

Например, Трудовой кодекс Российской Федерации⁵ (далее – ТК РФ) содержит массу норм о представительстве, которые не отражены отдельной главой, а разбросаны в его тексте, например, это нормы о представителе работодателя и работников, о представительном органе работников и так далее.

Трудовое представительство – это «уникальный вид»⁶, так как, учитывая нормы главы 4 ТК РФ, в отношении работодателей и работников оно носит общий характер и используется в целях защиты прав и законных интересов сторон трудовых правоотношений. Рассматриваемый институт в данном случае выступает в качестве закрепленной ТК РФ «возможности работников и работодателей действовать через других лиц – представителей»⁷.

Конституция Российской Федерации⁸ (далее – Конституция РФ) называет в качестве видов судопроизводства конституционное, административное и уголовное, а также гражданское (часть 2 статьи 118). При этом их особенности, а также порядок реализации института представительства определяются соответствующими процессуальными кодексами. Каждая из указанных отраслей права включает институт представительства.

А.В. Кокин называет процессуальное представительство «межотраслевым процессуальным институтом права»⁹. Представительство, как межотраслевой институт, наиболее проявляет себя в гражданском процессе. В отличие от ТК РФ, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации¹⁰ (далее – ГПК РФ) нормы о представительстве включил в отдельную главу 5, которой раскрыты

⁵ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21.12.2001: по состоянию на 01.04.2019 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.

⁶ Зайцев, Е. В. Представительство в трудовом праве / Е. В. Зайцев / в сб.: Актуальные проблемы права: материалы IV Междунар. науч. конф. (Москва, ноябрь 2015). – М.: Буки-Веди, 2015. – С. 187.

⁷ Избиенова, Т.А. Представительство в трудовом праве: вопросы теории, законодательства и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.А. Избиенова. – М., 2013. – С. 7.

⁸ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

⁹ Кокин, А.В. Представительство в юридическом процессе как общепроцессуальный институт: дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Кокин. – Самара, 2015. – С. 10.

¹⁰ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23.10.2002: по состоянию на 27.12.2018 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

основные положения данного института в гражданском процессе. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации¹¹ (далее – АПК РФ) также содержит отдельную главу 6, определяющую порядок института представительства в арбитражном процессе.

Огромное значение судебного представительства в гражданском и арбитражном процессе вытекает из того, что участники процесса, в первую очередь, стороны, нуждаются в профессиональной юридической помощи, поскольку от исхода разрешения конкретного дела зависит их дальнейшая судьба. Учитывая норму статьи 48 ГПК РФ и статьи 59 АПК РФ, физические и юридические лица могут вести лично свои дела в суде, но могут обратиться к помощи представителя. При этом в отношении несовершеннолетних лиц и совершеннолетних недееспособных лиц их права и законные интересы так же, как и в гражданском праве (статья 182 ГК РФ) в судопроизводстве представляют их законные представители.

Сегодня судебное представительство «имеет крайне широкое распространение»¹². ГПК РФ и АПК РФ устанавливают круг лиц, которые имеют право реализовывать свои права путем передачи своих полномочий полностью или частично представителю.

Судебное представительство носит двойственный характер, так как включает и материальные, и процессуальные характеристики. Так, материально-правовой элемент выражается в основаниях возникновения отношений представительства, которые перечислены в статье 182 ГК РФ. Тогда как процессуальный элемент использования судебного представительства отражен, как было указано, в главе 5 ГПК РФ и главе 6 АПК РФ.

Рассматривая особенности представительства в гражданском праве и процессуального представительства, отметим, что общим для них является их возникновение, поскольку оно происходит, фактически, из одних юридических

¹¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14.06.2002: по состоянию на 25.12.2018 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

¹² Богомолов, М. А. Институт судебного (процессуального) представительства в гражданском и арбитражном процессе Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / М.А. Богомолов. – Саратов, 2014. – С. 62.

фактов. Как в случае совершения сделок, так и в случае реализации тех или иных процессуальных действий, представитель может полностью заместить представляемое лицо.

Отличие заключается в том, что общегражданское представительство подразумевает выступление представителя от имени представляемого лица. Тогда как процессуальный представитель может осуществлять представительство вместо представляемого лица или с ним совместно.

Заканчивая обзор, подведем общие итоги.

Представительство, в целом, не просто облегчает, но и расширяет возможности, связанные с реализацией разными субъектами их прав и обязанностей.

Межотраслевые институты возникают по причине взаимодействия отдельных предметов правового регулирования в смежных правовых отраслях. Именно по причине данного взаимодействия образовался такой институт, как представительство, являющийся частью не только гражданского права, но и иных отраслей права.

Межотраслевыми признаками рассматриваемого института представительства являются следующие:

а) представительством определены правоотношения, при которых представитель на основании обязательного или добровольного основания оказывает содействие представляемому лицу в реализации в интересах последнего субъективных прав и обязанностей перед третьими лицами;

б) указанное содействие реализуется только в интересах представляемого лица;

в) при реализации полномочий представительства для самого представителя не возникает правовых последствий в отношении третьих лиц.

Вместе с тем, отметим, что помимо общих межотраслевых признаков, представительство в каждой отрасли права имеет свои особенные признаки, присущие только ей.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14.06.2002: по состоянию на 25.12.2018 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.10.1994: по состоянию на 03.08.2018 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23.10.2002: по состоянию на 27.12.2018 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21.12.2001: по состоянию на 01.04.2019 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.
6. Богомолов, М.А. Институт судебного (процессуального) представительства в гражданском и арбитражном процессе Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / М.А. Богомолов. – Саратов, 2014. – 202 с.
7. Брагинский, М.И. Договор поручения / М.И. Брагинский // Хозяйство и право. – 2001. – № 4. Приложение. – 75 с.
8. Зайцев, Е. В. Представительство в трудовом праве / Е.В. Зайцев / в сб.: Актуальные проблемы права: материалы IV Междунар. науч. конф. (Москва, ноябрь 2015). – М.: Буки-Веди, 2015. – С. 186-188.
9. Избиенова, Т.А. Представительство в трудовом праве: вопросы теории, законодательства и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.А. Избиенова. – М., 2013. – 29 с.

10. Кокин, А.В. Представительство в юридическом процессе как общепроцессуальный институт: дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Кокин. – Самара, 2015. – 202 с.
11. Матузов, Н.И. Теория государства и права: учебное пособие / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – М.: Юристъ, 2004. – 512 с.
12. Муратова, А.Р. Представительство как институт гражданского права / А.Р. Муратова // Правовое государство: теория и практика. – 2012. – № 3(29). – С. 113-120.