

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ОТБОРА НОВШЕСТВ И ИННОВАЦИЙ НА ПРЕДПРИЯТИИ

Аннотация: Статья рассматривает современное состояние механизма отбора инноваций. В данный момент наиболее популярным методом отбора является Научно-технический совет предприятий. Рассмотрены его сущность, задачи, преимущества и недостатки. Предложен альтернативный вариант отбора инноваций.

Ключевые слова: экономика, инновации, отбор, научно-технических совет, экспертные сети.

Annotation: The article considers the current state of the innovation selection mechanism. At the moment, the most popular selection method is the Scientific and Technical Council of enterprises. Its essence, tasks, advantages and disadvantages are considered. An alternative option for the selection of innovations is proposed.

Key words: economy, innovations, selection, scientific and technical council, expert networks.

Научно-технический совет (НТС) предприятия - коллегиальный совещательный орган, направленный на улучшение функционирования деятельности компании. Основными задачами НТС являются:

1. Рассмотрение научной деятельности предприятия: различные инновации, опытно-конструкторские, исследовательские работы, для принятия их в работу с целью извлечения эффективности или отказа в дальнейшем применении;

2. НТС оказывает помощь аспирантам и докторантам предприятия, оказывая консультативные, рецензирующие услуги;
3. Выдает заключения по экономическому, техническому и технологическому состоянию предприятия;
4. Выработка единой технической политики в сфере деятельности компании и ее дочерних предприятий.

Состав НТС чаще всего состоит из внутренних сотрудников компании, в число которых входит: Председатель, Секретарь и эксперты предприятия, имеющих определенный авторитет в компании, а также внешние привлеченные эксперты (по согласованию). В состав входят различные секции, блоки и комитеты [1].

Решения принимаются методом голосования, побеждает то решение, которое набрало большее количество голосов[2].

К преимуществам НТС можно отнести:

1. Закрытость информации о новейших разработках компании от внешних пользователей и последующей утечке;
2. Частота собрания и регламентация НТС устанавливается внутри в компании.

К возможным недостаткам можно отнести:

1. Оторванность экспертов от основной работы;
2. Предвзятость к создателям инноваций;
3. «Закрытость» системы может негативно сказаться на принятом решении, так как компетенции внутренних экспертов могут оказаться недостаточными, что в конечном итоге приведет к финансовым рискам.
4. Заседания советов не учитывают занятости экспертов и требуют очного участия.

НТС существует у таких крупных российских предприятий, как: ПАО «НК «Роснефть», ПАО «Газпром», Госкорпорация «Росатом», НИУ «Московский государственный строительный университет», АО «Росгеология», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос».

Альтернативой НТС на предприятиях могут стать современные экспертные сети. Экспертные сети предоставляют собой закрытую коммуникационную платформу, в рамках которой специалисты осуществляют обмен мнения по своей профессиональной работе, проводят экспертизы, обмениваются опытом, оценивают компетенции друг друга[3].

Клиент, заходя в систему и подбирая консультацию, видит подходящий подбор экспертов, который предоставляет ему система. В то же время, система отсеивает экспертов, которые не подтвердили своего участия или являются слишком дорогими. Контакт между экспертом и клиентом устанавливается вне сети. Клиент либо платит экспертной сети абонентскую плату, в рамках которой ему предоставлялось определенное число контактов, либо вознаграждает каждый контакт, а эксперт получает гонорар за консультацию.

В данный момент существует большое количество экспертных сетей по всему миру. Так, например, наибольший процент экспертных сетей находится в США (около 70%), в Великобритании (12%), в Китае (10 %). Количество консультантов, входящих в экспертные сети составляет более ста тысяч. Наибольшим интересом экспертные сети пользовались у хедж-фондов и венчурных компаний.

Современные экспертные сети можно разделить на несколько больших групп в зависимости от направления деятельности. К первой группе возможно отнести экспертные сети общего профиля: GLGResearch, Guidepoint Global, DeMatteo Monnes, Coleman Research Group. Они объединяют по несколько сот тысяч экспертов и формируют рынок сетевой экспертизы. Регистрация эксперта в таких сетях представляет собой, как правило, формальную процедуру, а оценивать качество его консультаций будет уже клиент. Эксперт сам определяет свою почасовую ставку и выбирает из пополняемого списка те задачи, которые он готов решать, а клиент выбирает эксперта из списка согласившихся.

Второй группой являются сети судебных экспертов. Сеть TASA предоставляет экспертизы и оценки в различных областях бизнеса, техники, искусства и науки, на разных фазах судебного разбирательства, в страховых

случаях. Самой крупной в этой группе сетью, объединяющей более 100 тыс. экспертов, является Thomson Reuters Expert Witness Services, купившая в 2010 году экспертную сеть Round Table Group, а в следующем году — Silicon Valley Expert. Сети, объединяющие судебных экспертов, не являются транснациональными, поскольку судебное законодательство различно в разных странах, поэтому, как правило, они не пересекаются с сетями общего профиля. Нетрудно понять, что у сетей судебных экспертов есть преимущество — они имеют постоянный источник запросов со стороны адвокатуры.

Последняя группа — отраслевые экспертные сети. В отличие от сетей общего профиля, такие сети могут оказывать более функциональный сервис, чем просто организация контактов с экспертами. В качестве примера сети из этой группы можно привести крупнейшую американскую сеть Sermo, объединяющую более 270 тыс. медицинских работников. Сеть предоставляет участникам возможность вести онлайн-консультации, дискуссии, что приближает ее к функциональности профессиональной сети. Однако врачи могут получать вознаграждение, публикуя советы и участвуя в голосованиях. Понятно, что такая экспертная деятельность существенно отличается от работы экспертов в «классических» экспертных сетях[4].

К недостаткам экспертной сети возможно отнести:

1. «Открытость» информации, что подразумевает возможную утечку данных;
2. Возможна высокая стоимость оказываемых экспертами услуг.

Первый риск возможно устранить, заключая с экспертом договор о конфиденциальности информации. Второй — высокая компетентность экспертов позволит устранить возникающие финансовые потери вследствие правильной оценки проекта.

Таким образом, использование экспертных сетей можно считать целесообразным.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Положение о научно-техническом совете ОАО «Газпром» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gazprom.ru/f/posts/97/653302/polozhenie-nts-2013.pdf>
2. Положение о научно-техническом совете [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rosgeo.com/ru/content/polozhenie-o-nauchno-tehnicheskome-sovete>
3. Экспертная сеть. [Электронный ресурс]. URL: http://www.expinet.ru/expert_network/
4. Современные экспертные сети. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.osp.ru/os/2014/07/13042916>