

*Сарычева Н.В., кандидат юридических наук  
доцент кафедры уголовного права и процесса  
Северо-Кавказского федерального университета  
г. Ставрополь  
Дугужева Д.Х-М.,  
студентка 4 курса  
Юридического института  
Северо-Кавказского федерального университета  
Россия, г.Ставрополь*

## **К ВОПРОСУ О СУДЕ ПРИСЯЖНЫХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

***Аннотация:** В статье освещаются некоторые проблемы рассмотрения дела с участием присяжных заседателей. Проводится анализ положительных и отрицательных аспектов судебного процесса с участием присяжных заседателей. Изучаются проблемы, связанные с реформированием института суда присяжных, а также предлагаются пути их решения.*

***Ключевые слова:** суд присяжных, правосудие, уголовно процессуальное законодательство, вердикт.*

***Annotation:** The article highlights some of the problems of jury trials. The analysis of the positive and negative aspects of the trial with the participation of jurors. The problems associated with the reform of the institute of jury trials are studied, and ways to solve them are proposed.*

***Keywords:** jury trial, justice, criminal procedure legislation, verdict.*

Согласно ч. 5 ст. 32 Конституции Российской Федерации граждане имеют право в отправлении правосудия [1]. В уголовно-процессуальном судопроизводстве это право реализуется с помощью института присяжных заседателей. В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О присяжных

заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [3] от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ, закрепляется право граждан участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей при рассмотрении судами первой инстанции подсудных им уголовных дел с участием присяжных заседателей.

В настоящее время не перестают утихать споры о необходимости суда присяжных в России. По этому поводу в научной среде существуют разные мнения. Анализируя дискуссии, связанные с институтом присяжных, можно выделить несколько точек зрения.

Так, противники института присяжных считают главным недостатком то, что присяжные заседатели не обладают специальными знаниями в области права. Также существует сомнения в объективности суда присяжных, обосновывают это большим количеством оправдательных вердиктов присяжных заседателей. Согласно статистике Судебного департамента при Верховном суде, в делах публичного обвинения, оправдательные приговоры в 2018 году составили 0,2%, и еще 0,17% пришлось на другие реабилитирующие подсудимого решения.

Другие считают, что большой проблемой института присяжных является возможность отмены вердиктов присяжных заседателей вышестоящими судами. Это становится одной из причин низкого интереса граждан к участию в качестве присяжного заседателя.

Следующее, на что обращают внимание при изучении этого института, это узкий круг полномочий присяжных заседателей. Так, согласно ч. 1 ст. 333 Уголовно-процессуального кодекса РФ присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе:

- 1) участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;

2) просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;

3) вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

Главным препятствием для объективного рассмотрения и разрешения уголовного дела, по мнению некоторых исследователей, является то, что в процессе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат только обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ. [3, с.123]

Считаем, что данный институт нуждается в дальнейшем усовершенствовании, тем более что отрицательных и положительных примеров в рассмотрении особой категории уголовных дел коллегией присяжных заседателей можно приводить достаточно много.

Так, Президент Российской Федерации 23 июня 2016 года подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» [4].

Самым главным нововведением, внесенным в законодательство, стало закрепление возможности участия присяжных заседателей в судебных заседаниях в районных и гарнизонных военных судах и расширения роли присяжных в ходе судебного производства. Также уменьшилось количество присяжных заседателей, и соответственно были внесены изменения в процедуру формирования коллегии присяжных. При постановке вопросов сторонами ужесточились требования, сократилось число немотивированных отводов.

Как показала практика, данная реформа не решила главную проблему. Главной проблемой все-таки остается непрофессионализм присяжных заседателей. Считаем, что было бы целесообразно дополнить уголовно-

процессуальное законодательство требованием об образовательном цензе для таких лиц.

Несмотря на расширение применения суда присяжных и внесение изменений в процедуру формирования коллегии присяжных, одной из проблем исследуемого института остается процедура отбора кандидатов. Согласно ч. 1 и 2 ст. 326 Уголовно-процессуального кодекса РФ, после того как назначили судебное заседание по распоряжению председательствующего секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки.

Анализ показал, что в настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве не закреплены определенные гарантии, которые бы позволили надлежащим образом формировать списки присяжных.

Исполнительно-распорядительные органы муниципальных образований субъекта РФ составляют списки кандидатов в присяжные заседатели на основе персональных данных об избирателях, входящих в информационные ресурсы Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы», путем случайной выборки установленного числа граждан [6, с.234]. Из этого следует, что в законе не закреплен специальный орган по составлению списков кандидатов. Это, в свою очередь, негативно сказывается на качестве таких списков и организацию их работы. Было бы разумно создать комиссию по составлению списков присяжных заседателей в каждом субъекте РФ.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на данный момент институт присяжных заседателей нуждается в дальнейшем реформировании, при этом проблемы, которые имеют место, должны быть окончательно разрешены, однако пути реформ вызывают серьезные дискуссии в научной среде.

## Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации: принята 12 декабря 1993 г. (в ред. ФКЗ от 30 декабря 2008 г. №6-ФКЗ и от 30 декабря 2008 г. №7-ФКЗ) // Рос. газета. 1993. 25 дек.
2. Уголовно-процессуальный кодекс от 18.12.2001 № 174-ФЗ // «Российская газета», № 249, 22.12.2001;
3. Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2004.
4. Федеральный закон № 34, ст. 3528 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» от 23 июня 2016 года № 190-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2016. № 26, ст. 3859.
5. Алексеев И.Н. Суд присяжных заседателей как угроза российской правовой системе // Уголовный процесс. 2005. № 5.
6. Белкин А.Р. Суд присяжных заседателей: Сомнительные плюсы и несомненные минусы // Публичное и частное право. 2008. № 1.