

*Шичанин М.А.,
Магистрант
Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ),
Россия, г. Москва*

ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ О ВЗЫСКАНИИ ИЗ БЮДЖЕТА: ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

***Аннотация:** В данной статье автор анализирует реформу бюджетного законодательства, посвященную исполнению судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Акцентируется внимание на состоянии исполнимости судебных решений по взысканиям денежных средств из бюджетов бюджетной системы, а также на проблеме отсутствия судебного акта при возмещении имущественного вреда. Кроме того, анализируется опыт зарубежных стран по описанным выше вопросам и предлагаются возможные пути реформирования отечественного законодательства.*

***Ключевые слова:** судебный акт, исполнение судебных актов, бюджет, бюджетная система, отсутствие судебного акта, возмещение имущественного вреда.*

***Abstract:** In this article, the author analyzes the reform of the budget legislation devoted to the execution of judicial acts on foreclosure on the budget of the budget system of the Russian Federation, emphasizes the status of deliverability judicial Decisions on collection of funds from budget system budgets, as well as on the problem of absence of judicial act in compensation of property damage. In addition, the experience of foreign countries on the above mentioned issues is analyzed and possible ways of reforming domestic legislation are suggested.*

Key words: judicial act, execution of judicial acts, budget, budget system, absence of judicial act, indemnification of property damage.

Федеральным законом от 27.12.2005 г. № 197-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве»¹ Бюджетный кодекс Российской Федерации (далее – БК РФ)² был дополнен главой 24.1 «Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы российской федерации», а также некоторыми другими важными нормами. Целесообразность принятия данного федерального закона не вызывает сомнений, т.к. в результате внесения данных поправок в БК РФ была изменена норма, посвященная правовому режиму иммунитета бюджетов (ст. 239 БК РФ)³. По справедливому замечанию Л.Л. Арзумановой «Введение этого режима было порождено потребностью урегулировать существующую коллизию между нормами, дающими право в бесспорном порядке производить списание денежных средств со счетов физических и юридических лиц, и тем, что расходы бюджетов утверждаются законодательным актом соответствующего уровня, носят целевой и обязательный характер»⁴. Кроме того, судебные приставы-исполнители в связи с принятием данного федерального закона утратили возможность вмешиваться в бюджетный процесс, что также является положительным аспектом данной реформы, т.к. «Пагубные последствия вмешательства судебных приставов в бюджетный процесс (из-за пробела в законодательстве) носили масштабный характер: арест счета бюджета парализовывал исполнение бюджета, блокировалось финансирование не только бюджетных программ,

¹ «РГ». № 296. 30.12.2005.

² «РГ». № 153-154. 12.08.1998.

³ В доктрине вопросы о правовой природе иммунитета бюджетов, а также о том, является ли он одним из институтов бюджетного права, остается дискуссионным - См. напр.: Голубцов В.Г. Иммунитет бюджетов как особый правовой режим публичных финансов // Финансы и кредит. 2006. № 27 (231). С. 27-32.

⁴ Комментарий к Бюджетному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Л.Л. Арзуманова, Н.М. Артемов, О.В. Болтинова [и др.]; под ред. Е.Ю. Грачевой. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2017 – С. 582 (автор соответствующего комментария – Л.Л. Арзуманова).

государственных контрактов, иных расходов, но и социальных выплат, в том числе заработной платы в государственных учреждениях. Задержка в оплате или списание по постановлению судебного пристава средств бюджета, предназначенных на иные цели, порождали новые задолженности бюджета и, как следствие, новые судебные решения о взыскании из бюджета. Если вспомнить, что бюджет представляет собой финансовый план, в основе которого лежит баланс доходов, расходов и источников финансирования дефицита, то понятно, почему вследствие вмешательства судебных приставов в бюджетный процесс составление бюджета как плана и как баланса теряло смысл»⁵.

При этом остается не решенной проблема защиты прав взыскателей. Как нередко бывает и в жизни, и в праве трудно в системной взаимосвязи разрешить сразу несколько проблем. Без применения диалектически сбалансированного подхода - разрешая одну из них, нередко обостряется другая.

Представляется целесообразным акцентировать внимание на том, что из-за недостаточного исследования как в доктрине, так и на практике данной реформы бюджетного законодательства и на сегодняшний день остается нерешенным достаточное количество важных вопросов, таких как:

1) Как можно охарактеризовать состояние исполнимости судебных решений по взысканиям денежных средств из бюджетов бюджетной системы РФ на сегодняшний день, а также, как защитить права взыскателей, не нарушая вышеуказанных норм бюджетного права;

2) Что делать в случае, если необходимо применить ст. 135 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ)⁶ («Возмещение имущественного вреда»), а судебного акта у потерпевшей стороны нет в силу конкретных жизненных обстоятельств.

Тенденция исполнимости судебных решений по взысканиям денежных средств из бюджетов бюджетной системы РФ

⁵ Комягин Д.Л. Правовое регулирование возмещения вреда от незаконных действий государственных органов и их должностных лиц: хроника проб и ошибок // Законы России: опыт, анализ, практика. № 10. 2007.

⁶ «РГ». № 249. 22.12.2001.

Исходя из общих принципов теории государства и права, основных начал материального и процессуального права и положений Конституции РФ⁷, вступившие в законную силу судебные решения должны исполняться. В противном случае искажается сама суть правосудия в государстве, подрывается его авторитет. Важность и актуальность на сегодняшний день данного вопроса отмечается как в практике Конституционного Суда РФ⁸, так и в различных статьях и монографиях⁹. В судебной практике и в процессе исполнительного производства возникают проблемы, связанные прежде всего с качеством исполнения судебных решений. В связи с этим, заместитель начальника управления судебного департамента в г. Москве И. Кочергин обратил внимание на то, что из всех судебных актов, направленных судами на принудительное исполнение в службу судебных приставов в 2011 г. исполнялось всего 10% судебных решений. В 2012 г. данный показатель вырос до 25%¹⁰. Если оценивать статистику 2015 г., то, исходя из анализа ведомственной статистической отчетности Федеральной службы судебных приставов России (ФССП) и исследования статистических показателей ее деятельности по организации и осуществлению принудительного исполнения судебных актов и актов других органов в динамике за 2012-2015 гг.¹¹, можно прийти к выводу, что доля окончанных фактическим исполнением исполнительных производств, т.е. по которым исполнены требования, составила всего 38,6%. Такие показатели выглядят ужасающе. В данном случае необходимо также обратить внимание на практику Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ). Так, в одном из дел («Глушакова против России») вынесенное в пользу заявительницы судебное решение не исполнялось несколько лет, вследствие чего

⁷ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Официальный интернет-портал правовой информации pravo.gov.ru (дата обращения: 01.02.2019).

⁸ См. напр.: Постановление Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2002 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности статьи 140 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Б. Фишер» [Электронный ресурс] // Информационно-поисковая система «ГАРАНТ» (дата обращения: 01.02.2019).

⁹ См. напр.: Гривков О.Д., Шичанин А.В., Шмырков С.В. Усиление тенденции немотивированности судебных актов в России // Законодательство и экономика. 2012. № 7.

¹⁰ Газета «Коммерсантъ» №165 от 05.09.2012, С. 4.

¹¹ Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов России. [Электронный ресурс]. URL: <http://fssprus.ru/statistics> (дата обращения: 15.01.2019).

вышеуказанное лицо не могло получить положенные ей денежные средства¹². При этом лицо, не исполняющее конкретное судебное решение, не несет практически никакой ответственности. В этом отношении необходимо проанализировать опыт зарубежных стран. Например, если в США должник не предоставляет сведения о месте нахождения своего имущества, то он (должник) подлежит аресту на неопределенный срок до тех пор, пока информация не будет получена соответствующими органами¹³. В ФРГ должник, который уклоняется от исполнения решения, предписывающего совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность, если совершение или осуществление не может быть поручено иному лицу, также может быть подвергнут аресту на срок, который не превышает шести месяцев¹⁴. Также нельзя не согласиться со справедливым замечанием Л.А. Морозовой о том, что «Исполнение судебных решений всегда было большой проблемой для отечественного правосудия. Длительные сроки, излишне формальные требования, ограниченные возможности для взыскателя и должника влиять на исполнительное производство и многое другое создавали препятствия для реального исполнения решений судов по частноправовым делам»¹⁵.

Необходимо отметить, что данная проблема затрагивает дела как по частноправовым спорам, так и по публично-правовым. В отношении последних Конституционный Суд РФ в одном из своих постановлений дал следующее разъяснение: «При отсутствии или недостаточности в бюджете бюджетных ассигнований на соответствующие цели финансовый орган муниципального образования как субъект, уполномоченный федеральным законом организовать исполнение судебных решений по обращению взыскания на средства местного бюджета, должен своевременно уведомить об этом главу муниципального образования и его представительный орган, которые, в свою очередь, обязаны

¹² Постановление ЕСПЧ от 12.04.2007 «Дело «Глушакова (Glushakova) против Российской Федерации» (жалоба № 38719/03) [Электронный ресурс] // Информационно-поисковая система «ГАРАНТ» (дата обращения: 17.01.2019).

¹³ Решетникова И.В. Исполнительное производство за рубежом // Право и экономика. 2001. № 3.

¹⁴ Jauernig O., Berger C. Zwangsvollstreckungs und Insolvenzrecht, 22. Auflage. München: C.H. Beck, 2007.

¹⁵ Морозова Л.А. Исполнение судебных решений или уважение к суду. [Электронный ресурс]. URL: <http://justicemaker.ru/view-article.php?id=8&art=5386> (дата обращения: 17.01.2019).

обеспечить исполнение судебного решения в соответствии с пунктом 2 статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации - в порядке осуществления расходов, не предусмотренных бюджетом. При этом, поскольку установленный действующим бюджетным законодательством порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства местных бюджетов в качестве одного из существенных условий предусматривает предельный срок удовлетворения требований взыскателя, не делая каких-либо исключений, исполнение судебного решения за пределами этого срока предполагает соблюдение правил об отсрочке и рассрочке исполнения судебного акта, закрепленных в процессуальном законодательстве (статья 324 АПК Российской Федерации)»¹⁶. Данная позиция Конституционного Суда актуальна и на сегодняшний день, поскольку вышеуказанное определение используется в разъяснениях высших судов по вопросам исполнения судебных актов¹⁷. Также, КС РФ в своих более поздних определениях отмечает актуальность постановления 2009 года: «Статья 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, устанавливающая особенности исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и закрепляющая сроки для исполнения судебных актов, направлена на своевременное исполнение судебного решения в полном объеме и, соответственно, на защиту прав взыскателя, с одной стороны, и на стабильность финансовых основ реализации государством возложенных на него функций - с другой (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2012 года N 804-О и от 1 октября 2009 года N 1312-О-О)»¹⁸. Кроме того, в отношении этого справедливо замечание А.Г. Пауля о том, что «Если финансовый орган не

¹⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 01.10.2009 № 1312-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб обществ с ограниченной ответственностью «Торговый центр «Меркурий» и «Юридическая фирма «Пионер» на нарушение конституционных прав и свобод положениями абзаца пятого пункта 3 статьи 217 и пункта 5 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочно-поисковая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2019).

¹⁷ Перечень позиций высших судов к ст. 324 АПК РФ «Отсрочка или рассрочка исполнения судебного акта, изменение способа и порядка его исполнения» // Подготовлен специалистами АО «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.09.2017).

¹⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2015 № 2703-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гиззатуллиной Расимы Самигуловны на нарушение ее конституционных прав пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочно-поисковая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.01.2019).

осуществляет исполнение и не соблюдает правил, предусмотренных законодательством и вышеуказанным Определением Конституционного Суда РФ, у взыскателя появляются основания для предъявления требований о признании бездействия финансового органа незаконным»¹⁹.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в Российской Федерации необходимо реформирование механизма исполнимости судебных решений как по взысканиям из бюджетов бюджетной системы РФ, так и по любым другим судебным диспутам (например, в отношении граждан и организаций и др.).

Взыскание денежных средств из бюджетов бюджетной системы РФ в случае отсутствия судебного акта

По общему правилу, закрепленному в п. 1 ст. 239 БК РФ, обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ может быть осуществлено на основании только судебного акта. Но что делать, если необходимо осуществить реабилитацию незаконно осужденного лица и возместить имущественный и моральный вред (ст. 135, 136 УПК РФ), а судебным актом сторона в конкретном деле не располагает? Относительно данного случая примечательно постановление Конституционного Суда РФ, в котором указывается, что «... вопрос о производстве выплат в возмещение имущественного вреда и определении их размера в процедурах, установленных для стадии исполнения приговора, разрешается непосредственно судом в тех случаях, когда право на реабилитацию ранее признано в оправдательном приговоре или в определении, постановлении вышестоящей судебной инстанции о прекращении уголовного дела; в случаях же признания права на реабилитацию следователем или дознавателем данный вопрос решается органом предварительного расследования, прекратившим уголовное дело», и далее: «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, не предусматривая

¹⁹ Пауль А.Г. Исполнение судебных актов по требованиям к публично-правовым образованиям и государственным (муниципальным) учреждениям // Адвокат. 2012. № 2. С. 65.

непосредственно, каким образом реабилитированное лицо, уголовное преследование в отношении которого было прекращено на стадии досудебного производства органом предварительного расследования, может получить судебное решение, подтверждающее его право на возмещение имущественного вреда, причиненного уголовным преследованием, вместе с тем не исключает такую возможность»²⁰. Также, в доктрине по данному вопросу справедливо указывается, что «Была подтверждена формальная несогласованность БК РФ и УПК РФ, связанная с тем, что лица, реабилитированные на стадии досудебного производства по уголовному делу, фактически лишались конституционного права на возмещение вреда, так как УПК РФ для данного случая не предусматривал вынесение судебного акта, а БК РФ, напротив, называет исполнительный лист суда или судебный приказ единственным основанием для выплаты из бюджета»²¹. Необходимо подчеркнуть, что данная статья УПК РФ неоднократно оспаривалась в дальнейшем²².

При детальном анализе данного дискуссионного вопроса необходимо, прежде всего, учитывать российскую специфику правоприменения и повседневную работу отечественных уголовно-исполнительных органов. В связи с этим, интересно было бы акцентировать внимание на опыте зарубежных стран в данном вопросе. По нашему мнению, необходимо обратиться к опыту Великобритании и США, в законодательстве которых предусмотрена специальная тарифная схема выплат потерпевшим, в которых детально прописаны условия и суммы выплат с учетом специфики конкретных жизненных обстоятельств. В Великобритании «действует Национальный Кодекс прав потерпевшего»²³, согласно которому пострадавший по уголовному делу имеет право получить от каждого из учреждений уголовного судопроизводства, таких

²⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 02.03.2010 N 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочно-поисковая система «ГАРАНТ» (дата обращения: 14.02.2019).

²¹ Казна и бюджет / Р.Е. Артюхин, А.В. Богданова, Ю.В. Гинзбург и др.; отв. ред. Д.Л. Комягин. М.: Наука, 2014.

²² См. подробнее: Постановление Конституционного Суда РФ от 19.07.2011 N 18-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.С. Шашарина» [Электронный ресурс] // Справочно-поисковая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.02.2019).

²³ Национальный Кодекс для жертв преступлений (The Code of Practice for Victims of Crime). [Электронный ресурс]. URL: <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/+http://www.homeoffice.gov.uk/documents/victims-code-ofpractice.html> (дата обращения: 25.12.2018).

как полиция или Служба уголовного преследования (*Crown Prosecution Service*) различные виды помощи»²⁴. В США по данному вопросу предусмотрена Программа выплаты компенсаций из бюджета государства жертвам преступлений²⁵. В данном документе предусмотрен ряд прав потерпевшей стороны как в судебном, так и в досудебном производстве. Однако, согласно положениям данной программы, право на получение компенсации потерпевшей стороне возникает только после оглашения приговора. «Программа выделяет следующие возможности: получение пособия по безработице, досрочное расторжение соглашения об аренде, смена замков, получение муниципального жилья, оплата телефонных и иных переговоров за счет государства»²⁶. Необходимо подчеркнуть, что в вышеописанных странах компенсация из бюджетов бюджетной системы предусмотрена только за совершение таких преступлений, которые угрожают жизни или здоровью граждан конкретного государства. Все остальные издержки, которые могли возникнуть в результате тех или иных посягательств на благополучие населения должны быть компенсированы благодаря достаточно развитой системе страхования, то есть с использованием различных фондов денежных средств.

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что вопрос о компенсации потерпевшей стороне за преступления, предусмотренные уголовным законодательством, на сегодняшний день, является достаточно малоизученным в отечественной доктрине и судебной практике. В данном случае представляется целесообразным имплементация в российское законодательство вышеописанной практики зарубежных государств. Однако, учитывая зарубежный опыт развитых стран, необходимо всегда иметь в виду, что российское право всегда развивалось и будет развиваться по своему собственному пути и рецепция норм зарубежного права и западных правовых конструкций далеко не всегда оказывается полезной для отечественного

²⁴ Тарнавский О.А., Курбатова А.В. Возмещение вреда потерпевшему: взгляд на российские проблемы через призму опыта зарубежных стран // Пробелы в российском законодательстве. 2011. Вып. 6. С. 228.

²⁵ «Crime Victims' Compensation Program» 1-800-503-7983. [Электронный ресурс]. URL: <https://crimevictimcomp.idaho.gov/> (дата обращения: 25.02.2018).

²⁶ Тарнавский О.А., Курбатова А.В. Указ. соч. С. 228.

законодательства и судебной практики. Кроме того, нельзя не согласиться со справедливым замечанием С.В. Ткаченко: «... необходимо отметить очевидный и труднооспоримый факт – в большинстве случаев рецепция осуществляется именно принудительно. Причем такая принудительность может быть как открытой, так и скрытой, закамуфлированной. Говорить только о «добровольном» характере рецепции, значит не понимать ее действительного содержания, причин этого явления. Кроме того, на стадии внедрения реципируемых институтов иностранного права в отечественную «почву» рецепция – это всегда явно выраженный диктат иностранного государства (государств) другому государству и его населению. И здесь население, как правило, выступает в качестве заложника, которого не только нещадно эксплуатируют, но и заставляют говорить на иностранном юридическом языке, применять правовые институты иностранного происхождения. При этом всячески внушается, что нахождение в качестве заложника – прогрессивный шаг для самого заложника, потому что только так можно избавиться от некоей природной лени, тупости и глупости»²⁷.

ПРИСТАТЕЙНЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Голубцов В.Г. Иммуниет бюджетов как особый правовой режим публичных финансов // Финансы и кредит. 2006. № 27 (231). С. 27-32;
2. Комментарий к Бюджетному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Л.Л. Арзуманова, Н.М. Артемов, О.В. Болтинова [и др.]; под ред. Е.Ю. Грачевой. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2017. 686 с.;
3. Комягин Д.Л. Правовое регулирование возмещения вреда от незаконных действий государственных органов и их должностных лиц: хроника проб и ошибок // Законы России: опыт, анализ, практика. № 10. 2007. С. 43-53;
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2002 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности статьи 140 Гражданского

²⁷ Ткаченко С.В. Правовые реформы в России: проблемы рецепции Западного права. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc108p0/instrum6743/item6749.html> (дата обращения: 11.12.2018).

процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Б. Фишер» [Электронный ресурс] // Информационно-поисковая система «ГАРАНТ» (дата обращения: 01.02.2019);

5. Гривков О.Д., Шичанин А.В., Шмырков С.В. Усиление тенденции немотивированности судебных актов в России // Законодательство и экономика. 2012. № 7. С. 22-29;

6. Газета «Коммерсантъ» №165 от 05.09.2012;

7. Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов России. [Электронный ресурс]. URL: <http://fssprus.ru/statistics> (дата обращения: 15.01.2019);

8. Постановление ЕСПЧ от 12.04.2007 «Дело «Глушакова (Glushakova) против Российской Федерации» (жалоба № 38719/03) [Электронный ресурс] // Информационно-поисковая система «ГАРАНТ» (дата обращения: 17.01.2019);

9. Решетникова И.В. Исполнительное производство за рубежом // Право и экономика. 2001. № 3. С. 38-43;

10. Морозова Л.А. Исполнение судебных решений или уважение к суду. [Электронный ресурс]. URL: <http://justicemaker.ru/view-article.php?id=8&art=5386> (дата обращения: 17.01.2019);

11. Определение Конституционного Суда РФ от 01.10.2009 № 1312-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб обществ с ограниченной ответственностью «Торговый центр «Меркурий» и «Юридическая фирма «Пионер» на нарушение конституционных прав и свобод положениями абзаца пятого пункта 3 статьи 217 и пункта 5 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочно-поисковая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2019);

12. Перечень позиций высших судов к ст. 324 АПК РФ «Отсрочка или рассрочка исполнения судебного акта, изменение способа и порядка его исполнения» // Подготовлен специалистами АО «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.09.2017);

13. Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2015 № 2703-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гиззатуллиной Расимы Самигуллиной на нарушение ее конституционных прав пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочно-поисковая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.01.2019);

14. Пауль А.Г. Исполнение судебных актов по требованиям к публично-правовым образованиям и государственным (муниципальным) учреждениям // Адвокат. 2012. № 2. С. 63-70;

15. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.03.2010 N 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочно-поисковая система «ГАРАНТ» (дата обращения: 14.02.2019);

16. Казна и бюджет / Р.Е. Артюхин, А.В. Богданова, Ю.В. Гинзбург и др.; отв. ред. Д.Л. Комягин. М.: Наука, 2014;

17. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.07.2011 N 18-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.С. Шашарина» [Электронный ресурс] // Справочно-поисковая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.02.2019);

18. Национальный Кодекс для жертв преступлений (The Code of Practice for Victims of Crime). [Электронный ресурс]. URL: <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/+http://www.homeoffice.gov.uk/documents/victims-code-ofpractice.html> (дата обращения: 25.12.2018);

19. Тарнавский О.А., Курбатова А.В. Возмещение вреда потерпевшему: взгляд на российские проблемы через призму опыта зарубежных стран // Пробелы в российском законодательстве. 2011. Вып. 6. С. 226-230;

20. «Crime Victims' Compensation Program» 1-800-503-7983. [Электронный ресурс]. URL: <https://crimevictimcomp.idaho.gov/> (дата обращения: 25.02.2018);

21. Ткаченко С.В. Правовые реформы в России: проблемы рецепции Западного права. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc108p0/instrum6743/item6749.html> (дата обращения: 11.12.2018);

22. Jauernig O., Berger C. Zwangsvollstreckungs und Insolvenzrecht, 22. Auflage. München: C.H. Beck, 2007.