

*Шехмирзова Р.Х.,  
студент 4 курс, факультет «Юридический»  
Кубанский государственный аграрный  
университет им. И.Т. Трубилина  
Россия, г. Краснодар*

## **СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ПОНИМАНИЮ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЖИЛИЩА**

***Аннотация:** В статье проанализирован не только уголовно-правовой, но и с применением межотраслевого подхода к пониманию неприкосновенности жилища. Приведен пример из судебной практики.*

***Ключевые слова:** Неприкосновенность, жилище, ст. 139 УК РФ*

***Annotation:** The article analyzes not only the criminal law, but also with the use of cross-sectoral approach. An example from judicial practice is given.*

***Keywords:** Inviolability, homes, article 139 of the criminal code*

На сегодняшний день при анализе проблем, которые связаны с неприкосновенностью жилища невозможно рассмотреть понятие «неприкосновенность жилища» в рамках отраслевого подхода. Многие исследователи при изучении данной проблемы обращаются к нормам таких законов как Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Жилищный кодекс РФ и иным нормативным актам.

При исследовании различной литературы, затрагивающей термин «неприкосновенность жилища», можно высказать, что он рассматривается

- 1) как базовое конституционное состояние
- 2) как конкретное субъективное право физического лица, носящее неимущественный характер

3) как базовый принцип уголовного судопроизводства, а также жилищного законодательства

4) как право на неприкосновенность жилища, которое является гарантией осуществления права на неприкосновенность частной жизни или права на личную свободу.

Также некоторые авторы в литературе говорят об отнесении неприкосновенности жилища к части правоспособности, так как неприкосновенность жилища выступает возможностью, в равной степени присущей всем и каждому<sup>1</sup>.

В ст. 25 Конституции РФ сказано, что «жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения». Исходя из этого, можно сказать, что содержание права лица на неприкосновенность жилища это прямое право собственника требовать от всех иных лиц не совершать действия, направленные на входение в жилище.

Однако сама по себе Конституция РФ не создала механизм защиты тех прав, которые в ней закреплены. Способы и механизм их защиты разработаны в отраслевых актах. Основываясь на закреплении существования данной правовой возможности, таких как право на неприкосновенность в уголовном, гражданском, жилищном законодательствах закреплены определенные объекты такой охраны и устанавливает приемлемые способы защиты для них. В связи с этим, исследователи указывают на то, что понятие и содержание конституционного права на неприкосновенность жилища рассматриваются как объект уголовно-правовой охраны.<sup>2</sup> К тому же само жилище представляет собой предмет преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ.

По общему правилу субъектом выступает лицо, которое проживает в жилище. При этом право на неприкосновенность жилища принадлежит

---

<sup>1</sup> Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. Ред. В.А. Белова. – М.: Юрайт-Издат, 2007. С. 644.

<sup>2</sup> Авшеев Э.Ю. Уголовно-правовая охрана права на неприкосновенность жилища: дис. ... канд. юрид. Наук – Ростов н/Д. 2005

проживающим в нем лицам. То есть, при том условии, что жилой дом принадлежит собственнику, у него не может возникнуть право на неприкосновенность жилища.

В уголовно-правовом законодательстве проблема встает о воли проживающего лица на проникновение в жилое помещение. Мачковский Л.А в своем исследовании говорит о том, что на практике возникают трудности в случаях, когда тем или иным лицом совершается противоправное деяния, в виде незаконного проникновения в жилище, когда собственник или проживающее в нем лицо отсутствует в помещении. Исходя из этого, исследователь считает, что данные действия возможно не квалифицировать как проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица, и предлагает понятие «волю» исключить из диспозиции ч. 1 ст. 139 УК РФ.

Рассматривая подробнее понятие «проживающее лицо», то можно сказать, что это субъект, который находится в жилом помещении на законных основаниях. Это может быть как на праве собственности, так и в том случае, если проживание носит временный характер.

Согласно судебной практики, в том случае, когда проникновение в жилище является способом совершения другого преступления, такого как кража, грабеж, разбой, и является его квалифицирующим признаком, в данной ситуации деяние не образует совокупности составов преступления. Однако, если умысел на кражу, грабеж или разбой возник после проникновения в жилище, то квалифицировать такие действия будут по совокупности.

Так, Владимирова С.С. совершила умышленные преступления – незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, а также кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенную с причинением значительного ущерба гражданину, в г. Кемерово при следующих обстоятельствах:

06.04.2017 Владимирова С.С., находясь во дворе жилого дома, в состоянии опьянения, действуя умышленно, из личной заинтересованности, желая отыскать в указанном доме своего знакомого Савина Д.В., с целью незаконного

проникновения в жилище, против воли проживающего в нем лица, осознавая, что нарушает неприкосновенность чужого жилища, и, желая этого, подойдя к входной двери веранды дома, нанес удар ногой по двери, и через дверной проем, свободно, незаконно проник в помещение веранды, где, подойдя к входной двери в жилую часть дома, стал с усилием дергать ручку входной двери в дом, после чего, на вопрос потерпевшей Федотовой Н.А., ввел ее в заблуждение относительно того, кто именно пришел к ней, в результате чего она открыла входную дверь. Затем Владимиров С.С., действуя в продолжение преступного умысла, направленного на незаконное проникновение в жилище Федотовой Н.А., свободно, незаконно проник в жилище, против воли проживающей в нем потерпевшей Федотовой Н.А., тем самым нарушил своими преступными действиями ее конституционные права на неприкосновенность жилища, предусмотренные ст. 25 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, Владимиров С.С., находясь во дворе жилого дома, в состоянии опьянения, с целью совершения кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, при помощи приисканного на месте преступления топора открепил размещенную на внешней стороне стены жилого дома чужое имущество – спутниковую тарелку «Триколор ТВ», принадлежащую Федотовой Н.А., затем, зайдя в дом, подойдя к шкафу – стенке, незаконно забрал и, спрятав под верхней одеждой, вынес из дома хранившееся в указанном шкафу чужое имущество, принадлежащее Федотовой Н.А., а именно, ресивер спутникового телевидения GS8305S в корпусе металлическом с пластиковой лицевой панелью с кнопками управления, стоимостью 4990 рублей и пульт дистанционного управления от ресивера спутникового телевидения GS8305S, стоимостью 350 рублей.<sup>1</sup>

Таким образом, необходимо изменять не только уголовно-правовое законодательство, а также необходимо усовершенствовать межотраслевые нормы и выработать механизм предупреждения преступлений в данной области правоотношений.

---

<sup>1</sup> Архив Рудничного районного суда. № 1-197/2017 // Сайт «Sud-Praktika.ru» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/342638.html>

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)
2. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. Ред. В.А. Белова. – М.: Юрайт-Издат, 2007. С. 644.
3. Авшеев Э.Ю. Уголовно-правовая охрана права на неприкосновенность жилища: дис. ... канд. юрид. Наук – Ростов н/Д. 2005
4. Архив Рудничного районного суда. № 1-197/2017 // Сайт «Sud-Praktika.ru» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/342638.html>