

*Маскова Д.А.,  
студентка 3 курса*

*Институт права, экономики и финансов  
Кабардино-Балкарский государственный университет  
Россия, КБР, г. Нальчик*

*Каирова Д.З.,  
студентка 3 курса*

*Институт права, экономики и финансов  
Кабардино-Балкарский государственный университет  
Россия, КБР, г. Нальчик*

*Матаева Э.А.,  
студентка 3 курса*

*Институт права, экономики и финансов  
Кабардино-Балкарский государственный университет  
Россия, КБР, г. Нальчик*

## **ЗАЩИТА ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ, НАРУШЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЕМ, ПОСРЕДСТВОМ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА**

***Аннотация:** в данной статье рассматриваются особенности гражданского иска как одного из способов уголовно-правовой защиты нарушенных имущественных прав и интересов потерпевших (граждан и юридических лиц) в результате совершения преступления.*

***Ключевые слова:** уголовное право, уголовно-процессуальное право, имущественные права, защита имущественных прав, преступление, гражданский иск.*

***Abstract:** this article examines the specifics of civil suit as one of the methods of criminal law protection of violated property rights and interests of victims (citizens and legal entities) as a result of a crime.*

*Keywords: criminal law, criminal procedure law, property rights, protection of property rights, crime, civil action.*

Эффективную борьбу с преступностью, особенно с такими ее общественно опасными проявлениями, как хищения, уничтожение или повреждение имущества, невозможно представить без восстановления нарушенного преступлением имущественного положения потерпевших (физических и юридических лиц).

Восстановление нарушенного преступлением имущественного положения достигается при помощи различных способов, которые можно разделить на две группы: исковые и неисковые. Последние включают в себя: а) возмещение материального ущерба по инициативе суда, б) уголовно-правовую реституцию, в) добровольное возмещение вреда и др. В качестве же искового способа восстановления нарушенных преступлением имущественных прав выступает гражданско-правовой иск. Данный способ защиты нарушенных преступлением имущественных прав является наиболее распространенным в правоприменительной практике.

Из всех способов защиты только для реализации гражданского иска необходима инициатива понесшего материальный ущерб лица (гражданского истца). Все остальные способы реализуются независимо от притязания названных лиц.<sup>1</sup>

Действующий уголовно-процессуальный кодекс не содержит определения понятия гражданского иска в уголовном процессе.<sup>2</sup> Его научная ценность и практический смысл состоят прежде всего в уяснении пределов использования исковой формы защиты нарушенных преступлением субъективных имущественных прав потерпевших лиц, в отличие от иных, неисковых способов, предусмотренных уголовно-процессуальным правом.

---

<sup>1</sup> Нор В.Т. Защита имущественных прав в уголовном судопроизводстве / В.Т. Нор. - Киев: «Выща школа», 1989. – С. 17.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ // Российская газета. - 22 декабря 2001г. - №249.

В уголовно-процессуальной литературе пока нет единства во взглядах авторов, исследовавших проблему гражданского иска в уголовном процессе, по поводу данного понятия. Большинство процессуалистов с небольшими редакционными изменениями определяют гражданский иск в уголовном деле как требование истца к ответчику, которое в своей сущности имеет материально-правовой характер. Таким образом, если следовать мысли авторов приведенного определения, гражданский иск в уголовном деле (процессе) является не чем иным, как материально-правовым требованием истца к ответчику, заявленным в ходе производства по уголовному делу и разрешаемым совместно с ним.

Иначе определяет гражданский иск В.Г. Даев. На его взгляд «гражданский иск в уголовном процессе есть подлежащее рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства обращение юридически заинтересованного или иного управомоченного лица к суду с заявлением о возмещении обвиняемым или лицами, несущими материальную ответственность за действия обвиняемого, имущественного ущерба, причиненного преступлением».<sup>3</sup>

Можно заметить, что автор, не отрицая материально-правового содержания иска, сущность последнего усматривает в обращении к суду с просьбой о рассмотрении гражданского спора и защите права. Он, в частности, отмечает: «Иск- это проявление деятельности, направленной на возникновение процессуальных отношений и облеченной всегда в процессуальную форму».<sup>4</sup>

Единство материально-правового содержания иска и его процессуальной формы реализации определяется тем, что возможности материально-правового характера, предоставленные управомоченному лицу нормой материального права, предполагают и возможность их осуществления в определенной, установленной законом процессуальной форме.

Несмотря на то, что понятие "иск" традиционно является гражданско-правовым, вопрос отраслевой принадлежности гражданского иска как способа

---

<sup>3</sup> Даев В.Г. Современные проблемы гражданского иска в уголовном процессе.. Л., 1972.- С. 22.

<sup>4</sup> Там же. С. 6-7.

возмещение материального вреда, причиненного преступлением, является спорным.<sup>5</sup> По данному поводу в теории имеются различные точки зрения:

а) гражданский иск в уголовном процессе – это самостоятельный уголовно-процессуальный институт<sup>6</sup>;

б) гражданский иск в уголовном процессе – правовой институт гражданского процессуального права, который применяется для урегулирования при определенных условиях некоторых имущественных отношений в сфере уголовного судопроизводства методами гражданского процессуального права<sup>7</sup>;

в) гражданский иск в уголовном процессе – это межотраслевой институт<sup>8</sup>.

Рассмотрение требований, содержащихся в гражданском иске в уголовном деле не сводится только к доказыванию, осуществляемому по правилам процесса, как справедливо отметили Н.Н. Лебедева и С.В. Лобачев.<sup>9</sup> Институт гражданского иска в уголовном процессе имеет черты гражданско-процессуального метода регулирования. Тем не менее доказывание гражданского иска в рамках уголовного процесса, исходя из тех процессуальных прав, которыми наделен гражданский истец (п. 4 ст. 44 УПК РФ), производится по правилам, установленным УПК РФ. Это позволяет сделать вывод, что институт гражданского иска, регулируя поведение участников уголовного судопроизводства, по своей природе в уголовном процессе является уголовно-процессуальным.

Взгляды касательно предназначения гражданского иска в уголовном процессе очень неоднозначны. Одни авторы полагают, что гражданский иск неуместен в уголовном процессе, и что от него следует отказаться<sup>10</sup>. Основной аргумент приверженцев данной позиции – тот факт, что правила и принципы

---

<sup>5</sup> Разумовский Д.Б. Гражданский иск в уголовном деле: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.

<sup>6</sup> Рахимов Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву. М., 1961. С. 254.

<sup>7</sup> Бозров В.М. Гражданский иск в уголовном процессе неуместен. – Российская юстиция, 2001. № 5.

<sup>8</sup> Даев В.Г. Современные проблемы гражданского иска в уголовном процессе. Л., 1972. С. 13-14.

<sup>9</sup> Лебедева Н.Н., Лобачев С.В. Гражданский иск как способ возмещения вреда, причиненного преступлением. – Адвокатская практика, 2005. № 2.

<sup>10</sup> Бозров В.М. Гражданский иск в уголовном процессе неуместен. – Российская юстиция, 2001. № 5.

гражданского процесса, связанные с возмещением материального ущерба, нельзя механически "вставить" в уголовный процесс, поскольку каждая из этих отраслей права является самостоятельной как в предмете, так и методе регулирования. Есть авторы, которые придерживаются противоположной точки зрения и считают, что институт гражданского иска необходимо сохранить в уголовном процессе, и, более того, необходимо расширить сферу действия данного правового института<sup>11</sup>. Сторонники гражданского иска не оспаривают тот аргумент, что гражданский иск механически влит в уголовный процесс; они делают акцент на целесообразности внедрения гражданского иска в уголовный процесс с точки зрения процессуальной экономии времени, связанного с возмещением материального ущерба, причиненного преступлением потерпевшему; таким образом, ученые рассматривают институт гражданского иска как дополнительную гарантию обеспечения прав потерпевшего.

Несмотря на оживленные дискуссии о вопросах сохранения или исключения гражданского иска из Уголовно-процессуального кодекса РФ, законодатель все же занял позицию сторонников гражданского иска. Тем не менее, так и не решенным остался вопрос о пределах действия гражданского иска в уголовном процессе. Каких-либо конкретных норм в части определения границ и пределов действия гражданского иска в уголовном процессе закон не содержит. Так же в законе отсутствуют нормы, которые хоть бы примерно определяли перечень допускаемых разновидностей гражданских исков в уголовном деле.

Основным аргументом противников расширения сферы действия гражданского иска в уголовном процессе является тот факт, что подобное расширение может привести к усложнению уголовного процесса, созданию дополнительной работы для органов расследования.

Мы, в свою очередь, разделяем позицию сторонников сохранения гражданского иска в уголовном процессе, так как этот способ возмещения

---

<sup>11</sup> Багаутдинов Ф. Пределы действия гражданского иска в уголовном процессе стоит расширить. – Российская юстиция, 2003. № 3.

материального ущерба имеет ряд преимуществ перед иными способами. Во-первых, его реализация в уголовном процессе осуществляется при активном участии сторон по гражданскому иску, что, в свою очередь, способствует более полному и глубокому изучению всех обстоятельств дела, касающихся характера и размера причиненного материального ущерба, и правильному разрешению вопроса о его возмещении. Именно поэтому законодатель отводит данному способу защиты главную роль в устранении вредных имущественных последствий преступления, детально, регламентируя процессуальную деятельность, связанную с его предъявлением, производством и разрешением.

Также в числе преимуществ гражданского иска перед другими способами защиты имущественных прав, нарушенных преступлением, можно отметить: экономию государственных средств, затрачиваемых на производство по делу, в связи с рассмотрением гражданского иска одновременно с обвинением; освобождение истца от уплаты государственной пошлины; более эффективный механизм обеспечения явки ответчика в суд или в органы предварительного расследования. Благодаря гражданскому иску в уголовном процессе обеспечивается недопущение противоречивых выводов по одним и тем же вопросам, данный институт помогает более качественно установить данные о личности преступника, он возлагает обязанности по доказыванию вины причинителя вреда не на гражданского истца, а на органы предварительного расследования и прокурора, что само по себе является благоприятным условием для защиты прав человека.<sup>12</sup>

Применение гражданско-процессуальных норм к возникающим в связи с производством по гражданскому иску в уголовном деле фактическим процессуальным отношениям, не урегулированным уголовно-процессуальным законом, нельзя назвать чем-то противоестественным. Более того можно сказать, что применение уголовно-процессуальных норм ко всем без исключения процессуальным отношениям, возникающим при производстве по гражданскому

---

<sup>12</sup> Милицин С.Ф., Попкова Е.А. Уголовное дело и гражданский иск: вместе или порознь? – Российская юстиция, 2001. N 7. С. 39.

иску, не является обязательным. Это привело бы к значительному увеличению норм уголовно-процессуального характера, которые по большей части дублировали бы гражданско-процессуальное законодательство, что идет вразрез с требованиями законодательной техники. Регулирование отношений, возникающих в связи с заявлением гражданского иска, на основании гражданско-процессуального права, в свою очередь, может быть осуществлено лишь при наличии определенных условий. Среди них:

а) возникшие фактические отношения между участниками процесса в связи с гражданским иском уголовно-процессуальным законом не урегулированы;

б) данные отношения урегулированы гражданско-процессуальным правом;

в) применение норм гражданско-процессуального права для разрешения возникших правоотношений не войдет в противоречие с нормами уголовно-процессуального права и принципами уголовного судопроизводства.<sup>13</sup>

Институт гражданского иска в уголовном процессе – проблема многоаспектная, и проанализировать все многообразие процессуальных отношений, возникающих в связи с его производством – задача непростая и требует более глубокого изучения с целью совершенствования механизма восстановления нарушенных преступлением имущественных прав посредством данного института. Этот институт составляет неотъемлемую часть российского уголовного процесса, и его ликвидация означала бы ухудшение правового положения лиц, которым преступления причинен имущественный или моральный вред.

## **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ // Российская газета. - 22 декабря 2001г. - № 249.

---

<sup>13</sup> Нор В.Т. Защита имущественных прав в уголовном судопроизводстве / В.Т. Нор. - Киев: «Выща школа», 1989. – С. 37.

2. Багаутдинов Ф. Пределы действия гражданского иска в уголовном процессе стоит расширить. – Российская юстиция, 2003. № 3.
3. Бозров В.М. Гражданский иск в уголовном процессе неуместен. – Российская юстиция, 2001. № 5.
4. Даев В.Г. Современные проблемы гражданского иска в уголовном процессе. – Л., 1972.
5. Лебедева Н.Н., Лобачев С.В. Гражданский иск как способ возмещения вреда, причиненного преступлением. – Адвокатская практика, 2005. № 2.
6. Милицин С.Ф., Попкова Е.А. Уголовное дело и гражданский иск: вместе или порознь? – Российская юстиция, 2001. N 7. С. 39.
7. Нор В.Т. Защита имущественных прав в уголовном судопроизводстве / В.Т. Нор. - Киев: «Выща школа», 1989.
8. Разумовский Д.Б. Гражданский иск в уголовном деле: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
9. Рахимов Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву. М., 1961. С. 254.