

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ШТРАФА В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы, связанные с применением штрафа в отношении несовершеннолетних, а также такие проблемы, как целесообразность и законность положения о взыскании штрафа с родителей несовершеннолетнего лица и проблемы определения размера взыскиваемой суммы.

Ключевые слова: штраф, наказания, несовершеннолетние.

Annotation: The article deals with issues related to the application of a fine against minors, as well as such problems as the appropriateness and legality of the provision on the recovery of a fine from the parents of a minor and the problem of determining the amount of the amount recovered.

Keywords: fine, punishment, minors.

Штраф — это уголовное наказание, которое носит имущественный характер и заключается в ограничении имущественных прав осужденного. В связи с тем, что законодательство в отношении несовершеннолетних подлежит активной гуманизации, то и в правоприменительной практике особый акцент сделан на то, чтобы применять к несовершеннолетним меры наказания, не связанные с лишением свободы. Одной из таких мер является штраф. Но в регламентации данного вида наказания и в его применение есть определенные

трудности. Стоит обозначить, какие существуют проблемы и пути их разрешения.

Наиболее дискуссионной проблемой в научной и учебной литературе является вопрос о целесообразности и законности положения о взыскании штрафа с родителей несовершеннолетнего лица. Данные изменения были внесены федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ» от 08.12.2003 №162-ФЗ. В редакции от 07.07.2003 года Уголовного кодекса штраф мог быть назначен только при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание и не предусматривалась возможность взыскать штраф с родителей осужденного. Данное нововведение оценивается неоднозначно. Существует мнение, согласно которому, если родители заплатят штраф за ребенка, то будут более тщательно следить за его воспитанием и поведением. То есть в данном случае у данной меры есть функция предупреждения противоправного поведения несовершеннолетнего. Другая точка зрения заключается в том, что такое положение нарушает общие начала назначения наказания и принципы уголовного права. Статья 5 УК РФ устанавливает принцип виновной ответственности, согласно которому лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные деяния и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. В УК РФ не закреплен прямо принцип личной ответственности, но он вытекает из статьи 5 УК РФ, то есть можно сделать вывод, что по действующему законодательству лицо может быть привлечено к ответственности только за то, что непосредственно совершило. На взгляд С. С. Уткиной, действующая редакция ч. 2 ст. 88 УК РФ идет вразрез с уголовно-правовыми принципами и с сущностью наказания как меры государственного принуждения.¹ Стоит также отметить, что данное положение не отвечает целям наказания. В соответствии со статьей 43 УК РФ наказание применяется в целях

¹ 1. Уткина С. С. Уголовное наказание в виде штрафа: Автореф. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. 24 с.

восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Сомнителен тот факт, что уплата штрафа родителями за несовершеннолетнего поспособствует их исправлению. Учитывая психологические особенности несовершеннолетних, скорее всего данный факт будет воспринят ими, как отсутствие наказания вообще. Кто может дать гарантию, что родители проведут воспитательные работы, а даже если предположить, что родители побеседуют со своим чадом и лишат карманных средств, к примеру, то нужного эффекта достигнуто не будет. На мой взгляд данное положение противоречит самой сути такого наказания, как штраф. Положительный эффект от назначения осужденному штрафа достигается путем лишения его имущественных прав и в связи с этим претерпевания им негативных последствий, связанных с материальным благополучием виновного.

Предлагаются разные варианты решения данной ситуации. От самых радикальных от таких, как исключить возможность уплачивать штраф родителями несовершеннолетнего до внесения минимальных изменений, касающихся уплаты штрафа за несовершеннолетнего, который не достиг определенного возраста. Есть и радикальные предложения о том, что суд по своему усмотрению может обязать родителей несовершеннолетнего уплатить штраф.²

Вводя такое положение также стоит учитывать имущественное положение отдельно взятой семьи и способности родителей оплатить штраф. По статистике штраф не самая часто назначаемая мера из тех, которые могли бы быть применены к несовершеннолетнему лицу. По статистике в 2018 году штраф назначался 1 809 раз. Стоит проанализировать, за какие именно преступления, как правило, судьи назначали данное наказание. На первом месте идут преступления, против собственности. Всего по главе 21 УК РФ было назначено 1476 штрафов, почти больше половины от общего количества. Это можно

² Ашин А. А. Наказание несовершеннолетних за хищение чужого имущества: Владимир: ВЮИ Минюста России, 2004. 156 с.

объяснить несколькими причинами. Во-первых, не все санкции статей Уголовного кодекса предусматривают наказание в виде штрафа, а во-вторых, преступления против собственности самые распространенные в принципе среди несовершеннолетних. Мною было проанализировано несколько уголовных дел в отношении несовершеннолетних, которые совершали такие преступления, как кража, грабеж, неправомерное завладение чужим транспортным средством. В большинстве дел несовершеннолетние осужденные были из достаточно бедных семей, которые не смогли бы оплатить своему ребенку штраф. Поэтому можно столкнуться с такой ситуацией, что такие несовершеннолетние понесут более строгое наказание ввиду отсутствия собственного заработка и возможно у родителей оплатить штраф, чем те, кто из материально обеспеченной семьи. Можно ли говорить о том, что тут соблюдается конституционный принцип равенства всех перед законом и судом? Когда один несовершеннолетний заранее ставится в не равные условия с другим из-за материального благосостояния его семьи? На мой взгляд, на данный вопрос стоит ответить отрицательно. На мой взгляд, лучшим решением будет исключить данную норму из УК РФ. Она вступает в противоречие с основными уголовными и конституционными принципами, что ставит под сомнение обоснованность ее применения. Авторы, которые не считают целесообразным исключать данную норму отмечают, что несовершеннолетний является особым субъектом правовой охраны и к нему стоит применять обоснованно гуманные меры, а исключение данного положения повлечет за собой увеличение назначения наказаний в виде лишения свободы³. Одним из решением данной проблемы будет являться расширение применения мер принудительного воздействия за преступления. Более того стоит, подумать над тем, чтобы заменять такое наказание, как штраф, лицам, которые не имеют самостоятельного заработка обязательными работами, если это предусматривает санкция статьи. Это сможет дать возможность не лишать свободы несовершеннолетних, которые могли бы выплатить штраф, а также повысит

³ Ибрагимова М. А. Проблемы назначения наказания несовершеннолетним: автореф. дис. . канд. юрид. наук. - М., 2000.

воспитательную функцию. Более того, применение обязательных работ необходимо в целях реализации принципа приоритета более мягких наказаний, чем лишение свободы. Проблема данного вида наказания для несовершеннолетних заключается в том, что назначение такого наказания относится к определенной категории несовершеннолетних. По трудовому законодательству заключать трудовые договоры имеют право лица, которые достигли 16 летнего возраста и лишь в исключительных случаях на работу принимаются лица 15 летнего и 14 летнего возраста. Но при этом такие случаи есть, но, конечно, редко. Почти все подростки 14-15 летнего возраста не имеют самостоятельного заработка и применить к ним такое наказание, как штраф не представлялось возможным. По проведенному мною опросу некоторые специалисты в части причин введения такой законодательной нормы, как правило, называли две. Первая заключается в том, что фактической ситуации придали юридическое значение. Это означает, что родители и ранее выплачивали за своего ребенка штраф, разница лишь в том, что сейчас они имеют на это право в соответствии с законом. Вторая причина кроется в особенностях присущих несовершеннолетним. Не все подростки в этом возрасте понимают цену деньгами, поэтому в случае, если даже несовершеннолетний понесет денежные потери в результате наказания, то это не эффективно. Но на мой взгляд эффект от назначения такого штрафа тем несовершеннолетним, кто не имеет самостоятельного заработка тоже не будет эффективной мерой.

Еще одной проблемой является размер суммы, которая взыскивается с несовершеннолетнего или его родителей. По нынешнему законодательству она будет составлять от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей, либо сумма будет составлять размер заработной платы осужденного или иного дохода за период от двух недель до шести месяцев. Данный размер подвергается критике со стороны научного сообщества. Первая позиция сводится к тому, что данный максимальный размер слишком мал и его надо повысить. Вторая позиция заключается в том, что сумму в твердой сумме нецелесообразно. С первой позицией можно не согласиться, так как стоит прежде всего отталкиваться от той

заработной платы, которую может в теории получать несовершеннолетний работник. По общему правилу на настоящий момент средняя зарплата у подростков будет варьироваться от 10 тысяч рублей до 25 тысяч рублей, с учетом того, что несовершеннолетние еще не имеют образования и совмещают свою рабочую деятельность с учебной. Эти данные подтверждаются данными анкетирования, которое было мною произведено среди первокурсников университетов. На мой взгляд штраф должен быть рассчитан судом, исходя из данных о заработной плате лица, которое его уплачивает и, следовательно, штраф будет возможно только взыскивать с трудоустроенного подростка. Это будет правильным с точки зрения учета имущественного положения осужденного и субъективного взыскания штрафа в сумме несоразмерной доходам несовершеннолетнего. Например, в Германии при исчислении дневной ставки суд исходит из «чистого» дохода, который подсудимый имеет или мог иметь в среднем в день.⁴

Если обратиться к практике зарубежных стран, то по этому вопросу интересна практика Канады. Если опираться на зарубежный опыт, то здесь интересна практика Канады по этому вопросу. По законодательству данной страны при условии, если у несовершеннолетнего нет средств для выплаты штрафа, то организуется определенная программа, которая подразумевает, что несовершеннолетний работая в рамках этой программы, может накопить деньги для выплаты штрафа.

Стоит подумать над целесообразностью введения такого положения исполнения данного наказания в нашей стране. На мой взгляд, это будет не совсем логично с учетом того, что в российском законодательстве предусмотрена возможность отсрочки наказания штрафа. При этом, если презюмировать, что штраф назначается лица, имеющим заработок или иной доход, то изначально это лицо трудоустроено и может накопить деньги с учетом отсрочки наказания.

⁴ Крылова Н.Е., Серебренникова А.В. Уголовное право зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии). - М., 1998. 208 с

Во-первых, по российскому законодательству предполагается отсрочка, что предполагает работающему человеку и так выплатить штраф.

Таким образом, целесообразно внесения следующих изменений:

- Исключение положения о том, что штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия.

- Предусмотреть возможность, если это предусматривает санкция статьи несовершеннолетнему, который не имеет своего собственного заработка заменять штраф обязательными работами.

- Исчислять размер штрафа исключительно в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев.

Список использованной литературы

1. Уткина С. С. Уголовное наказание в виде штрафа: Автореф. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. 24 с.
2. Крылова Н.Е., Серебренникова А.В. Уголовное право зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии). - М., 1998. 208 с.
3. Лелеков В.А., Кошелева Е.В. О некоторых особенностях криминологического рецидива несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции, 2012. – №4
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СПО «Консультант»
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 02.04.2013) "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // СПО «Консультант»
6. Оловенцова С. Ю. Штраф как вид уголовного наказания, применяемый к несовершеннолетним // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2013. № 2. С. 48–49.

