

*Якушевская М.О.,
студент магистратуры кафедры
«уголовно права и уголовного процесса» юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет»
Россия, г. Чита*

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ «НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ ОРУЖИЯ» И ПРИМЕНЕНИЮ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ И ГЕРМАНИИ ПРИ НЕПРАВОМЕРНОМ ВЛАДЕНИИ И ИСПОЛЬЗОВАНИИ ГАЗОВЫХ БАЛЛОНЧИКОВ

***Аннотация:** Статья посвящена изучению понятия «незаконный оборот оружия». Отмечается необходимость более полного раскрытия данного термина в законодательстве. Рассматривается вопрос о правомерном применении газовых баллончиков в России и Германии.*

***Ключевые слова:** уголовный кодекс, незаконный оборот оружия, лицензирование, оружие, умышленное причинение вреда.*

***Annotation:** The article explores the concept of "illegal arms trafficking." There is a need for more full disclosure of the term in the legislation. The issue of the legitimate use of gas canisters in Russia and Germany is being considered.*

***Key words:** criminal code, illegal arms trafficking, licensing, weapons, intentional harm.*

В вопросе незаконного оборота оружия на территории любой страны следует обратить внимание на двунаправленность нарушений в данной сфере. Во-первых, обратим внимание на то, что Уголовный кодекс Российской Федерации не содержит определение понятия «незаконный оборот оружия» и не использует его, однако данное выражение является широко употребляемым как в научной литературе, так и в юридической практике. Если обратиться к ст. 222

Уголовного кодекса Российской Федерации, то под оборотом оружия следует понимать такие действия с ним, как приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение [1]. Сущность данных действий раскрыта Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» [4]. В широком смысле под незаконным оборотом оружия мы будем понимать совершение таких действий, которые нарушают установленные на законодательном уровне правила обращения с оружием.

Во-вторых, ответственность за неправомерные действия с оружием установлена как уголовным, так и административным законодательством [2], а это означает, что разброс в отношении тяжести возможных правонарушений в сфере оборота оружия достаточно велик. Вместе с тем, как правильно указывает А.А. Задоян, в юридической практике и научной литературе не принято каким-либо образом подразделять незаконный оборот оружия по видам [6]. Из данного факта вытекает два положения: не классифицированы формы противодействия незаконному обороту оружия и не освещен вопрос о целенаправленном нарушении законодательства об оружии и «непреднамеренном», совершенным по неосведомленности. Представляется при раскрытии данной темы указать на необходимость отграничить незаконный оборот оружия применительно к деятельности террористических организаций, преступных групп и сообществ от незаконного оборота оружия при использовании его в единичных масштабах одним или несколькими лицами в повседневной жизни, в том числе при бытовых преступлениях.

Иллюстрируя вышеприведенное замечание, отметим неосведомленность граждан в вопросах отнесения различных предметов к оружию, а также в вопросах его использования и хранения. Так, в сознании рядового обывателя газовые баллончики, электрошокеры и пневматические устройства для стрельбы непосредственно не воспринимаются как оружие, а относятся к условной категории «спецсредства». Однако данное восприятие не соответствует

действительному положению вещей, так как законодательство как Российской Федерации, так и многих других стран, в том числе Федеративной Республики Германия, непосредственно относят их к оружию.

Так, в ст. 1 Федерального закона Российской Федерации «Об оружии» дается определение газового оружия, под которое в полной мере подпадают газовые баллончики, а ст. 6 прямо устанавливает запрет на оборот оружия, снаряженного нервнопаралитическими, отравляющими, а также другими веществами, не разрешенными к применению[3]. Кроме того, согласно разъяснениям Пленума Верховного суда РФ в Постановлении «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств», газовое оружие определяется по способности вызывать временное химическое поражение цели путем применения слезоточивых или раздражающих веществ. К данному виду оружия относятся газовое оружие в виде пистолетов и револьверов, а также механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми и раздражающими веществами. При этом для приобретения и хранения первых в обязательном порядке получается лицензия, а вторые могут быть приобретены без нее.

Обращаясь к законодательству Германии в сфере незаконного оборота оружия, следует отметить его строгость. Показательным является пример с приобретением газового баллончика на территории Австрии с дальнейшим его перемещением на территорию Германии. Будучи обнаруженным у гражданина Украины, временно прибывающего на территории Германии, баллончик послужил основанием предъявить обвинение в уголовном преступлении[7].

По законодательству Германии использование газового баллончика опосредуется наличием лицензии у владельца. В Германии существует два вида лицензий: первый вид (Waffenschein) дает право на ношение либо боевого, либо сигнального или газового оружия; второй вид лицензий (Waffenbesitzkarte) дает право на покупку, хранение и транспортировку оружия предназначенного для спорта, охоты, коллекционирования и тому подобное.

Владение газовым баллончиком требует выполнения определенных условий. Так, на корпусе баллончика должны присутствовать надпись о предназначении для обороны от собак и других животных, а также номерной знак. Строгое отношение к использованию баллончика опосредовано запретом на применение капсаициновых (перцовых) субстанций против людей. Применение газового баллончика против человека интерпретируется как телесное повреждение и является уголовно наказуемым деянием. Ответственность за использование газового баллончика исключена при необходимости обороны, а также при защите владельцем баллончика третьего лица от непосредственного противоправного нападения. Неправомерное владение баллончиком, согласно § 52 абз. 3 «Waffengesetz» (закон об обороте оружия в Германии), квалифицируется как уголовное преступление, а именно, проступок, за который предусматривается наказание в виде лишения свободы до 3х лет либо денежного штрафа.

Возвращаясь к вышеприведенному примеру с привлечением гражданина Украины к ответственности за наличие немаркированного по установленным на территории Германии баллончика правилам, следует отметить оперативность в оформлении протокола и заведении уголовного дела. Все это было сделано на месте обнаружения баллончика. Далее дело было рассмотрено в особом порядке ускоренного судебного разбирательства, которое предусмотрено немецким законодательством. По решению суда гражданин Украины был признан виновным в уголовном преступлении и наказание было назначено в виде штрафа в 900 евро [7].

По законодательству Российской Федерации наказание за применение газового баллончика не в целях самообороны зависит от того, в каких именно условиях оно было использовано. Если мотивом явились хулиганские побуждения, то деяние будет квалифицировано по ст. 20.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации «мелкое хулиганство» [3]. В случае причинения вреда средней тяжести может быть вменена ст. 112 УК РФ, а при умышленном причинении тяжкого вреда – ст. 111

УК РФ. Причинение легкого вреда здоровью при условии связанного с этим кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкую утраты общей трудоспособности квалифицируется по ст. 115 УК РФ. При умышленном причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершенном при превышении пределов необходимой обороны, вменяется ст. 114 УК РФ. В случае смерти лица в результате воздействия на него газовым баллончиком, например, по причине развития аллергии или астмы может быть применена ст. 109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности» [2].

Несомненно, развитие законодательства различных стран, в том числе России и Германии, шло каждое по своему пути[5]. По изучаемой тематике в целом следует отметить, что список относимых к оружию предметов в различных странах примерно одинаков, однако требования к владению и использованию оружия в непредусмотренном законодателем порядке определяются по-разному. Общим является необходимость в получении лицензии на владение подавляющим большинством видов оружия и его использование. Однако при этом степень наказания за неправомерный оборот оружия варьируется от либерального до строгого. Представляется необходимой существующая дифференциация ответственности за различные нарушения в сфере оборота оружия: от административной до уголовной. При этом мы считаем назревшей необходимость разрешения вопроса о классификации способов нелегального оборота оружия и методов борьбы с данным явлением.

Библиографическое описание

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июля 1996 № 63-ФЗ: в ред. от 17.06.2019 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2019) // Собр. законодательства Рос. Федерации.– 1996. – № 25.–Ст. 2954.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ (в ред. от 02.08.2019) // Собр. законодательства Рос. Федерации.–2002. – № 1 (ч. 1).– Ст. 1.

3. Об оружии: федер. закон Рос. Федерации от 13 декабря 1996 № 150-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собр. законодательства Рос. Федерации.– 1996.– № 51.– Ст. 5681.

4. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 № 5 (ред. от 11.06.2019) // Бюллетень Верховного Суда РФ.–№ 5. – 2002.

5. Антропов, Р.В. Правовая система Германии: особенности отраслевого законодательства и государственно-правовых институтов на современном этапе /Р.В. Антропов // Проблемы формирования нового Российского права и новой Российской государственности: на пути движения к «Чистому золоту права». Сборник материалов I Всероссийской научной конференции: к юбилею профессора Н.А. Придворова. –2015.– С. 220-228.

6. Задоян, А.А. Проблемы уголовно-правового предупреждения незаконного оборота оружия. Монография / отв. ред. И. М. Мацкевич.–Изд-во «Проспект».– 2016.–284 с.

7. Австрийский сувенир или обвинение в обороте оружия в Германии (§ 52 абз. 3 Waffengesetz) [Электронный ресурс].URL: <https://advokat-engelmann.de/index.php?do=cat&category=waffengesetz> (дата обращения: 12.08.2019г.).