

*Постникова О.В.,
студент магистратуры
2 курс, факультет «Юридический»
Забайкальский
государственный университет
Россия, г. Чита*

НАПРАВЛЕНИЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ НАКАЗАНИЙ В РОССИИ

***Аннотация:** Совершенствования законодательной базы напрямую связано с потребностями общества. Дополнительное наказание индивидуализирует наказание, воздействуя избирательно на отдельные негативные черты личности, обеспечивая тем самым максимальную соразмерность наказания совершенному преступлению с учетом всех обстоятельств дела.*

***Ключевые слова:** уголовное наказание, система наказаний, дополнительные наказания, штраф, принудительные работы, обязательные работы, лишение определенной должности.*

***Abstract:** Improvement of the legislative framework is directly related to the needs of society. The additional punishment individualizes punishment, influences selectively separate negative traits of the person, providing thereby the maximum proportionality of punishment to the committed crime taking into account all circumstances of business.*

***Keywords:** criminal punishment, system of punishments, additional punishments, fine, forced labor, compulsory labor, deprivation of a certain position.*

Уголовно-правовое воздействие на преступление осуществляется, главным образом, через систему наказаний, которая впитала в себя исторический

опыт и современные разработки. Однако наказание нуждается в постоянном совершенствовании как в плане его применения и использования, так и в плане установления санкций за те или иные преступления. Особого внимания в связи с решением проблем совершенствования уголовного законодательства заслуживают существующие в общественном мнении противоречия относительно целей наказания. Исследования показывают, что общество в целом выступает за дальнейшее расширение сфер реализации уголовной ответственности и за ужесточение санкций в рамках действующего законодательства. Одновременно с этим практика показывает, что эффективность, например, такого вида наказания, как лишение свободы, как правило, всегда невелика, и отбывание наказания в местах лишения свободы в большинстве случаев не достигает цели исправления и тем более априори цели перевоспитания. Так, по состоянию на 1 января 2019 года в исправительных колониях отбывали наказание 463 444 осужденных¹. Несмотря на то, что число осужденных в России благодаря либерализации уголовно-исполнительной политики государства стабильно сокращается, эта цифра ошеломляющая, если сравнивать с Европейскими показателями.

Значительное развитие и совершенствование общественных отношений диктуют необходимость дальнейшего развития тенденций совершенствования законодательного регулирования и практики применения уголовных наказаний на основе научных исследований и вытекающих из них рекомендаций.

Поэтому разработка теоретических основ применения уголовных наказаний, а также иных мер уголовно – правового воздействия, совершенствование их законодательного регулирования и практики применения составляют актуальную проблему отечественного уголовного и уголовно – исполнительного права.

Актуальность развития системы наказаний, закрепленной в Уголовном кодексе Российской Федерации, обусловлена складывающейся

¹ Число осужденных в России достигло исторического минимума [Электронный ресурс]: Известия. - Режим доступа: <https://iz.ru/834628/2019-01-16/chislo-osuzhdennykh-v-rossii-dostiglo-istoricheskogo-minimuma> (20 авг.2019)

правоприменительной обстановкой в стране, где существенное значение имеет перечень мер государственного принуждения, которые может назначать суд лицам, совершившим преступление. Насколько быстро меняется криминогенная обстановка, настолько адекватно и эффективно должен применяться институт уголовного наказания. Перечень видов уголовных наказаний исторически изменчив, поэтому традиционно возникают предложения о его развитии и совершенствовании.

С точки зрения Т.В. Непомнящей, система наказаний, содержащаяся в ст.44 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ)² является избыточной. И, что и следовало ожидать, она не является целостным единым образованием и представляет собой разрозненный перечень видов наказаний, многие из которых не применяются на практике. Т.В. Непомнящая полагает необходимым «исключить арест из системы наказаний. В связи с тем, что арест предусмотрен в санкциях УК РФ, но на практике не применяется, отдельные альтернативные санкции становятся фактически безальтернативными, а это, несомненно, снижает их эффективность, в конце концов приводит к необоснованному применению лишения свободы, а в ряде случаев делает невозможной замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. К тому же у государства нет средств, на постройку арестных домов»³.

В тоже время, Т.В. Непомнящая, предлагает ввести в число дополнительных наказаний конфискацию имущества и предусмотреть ее за тяжкие и особо тяжкие преступления корыстной направленности. Во многом это связано с тем, что конфискация имела бы более серьезный предупредительный эффект. Более четким является механизм исполнения конфискации в качестве дополнительного наказания в отличие от иной меры уголовно-правового характера. Конфискация имущества как дополнительный вид наказания – это

² Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон [13 июня 1996 г. №63-ФЗ (с посл. изм. и доп.)] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

³ Непомнящая Т.В. Понятие и принципы построения системы уголовных наказаний // Вестник Сибирского университета бизнеса и информационных технологий. – 2012. – №5. - С.48-50.

важный инструмент в борьбе с организованной преступностью, коррупцией, экономическими преступлениями⁴.

Специальные виды наказаний, назначаемые только военнослужащим не должны предусматриваться в общем перечне видов наказаний. Им необходимо выделить специальную часть в ст.44 УК РФ.

Т.В. Непомнящая предлагает следующую систему наказаний, которую следует изложить в ст.44 УК РФ:

«1. Видами наказаний являются:

а) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; б) ограничение свободы; в) обязательные работы; г) исправительные работы; д) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; е) штраф; ж) конфискация имущества; з) лишение свободы на определенный срок; и) пожизненное лишение свободы; к) смертная казнь

2. К военнослужащим могут также применяться наказания в виде ограничения по военной службе и содержания в дисциплинарной воинской части»⁵.

С точки зрения Д.С. Дядькина: «Анализ соотношения штрафа и обязательных работ (путем перевода обязательных работ в денежное выражение) показывает, что штраф при его назначении может повлечь значительно более существенные материальные ограничения как для самого осужденного, так и для его семьи по сравнению с обязательными работами. Сказанное позволяет сделать вывод, что обязательные работы являются более мягким наказанием, чем штраф. К аналогичному выводу можно прийти и при сравнении штрафа и исправительных работ, так как суммы штрафа значительно превосходят по

⁴ Там же.

⁵ Непомнящая Т.В. Понятие и принципы построения системы уголовных наказаний // Вестник Сибирского университета бизнеса и информационных технологий. – 2012. – №5. - С.48-50.

своим размерам суммы удержаний из заработной платы при назначении исправительных работ»⁶.

В процессе сопоставления, сравнения штрафа и принудительных работ, И.А. Подройкина приходит к следующему выводу: «несмотря на то что принудительные работы расположены на восьмом месте в «лестнице» наказаний, законодатель, вопреки логике, оценивает это наказание как достаточно мягкое, ограничив круг преступлений, по которым оно может быть назначено, категориями небольшой и средней тяжести, а также тяжким, совершенным впервые. В то время как у штрафа нет подобных ограничений. Содержание данного наказания, является достаточно строгим, но составить конкуренцию штрафу за совершение некоторых особо тяжких преступлений (за коррупционные преступления), полагаем, не сможет. Во-первых, штраф за названные преступления воздействует более точно, затрагивая мотивационную сферу. Во-вторых, в силу неапробированности принудительных работ на практике. В связи с этим на данном этапе согласимся с позицией законодателя, что принудительные работы могут составить альтернативу лишению свободы за первые три категории преступлений»⁷. Поэтому, по мнению И.А. Подройкиной, место штрафа в «лестнице» наказаний должно находиться после принудительных работ.

Проведя анализ отечественных уголовно-правовых санкций приходим к выводу, что штраф – наиболее распространенное наказание, и в отличии от обязательных и исправительных работ, достаточно часто встречающиеся в санкциях за совершение тяжких (49 санкций) преступлений, в некоторых случаях и даже особо тяжких преступлений (6 санкций).

В то время как обязательные работы за совершение тяжких преступлений законодателем предусмотрены лишь в 4 случаях, а исправительные работы

⁶ Дядькин Д.С. Система и виды наказаний, применительно к теории их назначения [Электронный ресурс]: Сургутский государственный университет ХМАО – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/sistema-i-vidy-nakazaniy-primenitelno-k-teorii-ih-naznacheniya> (14 сент.2019)

⁷ Подройкина И.А. Теоретические основы построения наказаний в уголовном законодательстве России // Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. – Омск. - 2017. - № 1. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.omamvd.ru/diss/wp-content/uploads/2017.pdf> (17 сент.2019)

законодателем вообще не предусмотрены за тяжкие преступления. Если же говорить об особо тяжких преступных деяниях, то в их санкциях на законодательном уровне не предусмотрены ни обязательные, ни принудительные работы. В тоже время штраф за тяжкие и особо тяжкие преступления является фактически единственным наказанием, составляющим альтернативу лишению свободы, несмотря на то что принудительные работы в санкциях статей Особенной части за совершение тяжких преступлений упоминаются более 60 раз.

По мнению И.А. Подройкиной, «такой вывод обусловлен тем, что, во-первых, хотя принудительные работы и введены в действие с 1 января 2017 г., в России принять осужденных к этому наказанию пока готовы только четыре исправительных центра: в Тюменской области (Ишим), Ставропольском крае (Георгиевск), Тамбовской области (поселок Зеленый) и Приморском крае (Уссурйск). Кроме того, открылись участки для осужденных к принудительным работам в Башкирии (Уфа), Забайкальском крае (Краснокаменск), Самарской области (Волжский), Смоленской области (Анохово), Архангельской области (Североонежск), Новосибирской области (Новосибирск) и Карелии (Сегежа). Всего подготовлено приблизительно 890 мест, что крайне мало в масштабах России. Во-вторых, практика применения принудительных работ за тяжкие преступления ограничена только преступлениями, совершенными впервые»⁸. Таким образом, в настоящий момент применение такого уголовного как принудительные работы – осложнено.

Для решения проблемы необходимо было финансирование из средств федерального бюджета для строительства исправительных центров, обеспечения штатной численности сотрудников данных учреждений, которым полагаются денежное довольствие и иные установленные законодательством России выплаты⁹.

⁸ Подройкина И.А. Теоретические основы построения наказаний в уголовном законодательстве России // Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. – Омск. - 2017. - № 1. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.omamvd.ru/diss/wp-content/uploads/2017.pdf> (17 сент.2019)

⁹ Судьи не хотят экспериментировать [Электронный ресурс] Адвокатская газета – Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/sudi-ne-khotyat-eksperimentirovat/> (17 сент.2019)

За особо тяжкие преступления принудительные работы не предусматриваются. В некоторых случаях в санкциях статей за совершение тяжких и особо тяжких преступлений штраф стоит в альтернативе только с лишением свободы, например, ч. 3 ст. 171, ч. 4 ст. 261, ч. 5 ст. 290 УК РФ. Таким образом, законодатель подтвердил, что штраф - весьма строгое наказание, которое по объему ограничений может конкурировать с лишением свободы при совершении тяжких и даже особо тяжких преступлений, является более строгим наказанием, чем обязательные, исправительные, а также принудительные работы.

Осужденные к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью обязаны исполнять требования приговора, вместе с тем уголовный закон не предусматривает ответственности за уклонение от выполнения осужденным предписаний приговора.

Анализ статистических данных показал, что, несмотря на то что лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в числе дополнительных наказаний занимает первое место по частоте назначения, тем не менее доля осуждения к нему относительно невелика (8,1% от общего числа осужденных в 2016 г.)¹⁰. Это может быть обусловлено, во-первых, недостаточной четкостью объекта воздействия исследуемого наказания. Ряд авторов в своих работах, анализируя настоящую проблему неоднократно указывали, что виды деятельности, которые может ограничить суд, необходимо конкретизировать.

Так Ю.В. Морозова, например, полагает, что «это может быть не любая деятельность, а только такая, на занятие которой требуется специальное разрешение уполномоченных государственных органов»¹¹.

Подобной точки зрения придерживается и В.В. Нуждаева, справедливо уточняет, что речь должна идти не столько о запрете деятельности,

¹⁰ Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью [Электронный ресурс]: Официальный сайт Прокуратуры Тульской области – Режим доступа: <http://www.prokuror-tula.ru/prosecutors-office/explanation/central-office/23342/> (02 сент. 2019)

¹¹ Морозова Ю.В. Практика и проблемы назначения наказаний, не связанных с лишением свободы: учеб. пособие / Ю.В. Морозова. – СПб, 2014. – С.44.

осуществляемой на основании специального разрешения, сколько о лишении некоего специального права, удостоверенного тем или иным свидетельством, сертификатом, разрешением¹².

Основываясь на вышеизложенных мнениях, полагаем необходимым ввести в оборот такую формулировку: «лишение права на занятие деятельностью, требующей специального разрешения (лицензии)».

Во-вторых, это может быть связано с крайне узкой сферой применения. Как в российском, там и зарубежном праве существует точка зрения о том, что необходимо расширять круг прав, которые могут быть ограничены.

Так, например, Ю.В. Морозова в своей работе, посвященной проблемам назначения уголовных наказаний, говорит о необходимости введения в ст. 47 УК РФ лишения права на приобретение, ношение и хранение огнестрельного оружия, обосновывая свой довод тем, что в настоящее время общее количество преступлений, совершенных с использованием огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ и взрывных устройств, увеличивается, и его введение, с одной стороны, оправдано интересами общественной безопасности, а с другой - лишение такого права предотвратит совершение новых противоправных деяний¹³.

В.В. Нуждаева предлагает в интересах усиления борьбы с экономической преступностью заимствовать опыт некоторых зарубежных государств, например Дании, Латвии, Польши и др., и предусмотреть в ст. 47 УК РФ лишение права на определенный вид или все виды предпринимательской деятельности борьбы с экономической преступностью заимствовать опыт некоторых зарубежных государств, например Дании, Латвии, Польши и др., и предусмотреть в ст. 47

¹² Нуждаева В.В. Проблемы совершенствования системы уголовных наказаний в истории Российского уголовного права и на современном этапе [Электронный ресурс] ИЦРОН – Режим доступа: <http://izron.ru/articles/aktualnye-voprosy-yuridicheskikh-nauk-v-sovremennykh-usloviyakh-sbornik-nauchnykh-trudov-po-itogam-m/sektsiya-6-ugolovnoe-pravo-i-kriminologiya-ugolovno-ispolnitelnoe-pravo/problemy-sovshenstvovaniya-sistemy-ugolovnykh-nakazaniy-v-istorii-rossiyskogo-ugolovnogo-prava-i-n/> (17 сент.2019)

¹³ Морозова Ю.В. Практика и проблемы назначения наказаний, не связанных с лишением свободы: учеб. пособие / Ю.В. Морозова. – СПб, 2014. – С.45.

лишение права на определенный вид или все виды предпринимательской деятельности¹⁴.

Таким образом, следует согласиться с вышеизложенными доводами, на современном этапе, действительно остро стоит необходимость расширения сферы применения анализируемого наказания. Дополнительное наказание индивидуализирует наказание, воздействуя избирательно на отдельные негативные черты личности, обеспечивая тем самым максимальную соразмерность наказания совершенному преступлению с учетом всех обстоятельств дела. Тем самым, расширенный круг рассматриваемого наказания, будет полностью соответствовать требованиям справедливости.

Л.В. Казаринова полагает, что в УК РФ может идти речь о лишении следующих прав: а) занимать определенные должности; б) на занятие профессиональной деятельностью; в) на занятие деятельностью, требующей специального разрешения (лицензии); г) специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (с некоторыми редакционными уточнениями, о которых будет сказано ниже)¹⁵.

Во-первых, по УК РФ лишение права занимать определенные должности ограничивается только должностями в органах государственной власти или местного самоуправления. Негосударственный коммерческий сектор занял в экономике преобладающие позиции, в отличие от советских времен, когда все было государственное, сложилась совершенно иная система партий, общественных, самодельных, профессиональных и иных организаций. И коммерческие структуры, и общественные образования могут достаточно эффективно влиять на государственную жизнь. Поэтому представляется целесообразным изменить редакцию ч. 1 ст. 47 УК РФ в плане распространения

¹⁴ Нуждаева В.В. Проблемы совершенствования системы уголовных наказаний в истории Российского уголовного права и на современном этапе [Электронный ресурс] ИЦРОН – Режим доступа: <http://izron.ru/articles/aktualnye-voprosy-yuridicheskikh-nauk-v-sovremennykh-usloviyakh-sbornik-nauchnykh-trudov-po-itogam-n/sektsiya-6-ugolovnoe-pravo-i-kriminologiya-ugolovno-ispolnitelnoe-pravo-problemy-sovershenstvovaniya-sistemy-ugolovnykh-nakazaniy-v-istorii-rossiyskogo-ugolovnogo-prava-i-n/> (17 сент.2019)

¹⁵ Казаринова Л.В. Некоторые вопросы исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2017. – №8. - С.27-31.

данного наказания и на должности в коммерческих организациях, предприятиях и общественных объединениях.

Считаем необходимым ввести в уголовно-правовую норму фразу, касающуюся лишения не только государственных, но и иных наград, это, безусловно соответствует принципу справедливости, закреплённому в нормах Основного закона нашего государства – Конституции Российской Федерации.

Что касается проблем исполнения данного вида наказания, то их несколько:

- невозможность замены данного вида наказания;
- неопределённость границ, связанных с установлением злостности уклонения;
- отсутствие эффективных средств у уголовно-исполнительных инспекций, позволяющих контролировать его исполнение.

В этой связи в целях поиска путей выхода из сложившейся проблемной ситуации для наиболее эффективного применения данного наказания необходимо создать механизм, который позволит достичь предусмотренные уголовным законом цели и минимизировать возможности уклонения от его отбывания со стороны осуждённого в части лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью.

В качестве разрешения вышеуказанных проблем Л.В. Артемьева предлагает рассмотреть:

- 1) возможность создания федеральной базы данных, по которой можно будет проверить лицо на предмет наличия у него запрета;
- 2) обязательную разработку более чётких критериев характера и степени общественной опасности преступлений, за совершение которых данное наказание должно быть назначено обязательно (к таким можно отнести: использование служебного положения, ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей, наличие значительного ущерба причинённого в результате умышленного преступления экономической направленности и т.п.);

3) обеспечение межведомственного взаимодействия подразделений исполнения наказаний и органов, уполномоченных выдавать специальные разрешения;

4) установление дополнительных санкций в отношении осужденных, уклоняющихся от исполнения данного наказания¹⁶.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград не включено ни в одну из уголовно-правовых санкций, тем самым законодатель решение данного вопроса отдал на рассмотрение суда. Суд вправе лишить одновременно всех званий, чинов и наград либо только части из них.

Итак, подводя итог вышесказанному необходимо отметить, что такое наказание как «лишение определенной должности или заниматься определенной деятельностью» предлагаем заменить на «лишение определенных прав», что приведет к расширению сферы данного наказания, что соответствует принципу справедливости, т.к. дополнительное наказание индивидуализирует наказание, воздействует избирательно на отдельные негативные черты личности

Список использованных источников

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон [13 июня 1996 г. №63-ФЗ (с посл. изм. и доп.)] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – №25. – Ст. 2954.
2. Артемьева Л.В. Актуальные проблемы применения уголовных наказаний, назначаемых в качестве основных и дополнительных видов // Вестник экономики, права и социологии. – 2016. – №4. - С.129-133.
3. Казаринова Л.В. Некоторые вопросы исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2017. – №8. - С.27-31.

¹⁶ Артемьева Л.В. Актуальные проблемы применения уголовных наказаний, назначаемых в качестве основных и дополнительных видов // Вестник экономики, права и социологии. – 2016. – №4. - С.129-133.

4. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью [Электронный ресурс]: Официальный сайт Прокуратуры Тульской области – Режим доступа: <http://www.prokuror-tula.ru/prosecutors-office/explanation/central-office/23342/> (02 сент.2019)
5. Морозова Ю.В. Практика и проблемы назначения наказаний, не связанных с лишением свободы: учеб. пособие / Ю.В. Морозова. – СПб, 2014. – С.44.
6. Непомнящая Т.В. Понятие и принципы построения системы уголовных наказаний // Вестник Сибирского университета бизнеса и информационных технологий. – 2012. – №5. - С.48-50.
7. Нуждаева В.В. Проблемы совершенствования системы уголовных наказаний в истории Российского уголовного права и на современном этапе [Электронный ресурс] ИЦРОН – Режим доступа: <http://izron.ru/articles/aktualnye-voprosy-yuridicheskikh-nauk-v-sovremennykh-usloviyakh-sbornik-nauchnykh-trudov-po-itogam-m/sektsiya-6-ugolovnoe-pravo-i-kriminologiya-ugolovno-ispolnitelnoe-pravo/problemy-sovershenstvovaniya-sistemy-ugolovnykh-nakazaniy-v-istorii-rossiyskogo-ugolovnogo-prava-i-n/> (17 сент.2019).
8. Подройкина И.А. Теоретические основы построения наказаний в уголовном законодательстве России // Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. – Омск. - 2017. - № 1. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.omamvd.ru/diss/wp-content/uploads/2017.pdf> (17 сент.2019).
9. Судьи не хотят экспериментировать [Электронный ресурс] Адвокатская газета – Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/sudi-ne-khotyat-eksperimentirovat/> (17 сент.2019).
10. Число осужденных в России достигло исторического минимума [Электронный ресурс]: Известия. - Режим доступа: <https://iz.ru/834628/2019-01-16/chislo-osuzhdennykh-v-rossii-dostiglo-istoricheskogo-minimuma> (20 авг.2019).