

Аметова А.Р.

студентка

3 курса магистратуры

факультета подготовки специалистов для судебной системы

Крымский филиал «Российского государственного университета

правосудия»

Россия, г. Симферополь

ПРОБЛЕМЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА СУДОМ ПО НЕРЕАБИЛИТИРУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ

***Аннотация:** в данной работе рассматриваются проблемы прекращения уголовного дела судом по реабилитирующим основаниям. Проанализированы основания прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям, рассмотрены пробелы, встречающиеся на практике.*

***Ключевые слова:** прекращение; нереабилитация; подозреваемый; обвиняемый; виновность; приговор; последствия.*

***Annotate:** in this paper, the problems of termination of a criminal case by a court on rehabilitating grounds are considered. The grounds for the termination of criminal cases on non-rehabilitating grounds are analyzed, the gaps encountered in practice are considered.*

***Key words:** a termination; a non-rehabilitation; a suspect; an accused; a culpability; a sentence; a consequences.*

Институт прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям представляет собой систему правовых норм, регламентирующих полномочия должностных лиц, основания, условия и процессуальный порядок окончания производства по делу с разрешением дела по существу в

специфической форме без вынесения приговора, означающего освобождение обвиняемого от уголовной ответственности.

Представляется, что деление оснований прекращения уголовного дела на реабилитирующие и нереабилитирующие наиболее полно раскрывает сущность института прекращения уголовного дела, понятие и содержание оснований для его применения, а также вытекающие из этого правовые последствия.

В настоящее время, процессуалистами не выработано единого подхода относительно того, какие конкретно основания необходимо относить к реабилитирующим, а какие - к нереабилитирующим.

В связи с этим, на практике возникают ряд проблем. УПК РФ регламентирует с одной стороны принимать меры по реабилитации лиц в случаях прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.¹ То есть, при отсутствии события преступления, отсутствии в деянии состава преступления и при непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления.

Данное положение закона позволяет некоторым авторам относить именно эти основания к категории реабилитирующих.

С другой стороны, согласно ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию возникает при прекращении уголовного преследования также и по основаниям, указанным в п. 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24 и п. 1, 4-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.²

Считается возможным, что в ситуации коллизии норм, предусмотренных ч. 2 ст. 212 и п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ, применению подлежат предписания последней, расположенной в Общих положениях закона.³

Таким образом, к реабилитирующим основаниям прекращения уголовного дела следует отнести:

- 1) отсутствие события преступления;
- 2) отсутствие в деянии состава преступления;

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ, - 17.06.1996, - N 25, - ст. 2954.

² Там же.

³ Там же.

3) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению;

4) отсутствие согласия соответствующего государственного органа или профессионального сообщества на осуществление уголовного преследования лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам (ст. 447, 448 УПК РФ);⁴

5) непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;

6) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению, либо неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;

7) отказ Государственной Думы в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица.

Согласно части 1 статьи 14 УПК РФ следует, что виновность лица в совершении преступления может быть установлена, только вступившим в законную силу приговором суда и до этого момента данное лицо считается невиновным. Статьи 8 УПК РФ регламентирует, что никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда.⁵Из этого следует, что негативные последствия могут наступить только после вынесения судом обвинительного приговора, который устанавливает виновность лица в совершении преступления и только по нему.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ, - 24.12.2001, - N 52 (ч. I), - ст. 4921.

⁵ Там же.

В практической деятельности, негативные последствия наступают не только от обвинительного приговора, но и от постановления о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию.

Конституционным судом РФ было отмечено, что решение о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию не может подменять приговор суда и не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого.

Таким образом, исходя из содержания данного постановления получается так, что прекращение уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, хоть и расценивается правоприменительной практикой как основанная на материалах расследования констатация того, что лицо совершило деяние, содержащее признаки преступления, и не влечет за собой реабилитации, но при этом вопрос о виновности лица остается открытым.⁶

Но, несмотря на это, негативные последствия для лица, в отношении которого уголовное дело прекращено по нереабилитирующим основаниям наступают. К таким неблагоприятным последствиям можно отнести возмещение гражданского иска, заглаживание вреда и взыскание с такого лица судебных издержек.

Вышеуказанные неблагоприятные последствия являются следующей проблемой, возникающей на практике, в случае прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

По вопросу судебных издержек судебная практика такова, что при вынесении судом постановления о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию вопрос о виновности лица в совершении преступления не ставится и *de jure* такое лицо не признаётся виновным, но *de facto* суд обязывает лицо, в отношении которого такое уголовное дело прекращается возместить судебные издержки.⁷

⁶ Лебедев, В.М. Производство по уголовным делам в суде первой инстанции: Науч.-практ. пособие / В.М. Лебедева. М.: Норма, - 2011, - 512 с.

⁷ Виноцкий Лев Витальевич Модельное уголовное дело: Учебное пособие / Л.В. Виноцкий и др. М.: Флинта: МПСИ, - 2010, - 304 с.

Получается так, что суд в таком постановлении не устанавливает виновность такого лица и по определению не может в силу положений части 1 статьи 14 и части 2 статьи 8 УПК РФ, но издержки взыскивает как с виновного.⁸ Одним из важных последствий прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию выступает учет лица, освобожденного от уголовной ответственности, как лица, совершившего преступление.

Из содержания данной нормы можно сделать однозначный вывод о том, что в один ряд ставятся лица, как привлеченные к уголовной ответственности приговором суда, так и освобожденные от наказания в связи с прекращением уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

В заключение следует сказать, что УПК РФ впервые в истории уголовного судопроизводства содержит отдельную главу, где подробно регламентируются основания возникновения права на реабилитацию, процедура признания права на реабилитацию, в том числе возмещение вреда и восстановление прав и свобод реабилитированного, а также прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Рассматривая данный институт уголовно-процессуального права, мы можем столкнуться с целым рядом пробелов, которые требуют тщательного рассмотрения, с целью устранения ошибок в практической деятельности.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ, - 17.06.1996, - N 25, - ст. 2954;
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ, - 24.12.2001, - N 52 (ч. I), - ст. 4921;

⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ, - 24.12.2001, - N 52 (ч. I), - ст. 4921.

3. Веницкий Лев Витальевич Модельное уголовное дело: Учебное пособие / Л.В. Веницкий и др. М.: Флинта: МПСИ, - 2010, - 304 с;
4. Лебедев, В.М. Производство по уголовным делам в суде первой инстанции: Науч.-практ. пособие / В.М. Лебедева. М.: Норма, - 2011, - 512 с.