

*Кулябин В.Р.*

*студент*

*2 курс, факультет подготовки специалистов для судебной системы*

*Российский государственный университет правосудия*

*Россия, г. Москва*

## **УСТАНОВЛЕНИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДЛЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ КАК СУБЪЕКТОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

*Аннотация:* В рамках статьи рассматриваются основания для установления уголовной ответственности для юридических лиц как субъектов преступления. На основе теоретического анализа и практики законодательства, обосновывается необходимость установления уголовной ответственности юридических лиц и определения юридических лиц в качестве субъектов уголовного права. В связи с проведенным сравнительно-правовым исследованием, устанавливаются рекомендации для дальнейшего развития теоретических основ субъекта уголовного права.

*Ключевые слова:* уголовная ответственность; субъект преступления; юридические лица; преступление; корпорация; состав преступления.

*Vladislav Kulyabin*

*student*

*Russian State University of Justice*

*Russia, Moscow*

## **CRIMINALIZATION OF LEGAL ENTITIES AS SUBJECTS OF CRIME**

*Abstract:* The article considers the grounds for establishing criminal responsibility for legal entities as subjects of a crime. Based on the theoretical analysis

*and practice of legislation, the need to establish the criminal liability of legal entities and the definition of legal entities as subjects of criminal law is justified. In connection with the comparative legal research, recommendations are established for the further development of the theoretical foundations of the subject of criminal law.*

**Key words:** *criminal liability; the subject of the crime; legal entities; the crime; corporation; corpus delicti.*

Установление любого вида ответственности требует обсуждения, анализа, теоретического и практического обоснования. В настоящее время существует незаконченная дискуссия, которая продолжается в течение длительного времени. Несмотря на противоречия ученых и сложность практического применения, нельзя не установить, что современные юридические лица могут выступать субъектами преступления, поскольку организации участвуют в предпринимательской деятельности, где безопасность и окружающая среда уходят на второй план, а в качестве первого плана выступает доход. В качестве примера можно привести трагедию в Чернобыле, в настоящее время «борьбу за Байкал». Последнее из происшествий обуславливается отсутствием уголовной ответственности юридических лиц, когда административными методами невозможно предотвратить деятельность корпорации (организации), которая уничтожает окружающую среду. Вышеуказанная война с юридическим лицом ОАО «Байкальский целлюлозно-бумажный комбинат» (далее - БЦБК) продолжалась в период с 1954 г. Как отмечается в публикации международной независимой неправительственной экологической организации – «Гринпис», наиболее опасным источником загрязнения является Байкальский БЦБК, который отбеливает свою бумагу с помощью хлора и сбрасывает с 1966 г. в озеро Байкал [14, с. 16-18].

Рассмотрим пример из судебной практики апелляционной инстанции – Постановление от 11 февраля 2013 г. по делу № А19-2966/2012, по делу истец – Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сибирскому Федеральному округу (далее - Департамент). Истец обратился в суд

для обжалования решения Арбитражного суда Иркутской области от 5 июля 2012 года по делу № А19-2966/2012. Спор заключался в том, что Департамент обратился в суд с иском к открытому акционерному обществу «Байкальский целлюлозно-бумажный комбинат» о взыскании 35145961 рублей ущерба, причинённого окружающей среде, в качестве доказательств сброса недостаточно очищенных сточных вод представлены выполненные лабораторией ФГБУ «Востсибрегионводхоз» акты отбора проб и протоколы анализа воды от 08.10.2010 № 738, от 09.11.2010 № 815. Несмотря на предоставленные доказательства, судом было установлено, что они собраны с нарушением законодательства, поэтому во взыскании ущерба, причинённого окружающей среде было отказано [17].

Вышеуказанный пример показывает наглядную иллюстрацию того, как отсутствие уголовной ответственности позволяет уходить юридическим лицам от ответственности и наносить вред окружающей среде. Международное сообщество активно рекомендует государствам устанавливать уголовную ответственность юридических лиц. Как отмечается в ст. 18 Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27.01.1999 г., каждая из сторон должна принимать правовые меры, чтобы в юридические лица могли быть привлечены к ответственности в связи с совершением преступлений (корыстные преступления, коррупция) [5]. Другой международный акт – Рамочное решение Совета Европейского Союза «О борьбе с коррупцией в частном секторе» N 2003/568/ПВД, где в п.10 преамбулы отмечается необходимость привлечения юридических лиц к уголовной ответственности за коррупционные преступления [18, с. 25-26].

Вышеуказанные международные нормативные акты создают одно из направлений криминализации – привлечение юридических лиц в качестве специального субъекта уголовного права, когда ответственность наступает за определенные нарушения. В рамках анализа диссертаций можно отметить, что положительных мнений в отношении установления юридических лиц как субъектов преступления большинство. По мнению В.И. Жуковского,

отраженного в 2002 г., введение уголовной ответственности для юридических лиц является обоснованным и разумным, но ввиду продолжения дискуссии по этому поводу, необходимо предложить компромиссное решение и ввести в Уголовный кодекс РФ (далее – УК РФ) положение о юридическом лице как специальном субъекте в некоторых составах [8, с. 134-135].

Другая позиция отражена в 2014 г. С.Г. Деминым, по мнению которого, при установлении в качестве субъектов преступления юридических лиц, необходимо определить группу организаций, которые могут выступать в качестве субъектов, среди которых не может быть учреждений и публичных организаций [7, с. 135-136]. Нельзя не согласиться с вышеуказанным автором, государство не может наказывать само себя, поэтому, в качестве субъектов преступления необходимо определить корпоративные юридические лица, что надо отразить в изменениях в законодательство. В соответствии с п.2 ст. 48 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ), юридическое лицо может быть зарегистрировано в одной из организационно-правовых форм, которые предусмотрены ГК РФ [2]. Необходимо отметить, что закрытый перечень форм юридических лиц, которые установлены в ст. 50 ГК РФ, был изменен на основании Федерального закона от 05.05.2014 N 99-ФЗ, новая редакция ГК РФ окончательно поставила точку в вопросах юридической терминологии корпораций в РФ [4]. Теперь появился термин «корпоративная организация», под которым в п.1 ст. 65.1 ГК РФ, понимается юридическое лицо (корпоративная организация), в отношении которой его участники обладают правом участия (членства) и формирования его высшего органа в соответствии с п. 1 ст. 65.3 ГК РФ. По данным на 01.04. 2019 г. всего юридических лиц – 3991586, коммерческих организаций – 3365897 [20]. Ограниченная ответственность корпоративных юридических лиц обеспечивает уход от ответственности; несмотря на привлечение физических лиц к уголовной ответственности, к юридическому лицу не применяются адекватные меры, что является одним из аргументов, которые позволяют отнести юридическое лицо в качестве субъекта преступления. Необходимо также указать, по мнению С.Г. Демина, существует

тонкая грань между административной ответственностью юридических лиц и уголовной ответственностью [7, с. 142]. Среди новейших публикаций отметим работу А.В. Скачко, в поддержку юридических лиц, автор отметил авторитетные мнения (Б.В. Волженкин, Э.Н. Жевлаков, С.Г. Келина, А.П. Козлов, А.В. Наумов, А.С. Никифоров и др.), как субъектов преступления [11, с.171-172].

Вышеуказанные положения требуют правовой оценки, согласно ст. 19 УК РФ, устанавливается правовое и доктринальное понятие общего субъекта преступления – физическое вменяемое лицо, достигшее определенного уголовным законодательством возраста. Уголовное законодательство в отличие от административного, придерживается традиционных правил ответственности, основанной на наличии вины, то есть определенного психического состояния, отношения к совершенному деянию. Психологическая концепция вины активно утверждалась еще в середине и конце 19 века, как отмечает В.И. Жуковский; по мнению Н.С. Тананцева, в качестве субъекта может выступать только физическое лицо; другие представители классической школы Познышев СВ., Пусторослев П.П. соглашались с мнением Н.Т. Таганцева [8, с. 124]. В настоящее время авторитетные исследователи имеют другое мнение. По мнению А.В. Наумова, современные разработки в области решения вопроса о субъекте преступления исключают психологическую концепцию вины, заменяя виной физического и юридического лица [10, с. 117].

Несмотря на разработки ученых, законодательные инициативы, государство не желает изменить устоявшийся порядок. Для примера отметим законодательные инициативы по установлению юридических лиц как субъектов уголовного права. Все началось с предварительных проектов УК РФ от 1993-1994 гг., которые стали основой для современного УК РФ 1996 г. В рамках этих проектов предлагалось введение уголовной ответственности юридических лиц, но действующий УК РФ остался на прежних позициях.

Кроме ранних попыток, Следственный комитет РФ в 2011 г., вносил проект федерального закона в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц. В начале 2015 г. в Государственную

думу РФ депутатом А.А. Ремезковым был внесен Законопроект № 750443-6. Как отмечалось в пояснительной записке к законопроекту, создавался механизм, определяющий основания для ответственности юридических лиц, определение субъекта как юридического лица, особенностей состава преступления и наказания. По мнению автора законопроекта, изменения обусловлены следующими факторами: введение уголовной ответственности юридических лиц позволит создать эффективный механизм противодействия преступности, который в настоящее время отсутствует [16]. Несмотря на деятельность по внесению изменений, они были отклонены, согласно официальному отзыву Правительства РФ – законопроект вносит серьезные изменения в уголовно-правовую доктрину, законопроект требует дальнейшего теоретического обоснования [16].

Кроме законодательных инициатив и национального законодательства, автор не может не рассмотреть сравнительно-правовой анализ законодательства РФ и США, Китая, Федеративной Республики Германии (далее - ФРГ). Рассмотрим особенности уголовной ответственности юридических лиц в зарубежных странах. Как отмечает Д.Чарльз, старший специалист по американскому публичному праву службы Конгресса США, корпорации несут уголовную ответственность за совершенные преступления, корпоративные должностные лица, служащие и агенты несут личную ответственность за совершенные преступления [13]. Среди наказаний корпораций в США выделяют: назначение штрафа испытательный срок; назначение реституции: конфискация имущества запрет на осуществление определенного вида деятельности [13]. Рассмотрим пример из федерального и местного законодательства США, согласно разделу 18, главе 39 ст. 831 «Запрещенные сделки с ядерными материалами» Кодекса США. Субъектом преступления по ст.831 Кодекса США выступает физическое лицо и корпоративное юридическое лицо, в качестве наказания для корпорации выступает штраф [15].

Согласно четвертой главе Уголовного кодекса Китайской народной республики, устанавливается ответственность за преступления, совершаемые

организациями и учреждениями (в отличие от США). Согласно ст. 30 вышеуказанного кодекса, организации и учреждения, осуществляющие опасную для общества деятельность, предусмотренную настоящим кодексом, должны нести уголовную ответственность [19].

Уголовный кодекс Федеративной республики Германия (далее - УК ФРГ), не определяет уголовной ответственности для юридических лиц, но разъясняет особенности привлечения к ответственности органов управления или лиц, которым поручено руководство. [12, с. 48-56].

Вышеуказанный сравнительно-правовой анализ и мнения специалистов в сфере уголовного права позволяют сделать ряд выводов. В РФ необходимо установление уголовной ответственности для юридических лиц как субъектов преступления. Необходимость обуславливается неурегулированностью ответственности юридических лиц за совершение общественно-опасных деяний. Наказание физического лица (органа управления) не соответствует целям наказания, при привлечении физического лица к ответственности не восстанавливается социальная справедливость в отношении юридического лица, организация может продолжать заниматься противоправной деятельностью. В качестве примера приводилось Постановление от 11 февраля 2013 г. по делу № А19-2966/2012, где, несмотря на действия государственного департамента в сфере охраны окружающей среды, подтвержденные в рамках экспертиз, суд, находясь на стороне «загрязняющего общества», по формальным требованиям отказал в иске. Еще одним из аргументов установления ответственности является международный опыт в США и Китае и в большинстве других развитых государств – Шотландия, Англия, Ирландия, Австралия, Канада, где применяется уголовная ответственность юридических лиц.

Необходимо также отметить внесенный депутатом А.А. Ремезковым Законопроект № 750443-6, который не был направлен на первое чтение, но отразил подходы к установлению юридического лица в качестве субъекта преступления. В данной ситуации нельзя не согласиться с Правительством РФ, законопроект необходимо доработать, по мнению автора исследования, на



основе Законопроекта № 750443-6 необходимо принять федеральный закон об уголовной ответственности юридических лиц с внесением изменений в ст. 1 УК РФ или добавить дополнительную главу, посвященную юридическим лицам как субъектам. Несмотря на рекомендации, автором выработаны общие положения уголовной ответственности юридических лиц, которые необходимо включить в гл.4 «Лица, подлежащие уголовной ответственности» УК РФ, положения отразить в ст. 23.1 УК РФ. В рамках анализа было установлено, что не все юридические лица должны нести ответственность, а только корпоративные.

Статья 23.1 Общие положения уголовной ответственности юридических лиц

1. Уголовной ответственности подлежат корпоративные юридические лица, зарегистрированные в соответствии с положениями гражданского законодательства на территории Российской Федерации, включая иностранные корпоративные юридические лица, зарегистрированные на территории иностранного государства и осуществляющие деятельность на территории Российской Федерации непосредственно или в форме филиала или иного представительства. Ответственность за совершенное представительством корпоративного юридического лица преступление, несет корпоративное юридическое лицо, создавшее представительство.

2. Основание уголовной ответственности для корпоративных юридических лиц является совершение органами управления корпоративного юридического лица (лицом, которое в силу закона или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени) общественно опасного деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом.

3. Корпоративное юридическое лицо признается виновным в совершении преступления, если будет установлено, что у него в лице органов управления или уполномоченного лица, имелась возможность для соблюдения норм, предусмотренных настоящим кодексом, но данным лицом не были приняты все



зависящие от него меры по их соблюдению и общественно-опасное деяние совершалось в пользу юридического лица или его органов управления.

### Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.07.2019) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 12.11.2019) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
4. Федеральный закон от 05.05.2014 N 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Российская газета, N 101, 07.05.2014.
5. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999) // Собрание законодательства РФ, 18.05.2009, N 20, ст. 2394.
6. Буллер А.А. Проблемные аспекты введения института уголовной ответственности юридических лиц в уголовном праве // Академический вестник. 2014. № 2 (28). С.448-454.
7. Демин С.Г. Пределы уголовной ответственности юридических лиц в России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Сергей Геннадьевич Демин. Ставрополь, 2014. - 218 с.
8. Жуковский В.И. Субъект преступления в уголовном праве России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Владимир Ильич Жуковский. – Ставрополь, 2002. – 165 с.

9. Лафитский В.И., Семькина О.И. Уголовная ответственность юридических лиц в отечественном законодательстве: к истории вопроса «Pro et contra» // Журнал российского права. 2014. №2 (206). С.5-13.

10. Наумов А.В. Уголовная ответственность юридических лиц (доктринальные и правотворческие аспекты) // Право и государство. 2017. № 1-2 (74-75). С.106-118.

11. Скачко А.В. Контрабанда и уклонение от уплаты таможенных платежей: стратегические направления уголовно-правовой политики противодействия им в современной России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Анна Владимировна Скачко. - Краснодар, 2017. - 337 с.

12. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии / под общ. ред. Д.А. Шестакова; перевод с немецкого Н.С. Рачковой. - СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. – 524 с.

13. Charles D. Corporate Criminal Liability: An Overview of Federal Law (October 30, 2013) [Электронный ресурс] // Congressional Research Service. – Режим доступа: <https://fas.org/sgp/crs/misc/R43293.pdf> (дата обращения 02.05.2019)

14. Lake Baikal is still more or less intact, but it is under serious threat [Электронный ресурс] // Greenpeace. – Режим доступа: <http://www.greenpeace.org/russia/en/campaigns/lake-baikal/> (дата обращения 02.05.2019)

15. The Code of Laws of the USA [Электронный ресурс] // Cornell Law School in Ithaca. – Режим доступа: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/831> (дата обращения 01.05.2019)

16. Законопроект № 750443-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовной ответственности юридических лиц" // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/750443-6> (дата обращения 01.05.2019).

17. Постановление от 11 февраля 2013 г. по делу № А19-2966/2012 Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа (ФАС ВСО) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: [sudact.ru/arbitral/doc/FoSWeGTzvUo1/](http://sudact.ru/arbitral/doc/FoSWeGTzvUo1/) (дата обращения 02.05.2019)

18. Рамочное решение N 2003/568/ПВД Совета Европейского Союза «О борьбе с коррупцией в частном секторе» (Принято в г. Брюсселе 22.07.2003) [Электронный ресурс] // EUR-Lex. – Режим доступа: <https://eur-lex.europa.eu/content/welcome/about.html> (дата обращения 02.05.2019)

19. Уголовный кодекс Китайской народной республики (принят на 5-й сессии Всекитайского собрания народных представителей шестого созыва 14 марта 1997 г.) [Электронный ресурс] // Постоянная миссия народной республики Китай в ООН и других международных организаций в вене. – Режим доступа: <https://www.fmprc.gov.cn/ce/cgvienna/eng/dbtyw/jdwt/crimelaw/t209043.htm> (дата обращения 01.05.2019).

20. Сведения о работе по государственной регистрации юридических лиц по состоянию на 01.04.2019 [Электронный ресурс] // Федеральная налоговая служба РФ. – Режим доступа:

[https://www.nalog.ru/rn77/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/8376083/](https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/8376083/) (дата обращения 01.05.2019).