

Найденова Арина Евгеньевна
студентка бакалавриата
2 курс, юридический факультет
Кубанский государственный аграрный университет
им. И.Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия

Медведев Сергей Сергеевич
кандидат юридических наук
доцент кафедры уголовного права
Кубанский государственный аграрный университет
им. И.Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия

ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЯ И ПРОБЛЕМЫ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ

***Аннотация:** В статье рассматриваются особенности исполнения наказания в современной России в виде штрафа, лишения или ограничения свободы, обязательных и исправительных работ. Автор анализирует проблемы реализации прогрессивной системы при исполнении наказания, правовые позиции ученых, затрагивающие проблематичные вопросы по теме исследования и предлагает пути совершенствования правового института исполнения наказания в рамках уголовно-исправительного законодательства.*

***Ключевые слова:** исполнение наказания, исправительные учреждения, штраф, лишение свободы.*

***Annotation:** The article discusses the features of the execution of sentences in modern Russia in the form of a fine, imprisonment or restriction of liberty, compulsory and corrective labor. The author analyzes the problems of implementing a progressive system in the execution of sentences, the legal positions of scientists, addressing*

problematic issues on the research topic, and suggests ways to improve the legal institution of the execution of sentences in the framework of criminal law.

Key words: *execution of sentences, correctional facilities, fine, imprisonment.*

В настоящее время дискуссионной темой исследования среди правоведов уголовно-исправительного права является институт исполнения наказания в Российской Федерации.

Актуальность темы исследования вызвана необходимостью научного изучения, осмысления проблем исполнения уголовных наказаний в условиях осуществления государственно-правовых, политических, экономических и иных преобразований и введением новых форм уголовного наказания, например, принудительные работы.

Так, согласно данным Федеральной службы исполнения наказания, количество осужденных и заключенных по состоянию на 1 июня 2019 года достигло 543 тысячи 721 человек, что выводит ее по этим показателей на первенствующее место в Европе [1].

Согласно сущности правовой нормы ст. 1 Уголовно-исправительного кодекса РФ (далее – УИК РФ) целью исполнения наказания является исправление осужденных и предупреждение новых преступлений[2].

Для достижения указанной цели применяются виды наказания (ст. 44 УИК РФ) и институт прогрессивной системы исполнения наказания, сущность которого заключается в изменении условий отбывания наказания и вида исправительного учреждения.

В первую очередь, рассмотрим виды некоторых наказаний и проблемы их реализации.

Штраф - денежное взыскание, назначенное в пределах, предусмотренных Уголовным кодексом РФ (далее – УК РФ), которое может выступать как основной или дополнительный вид наказания, размер которого варьируется от 5 тысяч до 5 млн рублей или в кратности размера заработной платы в зависимости от тяжести, совершенного преступления. В особенности строгие штрафы

применяются к лицам, совершившим подкуп или принявшие взятку: тут штрафа рассчитывается в кратном размере сумму взятки.

Анализируя уголовно-правовой институт штраф, трудно не согласиться с мнением А.К. Федюшина, который отмечает неэффективность последнего ввиду сложности его применения по факту отсутствия выплаты в добровольном порядке [3, с. 207].

По моему мнению, для повышения авторитета института штрафа необходимо обратить внимание на зарубежный опыт решения проблемы. Так, в зарубежных странах размер штрафа и последствия от уклонения его выплаты зависит от имущественного положения осужденного. Например, в США за уклонение штрафа можно получить тюремное заключение до полугода.

Обязательные и исправительные работы. В процессе исполнения наказаний в виде обязательных и исправительных работ выявлен ряд проблем, затрудняющих работу уголовно-исполнительных инспекций, что говорит об имеющихся противоречиях в нормах уголовно-исполнительного законодательства и реализацией их на практике.

Кара обязательных работ состоит в обязательности труда, лишении осужденного права на материальное вознаграждение, ограничении его права на отдых. Поиск рабочих мест для осужденных должны заниматься органы местного самоуправления, которые дополнительных организационных и финансовых возможностей для этого не имеют.

Исправительные работы, в настоящее время нецелесообразно применять широко. По моему мнению, этот вид наказания в будущем целесообразнее всего было бы сохранить в качестве разновидности штрафа. В отличие от штрафа, предусмотренного ст. 46 УК РФ, который является одноактным наказанием, исправительные работы, как было отмечено ранее, уже сейчас по своей сути являются штрафом в «рассрочку».

По моему мнению, данная категория наказаний неэффективна в нашем государстве из-за отсутствия жесткого контроля за ее проведением и целесообразно в целях перевоспитания при выборе вида работ подходить к

каждому осужденного индивидуально, оценить его способность к труду или отдельной профессии.

Относительно норм уголовно-правового института *лишения свободы* можно отразить перечень оснований для использования *прогрессивной системы исполнения наказания*, который ограничен и имеет свои особенности.

Так, при достижении 18 лет осужденного с отрицательной характеристикой переводят из воспитательной колонии в исправительную колонию общего режима (ст. 140 УИК РФ). Однако, необходимо обратить внимание на пробел правовой нормы ч. 1 ст. 139 УИК РФ, закрепляющие право осужденного, достигшего 18-летнего возраста, завершить обучение до 19 лет. Тогда я задаюсь вопросом: что будет с обучением осужденных с отрицательной характеристикой? Так, нормы ч. 4 ст. 139 УИК РФ гласят о праве оставления осужденного в воспитательной колонии начальником воспитательной колонии, санкционированное прокурором.

По моему мнению, во многом указанные нормы имеют коррупционную составляющую, что недопустимо в уголовно-исполнительном законодательстве. Для устранения пробела я предлагаю дополнить нормы ч. 1 ст. 139 УИК РФ, заменив понятие «осужденные» на «положительно характеризующиеся осужденные».

Второе основание - состояние осужденного (ст. 81 УИК РФ). Состояние здоровья осужденного, которое может оказать серьезное влияние на процесс отбывания наказания, также является основанием для изменения вида исправительного учреждения (перевод в лечебно-профилактическое или лечебно-исправительное учреждение). Однако, злостные нарушители режима могут быть моментально отправлен из лечебницы в исправительное учреждение, если только будет основание для его перевода.

Третье основание - поведение осужденного (ст. 78 УИК РФ). Указанная норма устанавливает право положительно характеризующегося осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы, изменить вид исправительного учреждения посредством подачи ходатайства в суд.

С моей точки зрения необходимо усовершенствовать уголовно-исполнительное законодательство РФ в части реализации исполнения наказания, что требует незамедлительных законодательных корректировок в УИК РФ.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Россия занимает первое место по количеству заключенных, говорится в докладе Совета Европы [Электронный ресурс]. – URL.: <https://www.kommersant.ru/doc/3931487> (дата обращения: 14.10.2019).

2. Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 2. Ст. 198.

3. Федюшин А.К. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде штрафа // Социально-экономические явления и процессы. 2015. №7. С. 204-209.