

Дмитренко Анна Георгиевна
студентка магистратуры
2 курс, факультет заочного обучения
Кубанский государственный аграрный университет
им. И.Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия

**К ВОПРОСУ О РАЗВИТИИ И СТАНОВЛЕНИИ ИНСТИТУТА
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) В РОССИИ: ИСТОРИКО-
ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ**

Аннотация: В статье рассматриваются исторические особенности зарождения и тенденция развития института несостоятельности (банкротства) в России. Периодизация темы исследования распределена на два этапа: дореволюционное и советское время.

Ключевые слова: институт несостоятельности (банкротства), история, кредитор, должник.

Annotation: The article discusses the historical features of the origin and the development trend of the institution of insolvency (bankruptcy) in Russia. Periodization of the research topic is divided into three stages: pre-revolutionar and Soviet time.

Key words: insolvency institution (bankruptcy), history, creditor, debtor.

В настоящее время дискуссионным вопросом в юридической науке выступает современное представление института банкротства в Российской Федерации. Однако для полного представления института банкротства необходимо исследовать его предпосылки создания и становления на различных исторических этапах развития.

С момента появления института частной собственности законодательство никогда не было милосердным к должникам, которые являются несостоятельными. О данном обстоятельстве достаточно четко говорят исторические памятники государств Древнего мира. Определенное время в указанных государствах инструментом обеспечения долга было не имущество, а исключительно должник, его собственная жизнь, телесная неприкосновенность и личная свобода.

Предпосылки института банкротства были заложены в Русской Правде в XI веке. Именно в указанном документе разграничивались два вида процедуры банкротства: несчастная, т.е. не по вине должника, и злонамеренная, т.е. по легкомыслию торговца. Последний вид банкротства давал право отдать долг в рассрочку, если купца постигнут форс-мажорные обстоятельства: пожар, ограбление и т.д. Помимо этого, Русская Правда устанавливала очередность погашения кредиторской задолженности в следующем порядке: княжеский долг, долг иностранцам, местные долги, которая, по сути, напоминает современную модель процедуры конкурсного производства [1]. Подобные нормы были в Псковской судной грамоте, Судебниках 1497 и 1550 гг.

В Соборном Уложении 1649 года законодательная основа института банкротства сохранилась, однако появилось существенное отличие от предыдущих правовых актов, которое состояло в том, что проблема назначения наказания должника не передавалась на усмотрение кредиторов.

В условиях интенсивного развития торговых отношений появилась потребность в утверждении правовых норм, регулирующих конкурсное право. Определенное выражение данные нормы приобрели в Банкротском уставе, который был принят 15 декабря 1740 года. При указанном уставе сущность банкротства была скорректирована и означала факт отсутствия у конкретного должника имущества, которое необходимо для удовлетворения требований кредиторов. Необходимо обратить внимание, что субъектом данных отношений являлись только торговцы [2].

Обоснованием для открытия процедуры торговой несостоятельности являлись: 1) собственное признание несостоятельности в судебном органе или вне

зала суда; 2) когда конкретный должник скрылся от предъявленного искового требования; 3) когда лицо не удовлетворит определенные требования кредитора в период одного месяца.

Данным Уставом была установлена норма, которая позволяет должнику рассчитываться в рассрочку. Дополнительно, кредиторы могли заключить соглашение с должником по скидкам основного долга или даже отсрочки.

Также Устав выделял три вида процедуры банкротства: безвинную, злостную, подложную. Соответственно, правовой статус должника первого вида обозначался как упавший, второго и третьего – банкрот.

Усложненный порядок процедуры возвращения долговых обязательств был закреплен в новом Уставе о банкротах 1800 года. Появились новые субъекты института банкротства – дворяне, чиновники и иностранцы. Также в Уставе впервые формируется разница между торговой и неторговой разновидностями несостоятельности. Впервые нормы Устава признавали лицо банкротом в случае невозможности оплатить все долги полностью. Основными признаками банкротства признавались неоплатность, недостаток имущества для покрытия долгов [3].

Согласно процедура банкротства налагала особые ограничения личных права должника. Например, специальные санкции предусматривала отстранение от государственной службы либо лишение звания. Объявленный несостоятельным должник не мог быть приставом-исполнителем, присяжным поверенным, биржевым маклером, нотариусом, гласным на земском собрании и в городской думе, депутатом в дворянском собрании.

Далее было утверждено Уголовное уложение 1903 г. В ней находилась глава, которая посвящена определенным проблемам юридической ответственности за банкротство злостного и неосторожного плана. Под злостным банкротством согласно нормам Уложения 1903 года понималось как уменьшение принадлежащих активов или увеличение пассива должного лица с целью уклонения от платежа долговых обязательств.

Под корыстным банкротством понималась фиктивная несостоятельность лица, которое объявляет себя банкротом с целью уклонения от исполнения финансовых обязательств [4].

Нормы Уголовного уложения 1903 года различали следующие виды несостоятельности: несостоятельность общегражданского плана, несостоятельность к уплате денежного взыскания за причиненный вред и понесенные кредитором убытки. Под общей гражданской несостоятельностью законодательство понимало полное отсутствие средств для оплаты долговых обязательств не только к моменту предъявления кредитором требований, но и вообще их полное отсутствие в будущем.

В советское время гражданский институт банкротства попал под воздействие кардинальных изменений и прошел очень долгую эволюцию. В первую очередь, было нужно устранить действие старого законодательства и принять абсолютно новое.

Проблематика несостоятельности (банкротства) субъектов гражданско-правовой отрасли претерпевала абсолютно на разных этапах послеоктябрьского периода нашего государства значительные изменения, которые определяются экономико-политическими условиями жизни. Это находило собственное отражение в ее разном правовом регламентировании. В гражданском законодательстве РСФСР 1922 года, когда еще имела место быть система многоукладной экономики, ряд норм обладал определением несостоятельности.

Нормы советского законодательства устанавливали преимущества государственных предприятий по сравнению частными. Однако уже Гражданский кодекс РСФСР 1964 года исключил данные нормы и прекратил их действие до начала 90-х годов.

Исходя из вышеизложенного, можно прийти к выводу о закономерном развитии института банкротства в период дореволюционной России. Однако в советское время с учетом государственной политики, направленной на ликвидацию частной собственности, после 60-х годов XX века институт банкротства находился в зачаточном положении.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Зубанов С.А. Эволюция системы несостоятельности в России // Вестник АГТУ. 2004. № 3.
2. Рассолов М.М. История отечественного государства и права в 2 ч. Часть 2: учебник для академического бакалавриата. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2019. 286 с.
3. Слепышев В.А. Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России // Вестник ЧелГУ. 2010. № 9.
4. Черникова Л.В. Генезис и тенденция развития института несостоятельности (банкротства) в России // Вестник Адыгейского государственного университета. 2013. № 3.