

*Лантев Н.А.,  
студент 2 курса магистратуры Волго-Вятского института  
(филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),  
г. Киров*

*Научный руководитель: Устюжанинова Екатерина Александровна,  
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин,  
кандидат юридических наук  
Волго-Вятского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Киров*

## **ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ИТАЛИИ**

***Аннотация:** В статье рассматривается обновленное законодательство Итальянской республики об исполнении судебных решений. Автор обращает внимание на проблемы громоздкости и дороговизны для кредитора процедуры исполнения судебных актов. С учетом практики Европейского суда по правам человека анализируется действующее итальянское законодательство об исполнении судебных решений. Рассматриваются проблемы исполнения судебного решения о восстановлении работника в трудовых спорах.*

***Ключевые слова:** исполнительное производство, пристав, астрент, принудительные меры, должник, трудовые споры.*

***Abstract:** the article deals with the updated legislation of the Italian Republic on the execution of court decisions. The author draws attention to the problems of cumbersome and expensive for the creditor procedure of execution of judicial acts. Taking into account the practice of the European court of human rights, the current Italian legislation on the enforcement of judgments is analyzed. The problems of execution of a court decision on the restoration of an employee in labor disputes are considered.*

***Key words:** enforcement proceedings, the bailiff, EstRent, enforcement measures, the debtor disputes.*

Правовая регламентация исполнительного производства урегулирована третьим томом Гражданского процессуального кодекса Италии 1940 года. По сути, исполнение судебных решений составляет самостоятельную стадию гражданского процессуального законодательства. Иск может быть обеспечен залогом. Закон обязывает суд предварительно уведомлять стороны исполнительного производства. Такое уведомление имеет силу акта об аресте имущества должника и означает запрет на совершение действий, направленных на умаление им своей собственности. В срок, не превышающий 90 дней с момента оглашения судьей порядка исполнения судебного решения исполнитель должен приступить к совершению исполнительных действий, иначе уведомление теряет силу. Должник вправе добровольно исполнить судебное решение в срок, не превышающий десять дней.

Стоит отметить, что в Италии судебный исполнитель является частным лицом, работающим на основании лицензии.

Одним из проблемных вопросов в процедуре исполнения судебных решений в этом государстве является его чрезмерная протяженность во времени и дороговизна (поскольку издержки, связанные с исполнением судебных решений ложатся на кредитора путем внесения авансового платежа).

В исследованиях СЕРЕЖ<sup>1</sup>, проведенных в Италии в 2010 г. отмечается средняя продолжительность процедуры исполнения судебных решений - 413 дней (по сравнению с 17 днями в Чехии или 40 днями в Швейцарии).

Нормы, регламентирующие процедуру исполнения судебных решений исполнению денежных решений на основе изъятия и реализации имущества должника, содержатся ст. 612 ГПК Италии.

Подача кредитором соответствующего ходатайства об исполнении такого решения влечет обязанность судьи определить порядок его исполнения в отдельном судебном заседании с вызовом сторон исполнительного производства – должника и кредитора, вынести судебный приказ и назначить пристава исполнителя или иное лицо, на которое могут быть возложены обязанности по

---

<sup>1</sup> European Commission for the Efficiency of Justice - Европейская комиссия по эффективности правосудия, образованная в 2002 г. (см.: СЕРЕЖ: Evaluation of European Judicial Systems (2012). P. 194.

принудительному исполнению (ст. ст. 613, 614 ГК Италии). Как отмечает в своем исследовании Габриэль Молинаро<sup>2</sup>, сложности, связанные с тем, что издержки по исполнению судебного решения возлагаются на взыскателя обнаруживаются при исполнении решения о возведении какого либо объекта недвижимости, либо сносе незаконной постройки, поскольку строительные фирмы отказываются принимать на себя исполнение таких решений, если взыскатель не может предоставить гарантий полной и своевременной оплаты издержек по исполнению соответствующего судебного акта. При взыскании же денежных средств уже должнику приходится оплачивать длительную и не менее дорогостоящую процедуру ареста и реализации имущества<sup>3</sup>.

Также проблемные вопросы исполнения присутствуют и в трудовых отношениях. Закон № 300/1970 в ст. 18<sup>4</sup> ввел порядок исполнения решения суда в виде восстановления на работе: работодатель обязан выплатить работнику заработок за время вынужденного прогула; восстановить его в прежней должности, обеспечив доступ к его прежнему рабочему месту.

В ситуации, когда работодателем игнорируются присужденные работнику выплаты за время вынужденного прогула, то судебным приставом могут быть арестованы товары, производимые работодателем на соответствующую сумму. Однако вопрос об исполнении части решения, касательно допуска работника на его прежнее рабочее место может вызывать трудности, поскольку работодатель может не пускать работника на его рабочее место систематически – ежедневно. Если пристав при содействии полицейского может принудительно обеспечить это один раз, то ежедневная такая процедура на практике весьма проблематична в связи с загруженностью приставов-исполнителей и сотрудников полиции<sup>5</sup>. Аналогичная проблема характерна и для исполнительного

---

<sup>2</sup> Молинаро Г. Старые проблемы и новые тенденции в исполнительном производстве в специфической итальянской перспективе // Вестник гражданского процесса. - М.: ООО «Издат. дом В. Ема», 2013. № 6. - С. 180.

<sup>3</sup> Решетникова И.В. Исполнительное производство за рубежом // Право и экономика. 2001. № 3. С. 52.

<sup>4</sup> Статья 18 Закона N 300/1970 была недавно дополнена п. 42 ст. 1 Закона N 92/2012: «положения, реформирующие рынок труда в целях экономического роста», что дополнительно ограничило дела, когда уволенный работник может претендовать на принудительное восстановление.

<sup>5</sup> Усманова Д.Ф., Фаткуллин Б.Х. Особенности исполнительного производства в зарубежных странах // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2014. № 2. С. 39.

производства в России. Возможно, подобная проблема могла бы быть решена посредством закрепления в ГПК Италии возможности назначения судом администратора-контроллера из числа профсоюза, а при его отсутствии – независимого администратора, чьи обязанности оплачивались бы за счет работодателя – до исполнения решения о допуске к рабочему месту восстановленного судом незаконно уволенного работника.

Вынесение решения ЕСПЧ по делу «Хорнсби против Греции»<sup>6</sup> повлекло за собой введение в ГПК Италии статьи 614 bis, которая посвящена исполнению обязательств, имеющих невзаимозаменяемый характер. Так совершение или не совершение тех или иных действий: в порядке определения, вынесенного судьей, за исключением случаев, когда это явно несправедливо, если об этом просит сторона, фиксируется сумма обязательств возлагается на должника за любое нарушение или невыполнение или за любые задержки в выполнении судебного решения. По мнению Д.В. Лоренца<sup>7</sup>, А.А. Зобниной<sup>8</sup>, данная норма по своей юридической природе представляет собой разновидность судебной неустойки за неисполнение судебного решения (астрент). Несмотря на то, что по смыслу законодательной конструкции астрент не может применяться к негативному обязательству, на что обращается внимание в научной зарубежной литературе<sup>9</sup>, в итальянской судебной практике<sup>10</sup> сложился подход, что такой астрент применяется как к негативному, так и к позитивному обязательству.

По условиям судебного решения составляется исполнительный лист для выплаты сумм, причитающихся в отношении любого нарушения или несоблюдения. Этот пункт не относится к вопросам, касающимся трудовых договоров, а также непрерывных и координированных услуг, как определено в

---

<sup>6</sup> Постановление Европейского Суда по правам человека от 19 марта 1997 года Хорнсби против Греции (Hornsby v. Greece) (жалоба N 18357/91) // <http://european-court.ru> (дата обращения 20.08.2019)

<sup>7</sup> Лоренц Д. В. Астрент в правовой системе России // Законодательство. 2015. № 9. С. 13-21

<sup>8</sup> Лобышева Е.А. Астрент в российском и зарубежном праве // Юридический вестник молодых ученых. 2016. № 3. С. 34.

<sup>9</sup> Carbonnier J. Droit civil, vol. 2: Les biens. Les obligations, Paris, PUF, coll. «Quadrige», 2004. 1572 p.

<sup>10</sup> Coslin C., Di Mauro C. The new Italian rules governing financial penalties ordered to compel the enforcement of court decisions: Differences and similarities with the French regime // Paris International Litigation Bulletin no. 2. P. 22.

соответствии со ст. 409 ГПК Италии. Данное обстоятельство рано или поздно может быть признано неконституционным высшим органом судебного контроля Италии, поскольку налицо нарушение таких общепризнанных принципов международного права, как запрета дискриминации (ст. 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод", заключенной в г. Риме 04.11.1950<sup>11</sup>, равенства перед законом и судом ст. 1, ст. 7 Всеобщей декларации прав человека, принятой 10.12.1948 Генеральной Ассамблеей ООН <sup>12</sup>), а также ст. 3 Конституции Итальянской Республики <sup>13</sup>. Однако в настоящее время трудовые споры исключены из круга общественных отношений, на которую распространяется ст. 614 bis ГПК Италии. Единственной приемлемой частью положения является запрещение применять принудительные меры к трудовым обязанностям работника: в противном случае принудительные меры будут представлять собой своего рода легализацию рабства.

Заголовок ст. 614 bis является до настоящего времени одной из проблем, которую не могут решить в итальянских судах. Концепция «взаимозаменяемости» обязательств на самом деле является одной из самых сложных в области гражданского права.

Из рассматриваемого нормативного предписания следует, что обязательство может быть определено как невзаимозаменяемое, если невозможно, чтобы кто-то другой, кроме должника, мог исполнить его либо если сам кредитор не заинтересован в исполнении обязательства другим лицом.

Обязательства не совершать каких-либо действий не могут быть обеспечены с помощью суброгации. Это является причиной, по которой суд первой инстанции г. Варезе<sup>14</sup> счел целесообразным в соответствии со ст. 614 bis обязать ответчика прекратить создавать помехи для истцов в отношении права

---

11 Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950 г.) // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

12 Всеобщая декларация прав человека: офиц. текст: принята 10.12.1948 Генеральной Ассамблеей ООН // Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов- М.: Юридическая литература, 1990. С. 14 - 20.

13 Конституции зарубежных государств: Учебное пособие/ Сост. проф. В.В.Маклаков. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Волтерс Клувер, 2015. С. 219.

14 Tribunale di Varese, 16 March 2011 (см.: Godio F. L'astreinte e la giurisprudenza di merito: un primo bilancio su alcuni profili operativi // Corriere giuridico. 2011. P. 1119).

проезда и парковки. Более подробно, судья предписал ответчику устранить причины нарушения права истца (первый бросал объекты на дороге и не подрезал свои растения). В этом случае от самого ответчика зависит, будет ли он продолжать совершать незаконные действия.

Введение указанных выше принудительных процедур следует рассматривать как серьезный шаг итальянского законодателя в сфере повышения эффективности исполнения судебных решений, но при этом сохраняются множество проблемных аспектов исполнения.

С одной стороны это длительность, громоздкость и дороговизна процесса исполнения как для должника так и для взыскателя.

С другой стороны это недостаточная степень правового регулирования исполнения судебных решений в сфере трудовых отношений, что выражается в отсутствии дополнительных инструментов принуждения, примером которых может стать судебная неустойка за неисполнение судебного решения.

Ко всему этому можно добавить слабое регулирование исполнения невзаимозаменяемых обязательств, что при регулировании споров неимущественного характера усложняет и без того громоздкую процедуру принудительного исполнения.

## **ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ**

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950 г.) // СЗ РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.
2. Всеобщая декларация прав человека: принята 10.12.1948 Генеральной Ассамблеей ООН // Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. – М.: Юридическая литература, 1990. – С. 14 - 20.
3. Постановление Европейского Суда по правам человека от 19 марта 1997 года Хорнсби против Греции (*Hornsby v. Greece*) (жалоба N 18357/91). [Электронный ресурс]. URL: <http://european-court.ru> (дата обращения 20.08.2019)
4. Carbonnier J. Droit civil, vol. 2: Les biens. Les obligations, Paris, PUF, coll. «Quadrige», 2004. – 1572 p.
5. CEPEJ: Evaluation of European Judicial Systems (2012). – P. 194-201.

6. Coslin C., Di Mauro C. The new Italian rules governing financial penalties ordered to compel the enforcement of court decisions: Differences and similarities with the French regime // Paris International Litigation Bulletin – № 2. – P. 22-27.
7. Tribunale di Varese, 16 March 2011 (см.: Godio F. L'astreinte e la giurisprudenza di merito: un primo bilancio su alcuni profili operativi // Corriere giuridico. – 2011. – P. 1119-1124.
8. Конституции зарубежных государств: Учебное пособие/ сост. проф. В.В. Маклаков. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2015. – 540 с.
9. Лобышева Е.А. Астрент в российском и зарубежном праве // Юридический вестник молодых ученых. – 2016. – № 3. – С. 34-39.
10. Лоренц Д. В. Астрент в правовой системе России // Законодательство. – 2015. – № 9. – С. 13-21.
11. Молинаро Г. Старые проблемы и новые тенденции в исполнительном производстве в специфической итальянской перспективе // Вестник гражданского процесса. – 2013. – № 6. – С. 180-195.
12. Решетникова И.В. Исполнительное производство за рубежом // Право и экономика. – 2001. – № 3. – С. 52-57.
13. Усманова Д.Ф., Фаткуллин Б.Х. Особенности исполнительного производства в зарубежных странах // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2014. – № 2. – С. 39-43.