

*Цепкалова Анастасия Георгиевна*

*студентка магистратуры*

*3 курс, юридический факультет*

*Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина*

*Россия, г. Краснодар*

## **ТЕЛЕФОННОЕ МОШЕННИЧЕСТВО: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ**

***Аннотация:** Тема исследования является сегодня особенно актуальной как для науки уголовного права, так и для правоприменительной практики. В сфере борьбы с мошенниками на современном этапе развития уголовного законодательства одной из задач является соблюдение принципов справедливости и законности. Анализируются правовые позиции авторов и правоприменительная практика по теме исследования.*

***Ключевые слова:** мошенничество, телефон, интернет, уголовная ответственность.*

***Annotation:** The research topic is today especially relevant both for the science of criminal law and for law enforcement practice. In the field of combating fraudsters at the present stage of development of criminal law, one of the tasks is to comply with the principles of justice and legality. The author analyzes the legal positions of the authors, law-enforcement practice and foreign legislation on the topic of research.*

***Key words:** fraud, telephone, internet, criminal liability.*

Телефонная связь, ее ресурсы и возможности часто используются «киберпреступниками» для незаконного обогащения. По данным международной статистики, ущерб от преступной деятельности телефонных мошенников составляет в порядке 10 – 40 млрд долларов. В Российской Федерации посерьезнее потери – 1,5 млрд долларов [3]. Телефонное мошенничество обладает высоким уровнем латентности.

Мошенничество с телефоном (дистанционное хищение) - это очень распространенный вид мошеннической деятельности, цель которой - обогатиться, вводя в заблуждение вызывающего абонента. Как правило, мошенники представляются родственниками своих жертв или действуют обманным путем от имени банка. Действия телефонных мошенников квалифицируются по ст. 159 УК РФ как мошенничество, т.е. умышленные действия, направленные на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Среди способов телефонного мошенничества выделяется обман. Обман предполагает введение в заблуждение оператором (злоумышленником) абонента посредством мобильной связи, последствием которого является незаконное изъятие денежных средств и прав на них. Например, Минюст предупредил россиян о мошенниках, которые звонят гражданам по телефону, и под видом госслужащих и адвокатов изымают деньги [4].

Мошенничество признается совершенным с момента, когда имущество перешло в незаконное владение преступника или других лиц, и они получили реальную возможность использовать его или распоряжаться им по своему усмотрению.

Если предметом преступления являются безналичные денежные средства, в том числе электронные денежные средства, то по смыслу п. 1 примечаний к ст. 158 УК РФ и ст. 128 ГК РФ содеянное должно рассматриваться как хищение чужого имущества. Такое преступление следует считать оконченным с момента изъятия денежных средств с банковского счета их владельца или электронных денежных средств, в результате которого владельцу этих денежных средств причинен ущерб (п. 5 Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 481 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»).

Телефонное мошенничество в зависимости от размера похищенного и других обстоятельств деяния (например, имеются или отсутствуют признаки преступления) может повлечь административную или уголовную ответственность.

Необходимо отметить сложность раскрытия вышеуказанных преступлений, связи с иным механизмом слепообразования, например, информация о переводах в мобильных телефонах или терминалах, о sim-карте преступника или потерпевшего и т.д. Следственная практика о телефонном мошенничестве подтверждает сложность доказывания подобных преступлений. Так, ОМВД Воткинского района Удмуртской Республики приостановила расследование связи с невозможностью поимки преступников. Последние продублировали sim-карты потерпевшей, которые были «привязаны» к банковским картам «Сбербанк», и посредством «Мобильного банка» перечислили все денежные средства без использования пин-кода [5].

Характерной особенностью телефонного мошенничества является два места совершения правонарушения: место организации правонарушения (место нахождения злоумышленника) и место объекта преступления.

Правовые позиции авторов по теме исследования различны. Например, С.С. Медведев предлагает квалифицировать использование преступником сетей оператора, к которому он подключен без цели их оплаты, а также, в случае предоставления сетей сотовой связи одним лицом, зарегистрировавшимся как собственник, третьим лицам без надлежащей оплаты [2].

А.А. Лабутин выделяет следующие способы телефонного мошенничества: SMS-просьба о помощи, телефонная ссылка-грабитель, выигрыш в лотерею, код от оператора, ошибочный перевод средств, SMS-сообщение о блокировании банковской карты и т.д.[1]

Квалифицирующими признаками телефонного мошенничества, к примеру, являются следующие:

- совершение группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину;
- совершение лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере и др.

Эти и другие признаки, указанные в ч. ч. 2 - 7 ст. 159 УК РФ, влекут более суровую ответственность вплоть до лишения свободы сроком до десяти лет.

Если действия лица при мошенничестве, присвоении или растрате хотя формально и содержали признаки указанного преступления, но в силу малозначительности не представляли общественной опасности, то суд прекращает уголовное дело на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ (п. 33 Постановления Пленума № 48).

Анализируя зарубежное законодательство, можно выделить борьбу с телефонным мошенничеством в США и применить исследуемый опыт в Российской Федерации. В вышеуказанном государстве применяются такие способы борьбы, как джемминг (технология для срыва телефонного сигнала) и информирование населения с помощью национальных информационных программ.

В связи с введением биометрических данных граждан, по нашему мнению, появятся новые схемы телефонного мошенничества, учитывая возможности копирования голоса любой жертвы. Для пресечения вышеуказанных преступлений, необходимо, прежде всего, заложить основы законодательства об уголовной ответственности за нарушения безопасности киберпространства.

Исходя из вышеизложенного, можно прийти к выводу о несовершенстве уголовного законодательства, регулирующего уголовную ответственность за телефонное мошенничество связи с интенсивным развитием информационных технологий в Российской Федерации.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лабутин А.А. «Мобильные» мошенничества: основные способы совершения // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2013. № 12.
2. Медведев С.С. Постановление Пленума Верховного Суда РФ не решило всех спорных моментов квалификации мошенничества // Общество и право. 2008. № 1 (19).
3. Как не попасться к телефонным мошенникам? [Электронный ресурс]. - URL.: <http://zaschita-prav.com/telefonnoe-moshennichestvo/> (дата обращения: 10.09.2019).

4. Минюст сообщил о новом виде мошенничества [Электронный ресурс]. - URL.: [https://rns.online/finance/Minyust-soobschil-o-novom-vide-telefonnogo-moshennichstva-2019-09-02/?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop&utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews](https://rns.online/finance/Minyust-soobschil-o-novom-vide-telefonnogo-moshennichstva-2019-09-02/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews) (дата обращения: 10.09.2019).

5. Решение Воткинского районного суда Удмуртской Республики от 11 апреля 2016 г. по делу № 2-497/2016 [Электронный ресурс]. - URL.: <https://sudact.ru/regular/doc/NBmf4DFqV6WI/> дата обращения: 10.09.2019).

6. Шульга А.В. Хищения в условиях развития современных информационных технологий и рынка инновационных товаров. – М., 2016 г. Серия: Уголовное право. С. 28; Шульга А.В. Интеллектуальная собственность как предмет хищения // Государство и право. 2012. № 7. С. 42.